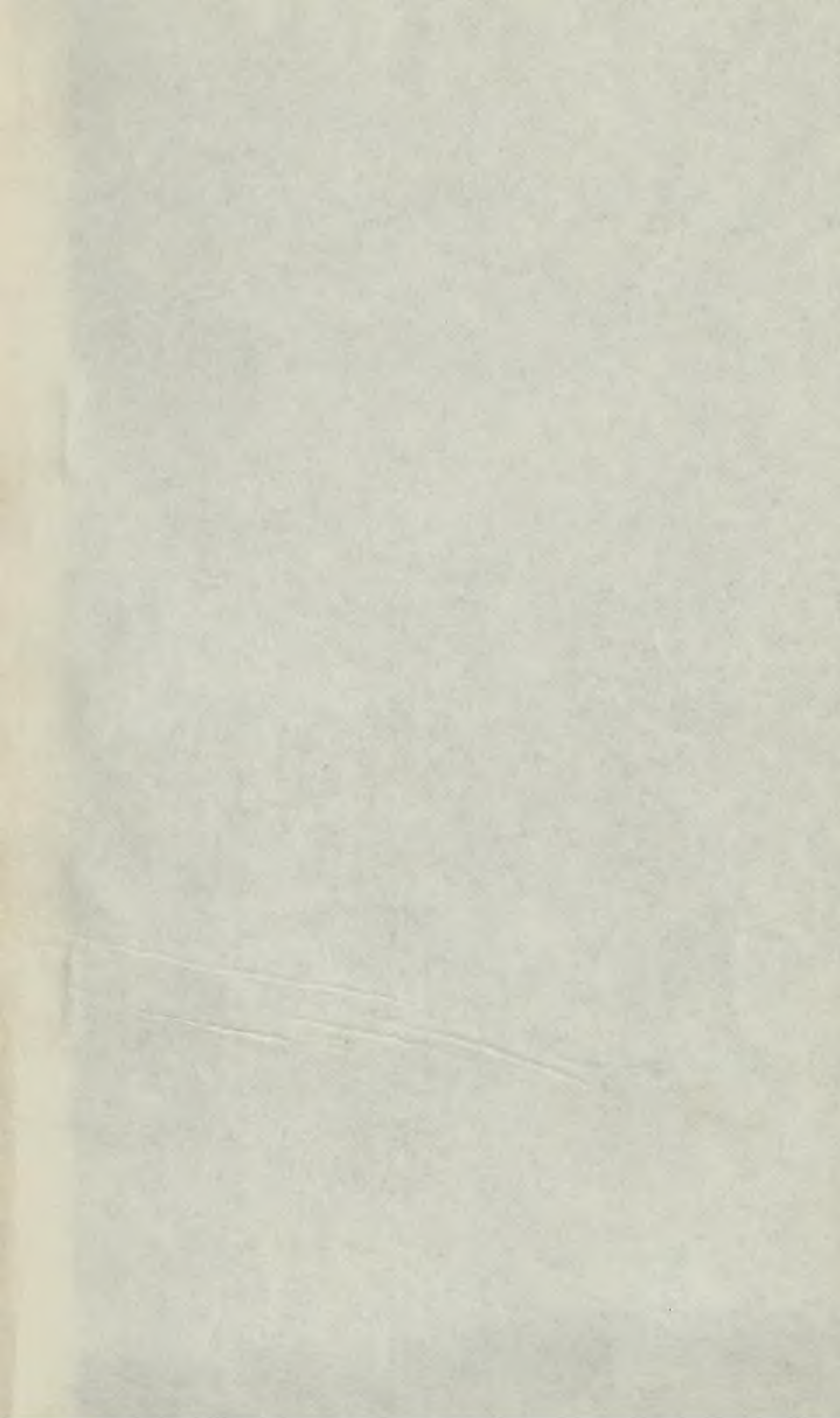


کتاب سماوی

بر ایک نظر

کتاب سماوی بر ایک نظر

سید ذوقی شاه



کتاب سماوی

ایک پر نظر

س کتاب

کتاب سماوی

از

سید ذوقی شاہ

(حیدر آباد دکن)

مجلد

طالعہ عیال انوار

اقبال ایکٹرمی

۵۳- سرکل روڈ- بیرون موچیدروازہ لاہور

محصول ٹڈاک ۳۳

قیمت ۱۰۰۰ Rs

سلسلہ مطبوعات اقبال اکڈمی

- اقبال پر ایک نظر - چند بلند پایہ تنقیدی اور تشریحی مضامین کا مجموعہ - ۱۱۰
- تشریح ہزار خودی - پروفیسر محمد یوسف خاں سلیم چشتی بی اے - ۱۱۱
- تعلیماتِ اقبال - = = = ۱۱۲
- اقبال اور پیامِ حریت - = = = ۱۱۳
- اقبال کا تصورِ زمان و مکان - ڈاکٹر محمد ضی الدین نقوی ایم اے اپنی ایچ ڈی ۱۰
- موت و حیاتِ اقبال کے کلام میں - = = = ۱۱۴
- تعلیم کا مسئلہ - = = = ۱۱۵
- اقبال کے چند جواہر زمینیے - پروفیسر خراجہ عبد الحمید ایم اے - ۱۱۶
- یادِ اقبال - مرتبہ چودھری غلام سرور فگار - ۱۱۷
- حقیقتِ نفاق - مرتبہ مولانا صد الدین اصلاحی - ۱۱۸
- افادہ حضرت شاہ ولی اللہ دہلوی - = = = ۱۱۹
- اسلام اور وطنیت - = = = ۱۲۰
- معرکہ اسلام و جاہلیت - = = = ۱۲۱
- محمد عبید - مفتی محمد عبید مصری کے سبق آموز حالات - ۱۲۲

کتب سماوی پر ایک نظر

متم

توریت و انجیل پر ایک تاریخی اور ناقدانہ نظر
موجودہ توریت و انجیل کی تعلیمات کا اسلامی تعلیمات سے موازنہ جس کا بی بی جابر علی
مسلمانوں کے لئے دیدہ و عبرت کھولنے کا مقام

۱۸

مولانا سید ذوقی شاہ صاحب

خبریں اٹھل
نواہل قرآن اٹھ

اقبال اکیڈمی

۵۴ (الف) سرکلر روڈ بیرون موچی دروازہ لاہور

محصول ڈاک ۳۸

ت دو روپے بارہ آنے

Rs 00.00



مطبوعہ اتحاد پریس بل روڈ لاہور
و شائع کردہ سید محمد شاہ ایم اے از دفتر اقبال اکیڈمی
۵۴ (الف) سرکل روڈ بیرمنگھم روڈ لاہور

Rs 00.00



فہرست مضامین

| | | | |
|-----|----------------|----|--------------------------------------|
| ۵ | (فہرست مضامین) | ۱ | مقدمہ |
| ۶ | فہرست مضامین | ۲ | بائبل |
| ۶ | | ۳ | سرگزشت توریت |
| ۲۳ | | ۴ | نسخوں میں اختلاف |
| ۲۶ | فہرست مضامین | ۵ | ترجمے |
| ۳۳ | | ۶ | مسلمانوں کے لئے سبق |
| ۳۵ | | ۷ | توریت پر ایک اجمالی نظر |
| ۵۲ | | ۸ | عہد جدید کی کتابوں پر ایک اجمالی نظر |
| ۶۶ | | ۹ | نسب نامہ مسیح |
| ۶۸ | | ۱۰ | انجیل مرتس |
| ۷۱ | | ۱۱ | انجیل لوقا |
| ۷۲ | | ۱۲ | انجیل یوحنا |
| ۷۴ | | ۱۳ | اعمال |
| ۷۵ | | ۱۴ | یہوس کے خطوط |
| ۸۰ | | ۱۵ | کیا یہ کتابیں الہامی ہیں؟ |
| ۸۳ | | ۱۶ | سرگزشت اناجیل |
| ۹۲ | | ۱۷ | اختلافات مابعد |
| ۹۶ | | ۱۸ | انگریزی اناجیل پر ایک نظر |
| ۱۰۲ | | ۱۹ | تعلیمی خصوصیات |
| ۱۳۹ | | ۲۰ | افسانہ صلیب |
| ۱۵۵ | | ۲۱ | توریت و انجیل پر اسلامی رائے |
| ۱۶۱ | | ۲۲ | اقوال علماء |

کلمۃ للناس

رسالہ ترجمان القرآن جب حیدرآباد دکن سے مولینا سید ابوالاعلیٰ مودودی کے زیرِ ادارت شائع ہوا کرتا تھا تو مولانا سید ذوقی شاہ صاحب نے ایک نہایت عالمانہ و محققانہ مضمون اس موضوع پر تحریر فرمایا تھا کہ جن کتابوں کو منزل من اللہ ہونے کا دعویٰ ہے وہ حقیقت میں منزل من اللہ ہیں بھی یا نہیں اور اگر ہیں تو کیا آج بھی وہ اپنی اصلی اور ابتدائی صورت میں محفوظ ہیں؟

یہ سوال اس قدر اہم اور ضروری ہے کہ اہل علم کو اس پر بہت تحقیق کرنے کی ضرورت تھی مگر افسوس ہے کہ اردو زبان میں ایسی تحقیقات کا سرمایہ بہت ہی کم ہے بلکہ نہ ہونے کے برابر ہے قابلِ صدمہ مبارک باد ہیں مولانا سید ذوقی شاہ صاحب جنہوں نے سالہا سال کی عرقریزی کے بعد ایک ایسا عالمانہ و محققانہ کارنامہ پیش کیا ہے جس کی نظیر اردو زبان میں ہرگز نہیں۔ آپ نے ضمناً اسے مباحث کو چھڑ دیا ہے جن کا مطالعہ مسلمانوں کی چشمِ عبرت کو کھول دے گا مضمون کی افادیت اور احباب کے تقاضا کے پیش نظر رسالہ ترجمان القرآن سے یہ مضمون لے کر مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی ایڈیٹر رسالہ مذکور کی اجازت حاصل کئے بغیر شائع کر رہا ہوں۔

امید ہے کہ مولانا اور ان کے موجودہ رفقاء میری اس جرات کو نگاہِ نفرت سے نہ دیکھیں گے

وما توئیظنی الا باللہ العظیم

محمّد شاہ

مہتمم اقبال اکیڈمی - لاہور

طاہر عباسی
طائر الموان

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب سماوی پر ایک نظر

مقدمہ

وہریت اور لائزم ہی کے اس دور تاریک میں اللہ کے فضل و کرم سے اب بھی ایسے لوگ اس دنیا میں بکثرت موجود ہیں جو ہستی حق تعالیٰ کے قائل ضرورت مذہب کے معترف اور کتب سماوی کے منزل من اللہ ہونے کے معتقد ہیں مگر اس طبقہ مذہبی کے وہ لوگ جو اپنے آبائی یا ملکی مذہب کی رسم یا تقلید کو راند پابندی پر قائم رہنا پسند نہیں کرتے بلکہ ذاتی تحقیقات سے مذاہب مختلفہ کا مطالعہ و مقابلہ کر کے مذہب حق کی تلاش کے ورپے رہتے ہیں اس تحقیقات کی اشد ضرورت محسوس کرتے ہیں کہ جن صحف سماوی کو منزل من اللہ ہونے کا دعویٰ ہے وہ اپنے اس دعویٰ میں کس حد تک صادق ہیں۔ اس تحقیقات کے لئے عقل سلیم مندرجہ ذیل امور قابل غور قرار دیتی ہے۔

۱۔ جس کتاب کو منزل من اللہ ہونے کا دعویٰ ہے وہ حقیقت میں منزل من اللہ ہے یا نہیں؟ اگر ہے تو اس کی صورت و کیفیت نزول کیا تھی اور وہ کب اور کس پر نازل ہوئی؟

۲۔ کج بھی وہ اپنی اعلیٰ اور ابتدائی صورت میں محفوظ ہے یا اس میں لوگوں کی جانب سے ترمیمات و تفسیحات و تغیرات و تبدلات و تحریفات لفظی و معنوی نے دخل پا کر کلام اجمالی کی صورت کو بدل ڈالا ہے؟

۳۔ آیا اس کتاب کی تعلیمات سے اس کے منزلیں من اللہ ہونے کی تائید ہوتی ہے اور وہ تعلیمات واضح، صاف اور سنی نوع انسان کے لئے مفید اور کافی بھی ہیں یا نہیں؟ مندرجہ بالا معیار سے ہم ان مشہور و معروف کتابوں پر ایک تنقیدی نظر ڈالتے ہیں جن کی بابت منزل من اللہ ہونے کا کسی نہ کسی طبقہ میں دعویٰ کیا جاتا ہے

بائبل

سب سے پہلے ہم بائبل کو لیتے ہیں جو علما نے نصاریٰ کے نزدیک مجموعہ ہے اُن صحائف کا جو نیا بنی اسرائیل پر نازل ہوئے یہ مجموعہ مشتمل ہے عہد عتیق اور عہد جدید پر عہد عتیق میں توریت اور وہ دیگر کتب بھی شامل ہیں جو قبل مسیح علیہ السلام انبیاء بنی اسرائیل پر نازل ہوئیں۔ عہد جدید میں انجیل اربعہ اور ان کے ساتھ حواریں کے اعمال، خطوط اور مکاشفات بھی شامل ہیں۔

مسلمان توریت زبور انجیل اور دیگر انبیاء کے صحیفوں کو کلام الہی اور منزل من اللہ تسلیم کرتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ توریت موسیٰ علیہ السلام پر۔ زبور داؤد علیہ السلام پر اور انجیل عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی مگر جس قرآن کی رو سے انہوں نے ان کتابوں کا کلام آئی ہونا جانا اسی قرآن کی رو سے ان پر یہ بات بھی واضح ہو گئی ہے کہ بعد میں ان میں تحریفیات واقع ہوئیں اور یہ اپنی ابتدائی اور اصلی صورت میں محفوظ نہیں۔

غیر مسلم مذہبی طبقہ کے لئے البتہ اس بات کی ضرورت ہے کہ وہ پہلے ان کتابوں کی تحقیقی نظر ڈالیں ان کی سرگزشت سنیں ان کے ساتھ خود اہل کتاب اور اخبار نے جو سلوک کیا اس کی تفتیش کریں ان کتابوں کے مضامین پر غور و خوض کریں پھر کوئی رائے ان کے متعلق قائم کریں،

عہد عتیق موجودہ عہد عتیق میں اتالیس (۳۹) کتابیں شامل ہیں۔ ان کے علاوہ سترہ کتابیں ایسی بھی ہیں جو کسی زمانہ میں عہد عتیق میں شامل تھیں مگر اب ان کا کہیں پتہ نہیں گواں کے حوالے موجودہ بائبل میں اب بھی موجود ہیں تیس کتابیں ایسی بھی ہیں جو کسی زمانہ میں بائبل کے اس حصے میں شامل تھیں مگر اب علما اہل کتاب نے انہیں جعلی قرار دیکر عہد عتیق سے خارج کر دیا ہے بعض کے نزدیک چھپن کتابیں ایسی ہیں جو کسی زمانہ میں عہد عتیق میں شامل تھیں۔ مگر اب اس مجموعہ سے خارج ہیں۔

اس اجمال کی تفصیل سے بعد میں بحث کی جائے گی۔ ہر دو سو سال کی فزائی حقائق پر مشتمل باقی ہے۔
اب تک باتیں کے ساتھ پیش آچکے ہیں۔

سہرگند شہت نوریت | سب سے پہلے اس پر مبنی مکتوبات پر بندہ۔ جس میں سب سے پہلے

مقام وصال ایک جلد میں تھی لیکن بقول علمائے عیسوی یہ بہتر ہے۔ مکتوبات میں جو مکتوبات
کا ترجمہ غیرانی سے یونانی زبان میں کیا تو اس ایک کتاب کو پانچ مختلف کتابوں میں تقسیم کر دینا۔

۱۱۔ پیدائش۔ (۲۲) تروج۔ (۲۳) انبار۔ (۲۴) کنی۔ (۲۵) استن۔ (۲۶) وکالت کی تفصیل سب سے پہلے
بارہ سو چالیس سال بعد کارڈول ہرگوئے کی۔ مگر تقسیم کا لہجہ میں کیونکہ ہمیں کہیں سے کوئی نہ ہو۔
تفصیل میں رہنا ہی لازم نہیں آتا اور اس بنا پر تمام مکتوبات کو غیرانی میں کی جانب ہریت کی بقی ہے
کہ ان کتابوں کو پریمین ڈاپے کو آیات کی تہ میں مقبلاً نہ رکھیں بلکہ سرات کے تحقیقی معنی درجہ کے مطابق
دریافت کریں۔ اس کی تفصیل آگے چل کر آئے گی کہ مکتوبات ہر دو سو سال کی فزائی حقائق کے ساتھ یہ مکتوبات
کہا اور کن کن شکلوں اور صورتوں میں سے تہیں کیا۔ یہاں ہم دیکھنا چاہتے ہیں کہ مکتوبات نے، ان کتاب
کے ساتھ کیا معاملہ کیا اور عادی مصیبتیں اس پر کیا کیا نازل ہوئیں۔ متعدد بار نوریت کے کتبے مکتوبات نے
نسخوں پر ایسی ہی شدید آسمانی جہاتیں نازل ہوئیں کہ یہ کتب بہت پرگم ہوئی اور مکتوبات کے درازنگ
لوگوں کی نظروں سے مخفی رہی۔ مگر تفصیل سنئے؛

توریت میں پہلی بار نوریت | بقول ہی مکتوبات کے توریت کی پہلی گہندی مکتوبات میں پہلی بار

مکتوبات میں پہلی بار کتبہ نوریت کے مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار
تقریباً پچھتر سو برس کی مکتوبات وغیرہ کے بعد مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات کے مکتوبات کا جنوں کے
مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار
اس کتاب کو پڑھوایا تو گھر کر ایسا کہہ رہا تھا کہ مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار مکتوبات میں پہلی بار

اگرچہ عیسائی مصنفین تہمت کی چلی بارگم ہوئے کا زمانہ عہد ہستی کو قرار دیتے ہیں مگر بڑے سب سے بڑے
ثبوت نہیں ملتا۔ کیونکہ ہستی نے اگر اپنی بدگواہی اور بت پرستی کے دور میں نورینہ کو فائز کیا ہو تو وہ فائز
ہونے کے بعد اسے ضرور ظاہر کر دیتا۔ اور اس کے فائز ہونے کی تشریح بائبل میں ہونی چاہیے۔ دیکھو دوم پانچ باب
۳۲ صبح تیرے تحقیقات سے بہتہ جزا ہے۔ مگر اس کے قبل اس صبح جو ام ساموئیل کی سلطنت کے پانچویں سال
سیسق شاہ مصر نے جب یہ دشمن پر پڑھا کی اس کے بعد اور یہودی بادشاہ کے لئے کوٹا اس وقت نورینہ
ہوئی۔ اس صاحب سے تیس سو برس پہلے نورینہ فائز ہوئی۔ دیکھو تیس سو سال پہلے سے تیس سو سال
بہر حال تہمت نوگوں سے بہت زیادہ برس فائز رہی ہو یا قریب ۳۰۰ برس کے۔ اس میں شک
نہیں کہ عیسائی ہندوں کے سردار خلیفہ اس کے دوبارہ لایا جانے کا اعلان کیا تو قوم میں اس وقت
ایسا بھی نہیں کیا۔ نہ تھا جو مضامین نورینہ سے لکھا ہوتا اور اس امر کی تصدیق کر لیا کہ یہی نورینہ
آئی ہے۔ باکوئی اور کتاب، پانچویں سے نورینہ کہ لی گئی۔ اس پر ایسا پڑنے کے بعد اور فائز قوم و جہ
ایک زمانہ میں فن طبعی علم سے بھی رہا ہوا تھا۔ کاغذ کا وجود تھا۔ پتھر کیستہ اب ان کے لئے
عبادتیں کندہ کی جاتی تھیں۔ کھدائی اور بالی مٹی کے تختیاں بنائی جاتی تھیں اور ان پر کتبہ لکھا جاتا۔ میر
انہیں ہنگ میں پکایا جاتا تھا۔ کاغذ یا پانی نیو اور میں لوگ انہیں ادراج پرشای فراہم
سعادت اور مختلف علوم و فنون کے متعلق معلومات لکھ لیا کرتے تھے۔ یہ سہولت نے نیتان دادی ہنس کی
ایک خاص قسم کی کتب کے مغز سے ایک کاغذ تیار کیا تھا جسے وہ پانچویں کہتے تھے۔ ہنس۔ یہ درونان پر
اس کاغذ پر تاجوں کو بنائے نہیں لیکن عیسائیوں نے اس کاغذ کا بہت زیادہ استعمال کیا۔ اس کاغذ کے لئے
لکھاں بند کر دیا۔ تو ممالک غیر کے باشندے اس کاغذ سے کوٹا کر لیا۔ اس کاغذ سے اس قسم کے پتھر
کو "پارچمنٹ" کہتے ہیں۔ اور کتب سے ایک صدی قبل تہمت پارچمنٹ کا لایا۔ اور صورت اسی
پر لکھے جانے لگے۔ لیکن چونکہ یہ کتب بھی ہونا چاہیے۔ خمر کا خریدنے سے اکثر تہمت ہنس چلی ڈالے جاتے تھے

یا پرانی روشنی کا، سو رجب پر منور ہوئے۔ لیکن چرمی کو غلہ مافک کر دیا جاتا تھا۔ اس کے بدشکس کی کوئی عیاد
 ہوتی۔ آٹھویں صدی عیسوی میں رومی اور شیخ کاغذ تیار ہونے لگا۔ پھر ہور۔ صدی عیسوی میں کپڑے
 سے کاغذ بنایا گیا۔ ابتدا میں یہ کتابیں کہ غلہ کے یکساں ہی لکھ جاتی تھیں۔ درمیانہ کچھ جاتی تھیں۔
 جن کے کھولنے کے لئے چرمی ہی جگہ کی ضرورت ہوتی تھی۔ پھر پیر۔ پیر اور ورق پر دو طرفہ لکھنے کا رسم جاری ہوئی
 ہے۔ لوہے کے ٹکڑے جوئے حروف کے زریعہ عبارت کا فن پر۔ ہیں ہند۔ ہور۔ صدی عیسوی کے وسط میں
 ایجاد ہوا۔ اور پتھر کی چھپائی یعنی لٹینوگرافی اٹھارویں صدی عیسوی کے اخیر میں رچا دہی۔

مندرجہ بالا مذکورہ کی بنا پر، اگلے زمانہ میں کتابوں کا لکھنا اور انہیں حفاظت سے رکھنا بہت
 زمانہ وار کے بہت ہی زیادہ دشوار تھا۔ کتابوں کی نقوش کی وہ کثرت نہ تھی جو آج کل دیکھنے میں آتی
 ہے۔ ہر کتاب کے تحت بہت دور دور مرنے والے اور وہ بھی بڑی دقت سے تیار کئے جاتے تھے۔
 خواہر ہے کہ تورات کے نسخوں کی بھی اس زمانہ میں وہ کثرت نہیں ہو سکتی۔ ہر آج کل عبارت کی آسانوں
 کی بدولت بائبل کے نسخوں کی نظر آ رہی ہے۔ خود بائبل کے مضمین تورات کے نسخوں کو اس زمانہ میں
 انتہائی قیمت پر دولت کرتے ہیں جو بات یقینی طور پر پایہ ثبوت تو پہنچتی ہے۔ یہ ہے کہ صرف ہیکل میں یک
 نسخہ تورات کا رہتا تھا۔ وہ تمام بنی اسرائیل وہیں آکر ستھن کیا کرتے تھے۔ وہ بھی ہر سال نہیں بلکہ
 سات سال کے بعد تورات سب کو سنائی جاتی تھی۔ دیکھو تثنیہ باب ۳۱۔ آیات ۱۳ تا ۱۷۔ تثنیہ باب ۳۱
 تورات کے نسخوں کا وجود تھا۔ اس کی کثرت ملوستان کا اپنی ہر سال کو ذوق، شام ذوق کا
 کوئی سامان، بنی اسرائیل کے غام لوگوں کی شرارت اور فتنہ پردازی سے موہی علیہ السلام خوب انداز
 واقف تھے۔ چنانچہ انہوں نے توبین کیا نہ اپنے جانشین یوشع علیہ السلام کو دیا تھا اور فرما دیا تھا کہ اسے
 ہر ساتویں برس لوگوں کو سنایا کریں۔ تثنیہ باب ۱۷۔ آیت ۱۸۔ میں یہ بھی لکھا ہے کہ تیسری بار سلام
 نے یہ بھی حکم دیا تھا کہ بنی اسرائیل کا ہر دشاہ تورات کی ایک نقل اپنے پاس رکھا کرے۔ مگر اس حکم کی نہیں

جاری نہ رہی یا جاری نہ رہ سکی۔ یوشع علیہ السلام نے بعد اکثر امراہلی بادشاہ اور امرا سب پرست بن گئے
 کاہن شراب خور ہو گئے۔ اور ساری قوم شہید کاری میں مبتلا ہو گئی۔ بلکہ بائبل کے بعض مقامات میں
 تو مسازا لہذا بنیائے بنی اسرائیل کی بھی شان میں ایسے اتمامات و رات نمازات پائے جاتے ہیں جن سے
 کوئی مسلمان اتفاق نہیں کر سکتا۔ بہر حال بدیشت موعی قوم بنی اسرائیل کی یہ عبادتیں اس دور تک رہا
 اس حد تک پہنچ گئیں کہ قومے تورات کی حفاظت نہ ہو سکی اور تورات کا کوئی نسخہ نہ ہو سکا
 میں محفوظ رہ سکا۔ نہ بادشاہ کے پاس چنانچہ جب کاہنوں کے سردار خلیفہ نے تورات کا نسخہ
 بوسیاہ بادشاہ کے سامنے پیش کیا تو بادشاہ اور ساری قوم کے لوگ مضامین تورات سے اتنے
 ناواقف تھے کہ ان کی کھوٹی ہوئی تورات کے مضامین سن کر سب گھبرا گئے اور بادشاہ نے ہر سچا
 میں اپنے کپڑے پھاڑ ڈالے۔ ”فعلیم الہام“ مٹیوں نہ امریکین مشنریوں کی ایک مستند کتاب ہے جسے
 پادری روفلٹ صاحب نے اپنے اہتمام سے عیسائی عالم و بزرگ ڈاکٹر جان مکڈول صاحب کی
 انگریزی زبان میں تصنیف کردہ کتاب اردو میں ترجمہ کرایا ہے اس کتاب کے صفحہ ۱۱۹ اور ۲۰ پر صحت
 سے یہ ذکر موجود ہے کہ:-

”مسیحی اور امونیت پرست بادشاہوں کے عہد میں بائبل کی نقول کی اس قدر قلت ہو گئی
 کہ بوسیاہ بادشاہ نے اپنے من جلوس کے اٹھا۔ بیوی پر تک اس کی ایک جلد بھی نہ دیکھی۔“
 جب واقعات یہ تھے تو کیونکر اطمینان ہو سکتا ہے کہ خلیفہ نے جس کتاب کو پیش کیا وہ حقیقتاً تورات
 ہی تھی۔ شریعت موسوی کی رو سے بھی اس تصدیق کے لئے کم از کم دو یا تین گواہوں کی ضرورت ملتی رہے گی
 استناد۔ باب ۱۹۔ آیت ۱۵) ”تو دو تین شخص ایسے ہوتے جو تورات کے حافظہ ہوتے اور گواہی دیتے کہ
 خلیفہ کی لائی ہوئی کتاب اصل تورات سے مطابقت رکھتی ہے یا دو تین گواہ ایسے ہوتے جن کے سامنے
 خلیفہ کو وہ کتاب اس طور سے دکھائی آتی کہ اس کی صداقت میں کسی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہتی۔“

یہاں پہلے بھی غور کیا گیا ہے۔ دشمنوں کی بربادی کی ہوئی کتاب ۷۷ یا قریب ۲۰۰ برس کے بعد
 غنیمت کے ساتھ لکھی گئی۔ اگر کسی غیر خواہنے والے دشمنوں کے ہاتھ سے غنیمت کے ساتھ کی غنیمت سے
 چھپا رکھا تھا تو وہ اسے اپنے گھر میں رکھتا نہ یہ کہ ہیکل میں نہیں رکھتا اور ہر جگہ پر اور ہر جگہ پر
 تک سلامت رہتی۔ اگر بت پرست بادشاہوں نے اسے کینہ سے پہچان پھا تو اس کا بڑا برا کیا۔ اس نے
 ہفت نسبت اسے زمین میں دفن کر دینے کے۔ اگر زمین میں دفن کیا تھا جیسا کہ اکثر عیب کی مصنفوں
 کا خیال ہے۔ تو اتنی مدت تک زمین میں دفن کی ہوئی چیز یا قصور بکتاب تک پہنچ نہ ہو گئی اگر
 ساری کتاب نہیں تو چند ورق ہی اس کے بوسیدہ اور ضائع ہو گئے ہوتے۔ مگر عجیب تو یہ ہے کہ اس
 مدت دراز تک کتاب کے بے اہیاط اور معلوم طور پر پڑے رہنے کے بعد بھی اس کے ایک لفظ کے
 جاتے رہنے کا بھی اس کتاب اقرار نہیں کرتے۔ اگر زمین میں اسے دفن نہیں کیا گیا بلکہ بے پروائی کے ساتھ
 اسے پہاڑ میں کہیں ڈال دیا گیا تھا تو ہیکل کا اب کونسا مقام تھا جہاں اسے رکھ دیا گیا وہ کتاب
 محفوظ پڑی رہی۔ اور ہیکل کے سینکڑوں ہزاروں خدمتگاروں سے اسے نہ دیکھا۔

ان جملہ اثر پر نظر ڈالنے سے ثابت ہوتا ہے کہ خلقیاء کی پیدا کردہ توحید پرستی جو غیر اسلام کی
 توحید نہ تھی۔ یہ توحید کی پہلی بربادی کا قصہ ہے۔

توحید کی دوسری بربادی تقریباً چھ سو برس قبل ولادت مسیح بخت نصر مہد بر بابل نے

سلطنت یوڈ پر حملہ کیا۔ یوڈیوں کو بے رحمی سے تہ تیغ کیا۔ جو قتل سے بچے انہیں قید کر رکھے گئے۔ اور ان

میں اسیر رکھا۔ زندہ یوڈیوں میں ایک بھی ایسا نہ تھا جو اس اسیری سے نجات نہ پا ہو۔ یہ مہد بر بابل ہیں

اس واقعہ کا ذکر مندرجہ ذیل الفاظ میں کیا گیا ہے:-

”رب الافواج اسرائیل کا خدایوں فرماتا ہے کہ تمہارے یہ ساری جلاتی جو میرے یہود اور

یہودہ کے سب سے شہروں پر نازل کیں دیکھیں اور دیکھیں کہ آج کے دن ویران ہیں اور ان میں ایک شخص بھی

بھی نہیں!“

دوم تواریخ باب ۶ میں یہی بات ظاہر میں بیان کی گئی ہے۔

”لیکن انہوں نے خدا کے پیغمبروں کو ٹھٹھے میں اڑایا۔ اور اس کی باتوں کو ناچنے لگا اور اس کے
نبیوں سے بدسلوکی کی یہاں تک کہ نذوق کا غضب اپنے لوگوں پر ایسا بھڑکا کہ کوئی چار پٹہ
تیب وہ کس دیو کے بادشاہ کو ان پر چڑھا دیا۔ اس سے ان کے مقدس گھر میں ان کے ہزاروں کو
تھوڑے سے مار ڈالا اور اس نے نہ کنواری بچے پر نہ کنواری ہزاروں پر ہتھوں پر بلکہ اس پر بھی جو
بہت بڑھا تھا، رحم نہ کیا۔ اور اس نے سب اس کے قابو میں کر دیا اور وہ خدا کے گھر کے سامنے چھوٹے
بڑے باغیچوں کو اور فرائض کے خزانے کو اور بادشاہ کے اور اس کے امیروں کے خزانے کو سب
سب بابل لے گیا۔ اور انہوں نے خدا کے گھر کو جلا دیا۔ اور یہود سلیم کی دیوار کو ٹاٹا دیا۔ اور اس کے
سن کے محلوں کو آگ سے جلا دیا۔ اور اس کی ساری قیمتی چیزیں کو برباد کیا۔ اور وہ انہیں جو تھوڑے
سے بابل کو پھیر کر لے گیا، وہاں سے اس کے اور اس کے بیٹوں کے غلام بنے جو نہ بابل کے تھوڑے
کی سلطنت شروع نہ ہوئی۔“

یہ لوگ سترہ سو برس بابل میں اسی رہے۔ جب وہاں سے آزاد ہوئے تو اپنی مادری زبان تک بھول
چکے تھے اور کھدانی زبان کے علاوہ جو ان بابل میں رائج تھی کسی دوسری زبان سے آشنا نہ تھے۔
اس کتاب کی تاریخ سن ۶۰۵ قبل مسیح بیان کیا جاتا ہے اس سے قبل فلسفیانہ کی پیش کردہ قرینہ کا نسخہ
حیادت تھا نہ میر بتاتا کہ جب سخت نصرتے نہیں کرنا اور جدید تو، نسخہ ہی نفاذ ہو گیا۔ چنانچہ بنی اسرائیل
کے بابل سے لوٹنے کے بعد قرینہ کی تالیف جو یہی ضرورت پیش آئی اور بتوں کے غلام کے سربراہان
نے وہ یحییٰ کے منور سے قریب مشدق بن کر یہی قرینہ کو مرتب کرنا شروع کیا قرینہ کی اس دوسری
برہادی کے تقریباً ڈیڑھ سو برس بعد جب از سر نو کتاب کی تیاری شروع ہوئی تو کتاب تیار کرنے والوں نے
کچھ اپنے حائلہ بہ امتداد کر کے کچھ دوسروں کی زبان میں یہ بدو سے کر کے جو کچھ فراہم ہو سکا اس سے قرینہ کو

ایک تصنیف جدید کی صورت میں کہیں شروع کر دیا، اس وقت اگر تورات کا ایک نسخہ بھی کہیں سے ملتا
ہو گیا ہوتا تو اس کی نقل بے ساسانی ہو سکتی تھی۔ تصنیف جدید کے بارے میں اس کے لئے ضرورت لاحق نہ ہوتی یہ تورات
کی دوسری بربادی کا قصہ ہے۔

اسی اسیر، بابل کے زمانہ سے یا اس۔ تا بھی بیشتر عہدائے کا وہ صندوق بھی تورات کی
طرح گم اور لاپتہ ہے جس میں دو لوحیں جو جناب آدمی نے مولا عبدیہ نام کو لکھ دیں تھیں اور من کا ایک
مربیان اور ترون علیہ السلام کا کلمہ جس میں شانیں پہنچتی تھیں اور دیگر تبرکات ملتے تھے اور
جسے بنی اسرائیل اپنی زبان سے بھی زیادہ عزیز رکھتے تھے تورات کا گم ہونا عہدائے کے صندوق
کے گم ہونے سے بھی قبل سے ثابت ہے۔

توریت کی تیسری بربادی | ولادت مسیح سے ایک سو ستر برس قبل اظہار کے یونانی بادشاہ
انٹونیس نے یہودیوں کے مذہب اور ان کی جداگانہ قومیت پر سامنے کی غرض سے بدوسلم ہر بار بار اٹھائے
ہیکل کو بے حرمت کیا۔ مقدس صحیفوں کو ڈھونڈ ڈھونڈ کر جلایا۔ یہودیوں کو بت پرستی پر مجبور کیا جس نے
بت پرستی کی رسوم سمجھنے سے انکار کیا اسے بڑی اذیت سے قتل کیا۔ جن لوگوں نے بادشاہ کے اعلان
کو نہ مانا۔ ان میں سے جتنے گرفتار ہوئے قتل کئے گئے۔ ایک فوج چالیس ہزار یہودی قتل ہوئے اور
اتنے ہی غلام بنا کر فروخت کئے گئے۔ ہیکل کو قیمتی نفیس اسباب جس کی قیمت کو تخمیناً چار کروڑ اسیٹھ لاکھ
سولہ ہزار روپے گنت لگایا بادشاہ، انٹونیس کے سپہ سالار، اپنی بیوی نے ایک مرتبہ یوم السبت کو جبکہ
سب یہودی عبادت کے لئے ہیکل میں جمع تھے قتل کر دیا۔ شرع کر دیا۔ یہاں تک کہ ان لوگوں کے سوا
کوچہ پاڑوں میں بھاگ گئے۔ یہ غاروں میں بچھپے کوئی سلامت نہ بچا۔ اس موقع پر نو جی سپاہیوں
نے سارے شہر کاں ٹوٹ دیا۔ اور متعدد مقامات پر آگ لگا دی۔ عالی شان عمارات کو توڑ کر اور شہر پہ
کی دیوار کوڑا کر کوہ ننگہ پر ایک مضبوط قلعہ بنایا گیا۔ اور اس پر چھ سپاہ نشین ہوئے۔ انہیں حکم

دیگیا کہ جو لوگ ہیکل میں عبادت کے لئے آنے کی جرات کریں انہیں پید رہنجان سے مار دیا جائے۔ اس کے بعد بادشاہ نے ہیکل کو جو پتھر کا بنا دیا۔ اور اس دیوتا کی سنین مورت کو سختی قربانی کے ذریعہ پکڑا کیا۔ دو کیمو عیسائی تصنیف "مفتح الکتاب" مطبوعہ مرزا پور ۱۸۵۶ء صفحہ ۱۳۴ و صفحہ ۱۳۵۔

متحدہ دینیاتی مؤرخین نے اس بات کی تصدیق کی ہے کہ اینٹونیس نے یروشلم کو فتح کر کے عہد عتیق کے جس قدر نسخے اسے دستیاب ہوئے انہیں پھاڑ کر جلا ڈالا۔ اور شکم دیدیا کہ جس کے پاس اس کتاب کا کوئی نسخہ بچے یا جو شخص رسم شریعت کو بجالائے وہ قتل کر دیا جائے۔ چنانچہ اس کی تعمیل مانا نہ تفتیش کے بعد برابری ہوتی رہی۔

یہ تیسری بریادی ہے جو کہ توریت بلکہ باکتب عہد عتیق کی وقوع میں آئی۔ اس فتنے کے فرو ہونے کے بعد جب یوواہ مقابیس نے ۶۵۰ قبل مسیح میں ہیکل کی مرمت شروع اس وقت اس نے توریت وغیرہ کی ایک نقل کسی نہ کسی طرح پیدا کر کے ہیکل میں رکھی۔

توریت کی چوتھی بریادی | سن ۵۸۶ قبل مسیح میں بابل میں (شہزادہ دوم نے یروشلم کو فتح کر کے غارت کر دیا۔ ہیکل عیسائی رسم ساز کر دیا۔ یہ لاکھ یہودیوں کو قتل کر ڈالا۔ ہزاروں کو غلام بنا کر ذبح کر دیا۔ تخمینہ ہے کہ کل تیرہ لاکھ ستاون ہزار چھ سو ساٹھ (۶۶۰۷۱۳۵) یہودی اس بلا سے غلبہ کا شکار ہوئے اور توریت تو ایسی ہے کہ نام و نشان ہو گئی کہ اب تک اہل کتاب کو یہ گمان ہے کہ اسے دار السلطنت روم میں پہنچا دیا گیا۔ لیکن یہ گمان ہی گمان ہے۔ اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ جب ہیکل کی آتشزدگی سے شعلے آسمان سے باتیں کر رہے تھے۔ اور لاکھوں متقلوں کے خون کا سیلاب انسانی ہوش و سواس کو بجائے لپٹا جاتا تھا۔ اور عرب و سرب نے شور قیامت برپا رکھا تھا۔ اس وقت اتنی فرصت کسے تھی۔ ہو اس دہشت ہوئی آگ کے شعلوں میں سے ایک کتاب کو بچا نکالتا۔ پادری مرکیب کشف الاساء

فی نحص الانبیاء بنی اسرائیل ملبوعہ ایڈن برگ ۱۸۴۷ء کے صفحہ ۱ پر لکھتے ہیں کہ سیکل کی اس آگ میں چھ ہزار آدمی جل کر ہلاک ہوئے۔ پادری اسکات صاحب اپنی رد من تفسیر کے صفحہ ۸۵ پر لکھتے ہیں کہ

لڑائی = بیشتر طلیس نے چاہا کہ اس کو (یعنی شرک) اور خاص کر سیکل کو بچائے اور اس نے

یوسف مورخ کو کئی بار یہودیوں کے پاس بھیجا کہ اپنی بغاوت کو چھوڑ دو اور شہر سے قبضہ میں کر دو میں تم کو معاف کر دوں گا اور تمہارا شہر غارت نہ ہوگا۔ مگر یہودیوں نے اس گھنٹہ

پر بھروسہ کر کے کہ خدا ہماری طرف ہے اور ہماری شہر پناہ بھی منبوط ہے اس کی بددستی

اور یہاں تک بڑی جانفشانی اور بہت سے اس کا مقابلہ کیا کہ جب شہر اس کے قبضہ میں

آیا تب رومی سپاہ بہت غصہ ہو کر رک نہ سکی۔ اور شہر میں پھیل کر مرد و عورت سب کو مار ڈال

اور گھروں میں آگ لگادی۔ پھر یہودی لوگ جو پناہ کے لئے سیکل میں بھاگ گئے تھے جب

انہوں نے دیکھا کہ کچھ نہ بچ سکا۔ تب آپ کئی برآمدوں میں آگ لگادی۔ اس وقت رومی فوج

حملہ کر کے سیکل میں گھس پڑی۔ اور ایک سپاہی نے بغیر حکم کے ایک مشعل خاص سیکل کے اندر لگی

تب جلد اس میں آگ لگ اٹھی طلیس نے اس کے بجائے حکم دیا کہ اس زور شور

کی پہل میں کون کس کی سزا تھا۔ سپاہیوں نے سیکل پر نہ ہوا کر دیا اور کسی طرح ترک نہ کیے۔

اس قیمت خیر شگامے میں تورات نہ کی یہودی کے (تھا آ سکتی تھی نہ پائے تخت روم میں

نقل ہو سکتی تھی۔ وہ شعلوں ہی کی نذر ہوئی۔ یہ تورت کی چوتھی بربادی کے واقعات ہیں۔

توریت کی پانچویں بربادی واقعات سن ۷۰۰ء کے تقریباً ۶۵ سال بعد تیسرے بڑے

خدا میں یہودیوں کی پھر شامت آئی۔ اور انہوں نے جابجا اپنا اجتماع کر کے رومیوں کے ساتھ پھر ایک

خان توڑ مقابلہ کیا۔ مگر شکست کھائی۔ قریب پانچ لاکھ کے قتل ہوئے۔ بقیہ لوگ شہر سے اکھاڑے گئے

اور یہ وسلم کے دیران کھنڈروں میں بھی نہیں آنے کی اجازت نہ ملی۔ رومیوں کو اس شہر میں برباد

گیا۔ اور پہل یعنی بیت المقدس کو سمار کر کے وہاں ہل چلاوٹے گئے۔ پھر اس جگہ جو پیٹر دوتا کی ایک
 "ندر کھڑا کر دیا گیا۔ اور کوہ کلوری پر وٹیس دیوی کی مورت رکھ دی گئی۔ شترک کا نام بدل کر الیہ
 رکھ دیا گیا۔ اس سلسلہ میں توریت کی پانچویں تباہی واقع ہوئی۔

توریت کی چھٹی تباہی | سلسلہ کے قریب جگہ رومیوں پر شمال کی جانب سے آئی ہوئی

جوشی قوموں نے غلبہ حاصل کر لیا تو موسویت و مسیحیت کی انتہا درجہ کی بھگنی ہوئی یہ تو میں بت پرست
 اور پرے دے کی جاہل اور جوشی تھیں جہاں جہاں ان کا غلبہ ہوا مدرسوں کتب خانوں علم اور دین کے
 مکتوبات اور نوشتوں تباہیاں اور آتشزدگیاں اور بربادیاں نازل ہوتی گئیں ایک مدت تک ہر
 تاریکی ہی تاریکی بھیتی گئی۔ اور نرپانے ادیان و مذاہب کی بھگنی ہوئی۔ ہی تھی کہ دفعتاً عرب میں آفتاب
 محمدی طلوع ہوا۔ جس نے یک بیک سارا نقشہ بدل دیا۔

متذکرہ بالا ڈیڑھی قلم۔ کے دورِ جہالت میں توریت پر چھٹی مرتبہ تباہی نازل ہوئی۔

توریت کی ساتویں تباہی | سلسلہ میں شاہ ایران خسرو پرویز نے برہمن پر چڑھائی کر کے

اسے لے لیا۔ اور نوے ہزار رومیوں کو قتل کر ڈالا۔ اور عیسائیوں کے تمام گرجا گھروں اور تبرک
 مکانوں کو جوشی المقدور ڈھا دیا۔ دیکھو عیسائی تصنیف "الکتاب کے مقامات المعروفت" مطبوعہ

مرزا پور سنہ ۱۸۶۷ء صفحہ ۱۹ و ۲۰

۱۔ اس سلسلہ میں توریت کی ساتویں مرتبہ تباہی واقع ہوئی۔ اس موقع پر اور اس سے قبل کے

موقع پر توریت کے ساتھ تباہی میں انجیل بھی شامل ہو گئی۔ و نیز غریق و عید جدید کے دیگر مخالف بھی

توریت کی آٹھویں تباہی | اس کتاب کی متذکرہ بالا تباہیاں تو وہ ہیں جو اعیانہ کے ہاتھ

سے ہوئیں۔ مگر خود یہودیوں نے بھی اپنی کتابوں کے برباد کرنے میں کمی نہیں کی۔ چنانچہ اس ذریعہ کی
 بربادیوں کو ہیئت مجموعی ہم قیدیت کی آٹھویں تباہی قرار دیتے ہیں۔ پادری گریگوریہ ٹم صاحب اپنی

میں لکھتے ہیں کہ :-

”پتھروں کی بہت سی کتابیں ناپید ہو گئیں اس لئے کہ یہودیوں نے غفلت سے ہمہ بے بینی

سے بعض کتابوں کو کھودیا اور بعض کو بھاڑ ڈالا اور بعض کو جلا دیا“

ڈاکٹر کنی کاٹ صاحب بیان کرتے ہیں کہ عہدِ خلق کے تمام عبرانی قلمی نسخے جن کا موجود ہونا

اب ہم کو معلوم ہے ایک ہزار اور ایک ہزار چار سو ستاون برس کے درمیان کے لکھے ہوئے ہیں اور

اس سے وہ یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ وہ تمام قلمی نسخے جو سات سو یا آٹھ سو برس پیشتر لکھے ہوئے تھے یہودیوں

کی سینٹ یعنی مجلس امرائے بعض ملکوں کے بموجب موجود رکھئے گئے تھے جو بعد اس کے کہ ان نسخوں میں بہت

اختلاف تھا ان نسخوں کے ساتھ جن کو اس زمانہ میں خاص گن جاتا تھا لپٹا لپٹا صاحب بھی اس امر

کی تصدیق کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس سبب سے چھ سو برس کے نسخے ہمارے پاس چھ ہیں اور سات سو

یا آٹھ سو برس کے نسخے بہت کمیاب ہیں۔

توریت اور عہدِ خلق کے دیگر صحف انبیاء کا، اپنی اصلی اور ابتدائی صورتوں میں نہ رہا تو واقعات

مندرجہ ذیل سے بخوبی روشن ہے اطمینان مزید کے لئے آؤ ذرا ان کتابوں کے اندرونی نقوش

پر بھی نظر ڈالیں اور دیکھیں کہ ان کی اندرونی شہادت کس جانب اشارہ کرتی ہے۔

موجودہ مردجہ عہدِ خلق میں جو کتابیں ۱۳۹ کتابیں شامل
کتاب عہدِ خلق کے اجزائے ترکیبی
 ہیں حسبِ ذیل ہیں :-

(۱) پیدائش یا تکوین (۲) خروج (۳) جبار (۴) گنتی یا اعداد (۵) استثنائے توریت شنی

(۶) یسوع یا یوشع (۷) قاضیوں یا قضاہ (۸) روت یا عورت (۹) سموئیل اور صموئیل اول -

(۱۰) سموئیل دوم یا صموئیل دوم (۱۱) سلطین اول یا ملوک اول (۱۲) سلطین دوم یا ملوک دوم

(۱۳) تواریخ اول یا ملوک اول (۱۴) تواریخ دوم یا ملوک دوم (۱۵) عزرا - (۱۶) نحمیاہ (۱۷) استر

یا اشتیر۔ (۱۸) ایوب (۱۹) زبور (۲۰) اشمال سلیمان (۲۱) واعظ (۲۲) غزل الغزلات (۲۳)
 یسعیہ (۲۴) یرمیاہ (۲۵) نوحہ یرمیاہ (۲۶) خرقی ایل یا خرقیل (۲۷) دانیال (۲۸) ہوسج
 (۲۹) یوسیل (۳۰) ناموس یا موس (۳۱) عبدیہ (۳۲) یونہ (۳۳) میکہ یا میکاہ (۳۴) خرم
 (۳۵) بنوق (۳۶) عنقیاہ (۳۷) جی (۳۸) ذکر یاہ (۳۹) ملاکی۔

علاوہ کتب مندرجہ بالا کے سترہ (۱۷) کتابیں ایسی ہیں جو ایک زمانہ میں موجود تھیں اور اب ناپید
 ہیں مگر ان کا ذکر اور ان کے حوالے عہد غنیمت کے موجودہ مجموعہ میں اب بھی موجود ہیں اور کوئی شخص
 ان کے صحیح اور معتبر ہونے سے اور اس بات سے کہ وہ ایک زمانہ میں موجود تھیں انکار نہیں کر
 سکتا۔ چنانچہ ان کتابوں کے نام مع ان آیات کے حوالوں کے جن میں ان کا ذکر آیا ہے ذیل میں درج کیا

| نمبر | نام کتب گم شدہ | حوالہات عہد غنیمت موجودہ |
|------|-------------------------|--|
| ۱ | کتاب عہد نامہ موسیٰ | خروج۔ باب ۲۴۔ آیت ۷۔ |
| ۲ | جنگ نامہ خداوند | گنتی باب ۲۱۔ آیت ۱۳۔ |
| ۳ | کتاب الیاشر | سورائیل دوم باب ۱۔ آیت ۱۸ اور شمع۔ باب ۱۲ آیت ۱۳ |
| ۴ | کتاب یاہوین خانی | تواریخ دوم۔ باب ۲۰۔ آیت ۳۴ |
| ۵ | کتاب سمعیہ نبی۔ | تواریخ دوم۔ باب ۱۲۔ آیت ۱۵ |
| ۶ | کتاب اخیاہ نبی | تواریخ دوم۔ باب ۹۔ آیت ۲۹ |
| ۷ | کتاب ناتن نبی | تواریخ دوم۔ باب ۹۔ آیت ۲۹ |
| ۸ | کتاب شہادت عید وغیب میں | تواریخ دوم۔ باب ۹۔ آیت ۲۹ |
| ۹ | کتاب اعمال سلیمان | سلاطین اول۔ باب ۱۱۔ آیت ۴ |
| ۱۰ | کتاب یسعیاہ بن اموص | تواریخ دوم۔ باب ۲۶۔ آیت ۲۲ |

| نمبر | نام کتاب گم شدہ | حواجات عہد غریق موجودہ |
|------|--|-------------------------------------|
| ۱۱ | کتاب مشاہدات یسعیاہ بن اموس | تواریخ دوم - باب ۳۲ - آیہ ۳۲ |
| ۱۲ | سموایل غیب بین کی تواریخ | تواریخ اول - باب ۲۹ - آیہ ۲۹ و ۳۰ - |
| ۱۳ | نجات سلیمان ایک ہزار پانچ | سلاطین اول - باب ۴ - آیہ ۳۲ و ۳۳ |
| ۱۴ | سلیمان کی کتاب خواص نباتات و حیوانات | سلاطین اول - باب ۴ - آیہ ۳۲ و ۳۳ - |
| ۱۵ | کتاب امثال سلیمان (یہ تین ہزار امثال ان سے مختلف ہیں جو موجودہ عہد غریق میں درج ہیں) | سلاطین اول - باب ۴ - آیہ ۳۲ |
| ۱۶ | جاو غیب ہیں کی تواریخ | تواریخ اول - باب ۲۹ - آیہ ۲۹ |
| ۱۷ | مرثیہ یرمیاہ (یہ مرثیہ اس نوہ یرمیاہ سے مختلف ہے جو بائبل میں درج ہے) | تواریخ دوم - باب ۳۵ - آیہ ۲۵ - |
| | بقول یسپ سپرک یہ مرثیہ اب گم ہے) | |

ان سترہ کتابوں کے علاوہ اور بھی چند کتابیں ہیں جنہیں صحیح و مستند سمجھا جاتا تھا مگر وہ اب معدوم ہیں۔ چنانچہ بڑے بڑے مسیحی علماء کو بھی اس کا اعتراف کرنا پڑا ہے۔ ہفڈرڈ صاحب اپنی کتاب "سوالات" مطبوعہ لندن ۱۸۴۳ء میں سوال دوم کے ذیل میں لکھتے ہیں کہ:- "یہ کتابیں جن میں حضرت مسیح علیہ السلام کو نامری کہا گیا ہے (اور جس کا ذکر مقدس متی نے باب ۲ - آیہ ۲۳ میں کیا ہے) نسبت نابود ہو گئی ہیں اس لئے کہ جو کتابیں انہوں کی اب موجود ہیں ان میں کسی میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو نامری نہیں لکھا ہے۔"

گزیر اسم صاحب اپنی ہوٹلی یعنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ:- "پنیروں کی بہت سی کتابیں نامید

ہو گئیں اس لئے کہ یہودیوں نے غفلت سے بیکہ بیداری سے بعض کتابوں کو کھودیا اور بعض کو پھاڑ ڈالا اور بعض کو جلا دیا۔

یہوداہ کے خط (عہدِ عید) آیه ۹ میں لکھا ہے کہ ”جب میکائیل نے شیطان سے تکرار کر کے موسیٰ کی لاش کی بابت بحث کی تو ظاہر ہے کہ یہوداہ نے یہ واقعہ توریت ہی سے لیا ہوگا۔ مگر موجودہ توریت میں اس واقعہ کا کہیں نام و نشان تک نہیں۔

تقریباً دس دوم باب ۳ آیه ۸ میں ہے کہ بت یا ناس اور میر اس نے موسیٰ کا سامنا کیا، مگر یہ دونوں نام موجودہ عہدِ عتیق میں کہیں نہیں پائے جاتے۔

یہوداہ نے اپنے خط کی آیت ۱۳ و ۱۵ میں حنوک کی پیشین گوئی کا جو ذکر کیا ہے وہ آج کل کی توریت میں کہیں مندرج نہیں۔

زبور ۱۰۵ آیه ۱۸ میں یوسف علیہ السلام کی پیکڑیوں اور بیڑیوں کا جو حال درج ہے اُس کا بھی توریت میں کہیں ذکر نہیں ہے۔

تفسیرِ ڈائیلی مطبوعہ ۱۸۵۶ء جلد ۲ - صفحہ ۱۳۹ پر درج ہے کہ :-

”اسن بادشاہ رومنہ فمیراجینی۔ لیہان نے اس دانائی کو جو اُس نے پائی انسانوں کے فائدہ کے لئے استعمال میں لانا چاہا اور بہت سی کتابیں اُن کی تعلیم کے لئے لکھیں مگر حضرت عزرائیل نے اُن میں سے صرف تین کو مقدس کتابوں میں داخل کیا۔ اور بقیہ کتابیں (جو کتب مقدسہ میں داخل نہیں کی گئیں) یا تو مذہبی تربیت کے لئے نہیں لکھی گئیں تھیں یا ایک زمانہ کے گزر جانے کے باعث خراب و ناقص ہو گئیں تھیں۔“

نوٹ کے طور پر اس قسم کی صرف چند ہی مثالیں اوپر درج کی گئیں ہیں۔

غرضیکہ یہ امر یقینی ہے کہ علاوہ اُن سترہ (۱۷) کتب مقدسہ کے جن کی فهرست دی جا چکی ہے۔

بھی مقدس کتابیں ایسی تھیں جن کا کسی زمانہ میں وجود تھا مگر اب عرصہ سے ناپید ہیں۔ ان کتابوں کے الہامی نہ ہونے پر کوئی دلیل نہیں۔ کم از کم ان کتابوں کا اتنا ہی الہامی ہونا ضروری ہے جتنا الہامی کہ موجودہ مروجہ کتابوں کا ہونا بیان کیا جاتا ہے۔ کیونکہ کوئی الہامی مصنف اپنی الہامی کتاب میں نہ ان کتابوں سے استخراج کر سکتا ہے نہ ان کے حوالے دے سکتا ہے نہ ان کے مضامین کی تصدیق کر سکتا ہے جو کہ الہامی نہ ہوں یا جن کو وہ جھوٹا یا جعلی سمجھتا ہو۔

علاوہ کتب متذکرہ یا دہ پینتیس (۳۵) کتابیں ایسی ہیں جو کسی زمانہ میں عند عتیق میں داخل تھیں مگر اب جعلی سمجھی جاتی ہیں۔ اور بائبل سے خارج کر دی گئیں ہیں۔ ان میں سے چند کتابیں ایسی ہیں جنہیں عیسائیوں کے بعض ذہن اب تک مانتے چلے جاتے ہیں اور بعض فرقے نہیں مانتے اور چند کتابیں ایسی ہیں جنہیں بالاتفاق جملہ فرقہ ہائے مسیحی جعلی قرار دیتے ہیں مگر یہ سب کتابیں عند عتیق کے یونانی ترجمہ سیٹوا جنٹ یعنی سیدینیہ میں جو ۲۸۴ برس قبل مسیح تیار ہوا تھا موجود ہیں اور یونانی اور رومی کلیسا کے نزدیک مقدس ہیں بلکہ ان میں سے بعض کی تلاوت بھی اب تک جاری ہے۔ پرنسٹن کالج نے ان کو خارج کر دیا ہے اور ان کا نام ”اپوکرافٹ“ یعنی جعلی رکھ دیا ہے اگرچہ علمائے یورپ اب بھی ان کی اہمیت کو تسلیم کرتے ہیں۔ کیونکہ ان کے ذریعہ عیسیٰ علیہ السلام سے تین سو برس پیشتر کی تاریخ پر کافی روشنی پڑتی ہے اور تورات و اناجیل کے درمیان یہ کتابیں برزخ کا کام دیتی ہیں ان کتابوں میں سے بعض بعض میں چند ایسے مضامین بھی ہیں جن کا حوالہ قرآن شریف میں پایا جاتا ہے مگر جن کو مروجہ عند عتیق کی کتابوں سے خارج کر دیا گیا ہے یا بہم طور پر بیان کیا گیا ہے۔ مثلاً ابراہیم علیہ السلام کا اپنے باپ آزر سے مناظرہ جو سورہ انفصام میں مذکور ہے۔ تورات کی کتاب پیدائش میں کہیں بیان نہیں کیا گیا۔ حالانکہ جعلی قرار دی ہوئی خارج شدہ کتاب جوئی کی یہ ۱۲ ہیں یہ مناظرہ مجسمہ موجود ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ان ”جعلی“ کتابوں میں سے بیشتر کتابیں حقیقتاً جعلی ہیں۔ پکنڈر کے جانشینوں کے عہد میں جب

ایک طرف یہود اپنی آزادی قائم رکھنے کے لئے جدوجہد میں مصروف تھے تو دوسری طرف انہیں یہود کے اندرونی فرقوں میں آپس میں مناظروں اور مناقشوں اور مجادلوں کا بازار بھی گرم تھا اور لوگوں نے اپنے مدعا کے مفاد پر کتابیں تصنیف کر کے ان کو نبیائے ہی اسرائیل کے نام سے منسوب کرنا شروع کر دیا تھا۔ یہود کی دیکھا دکھی ایسی ہی تصدیق لے رہی تھی کہ وہی رسولِ خدا تھا جس نے آئندہ رسولِ مسیح کی پیشین گوئیوں سے بے بزرگیاں کیں گے، اپنی حسبِ دلخواہ عبارت میں لکھنا شروع کر دیا تھا یہ جملہ واقعات کھلی ہوئی تفسیر ہیں سند و حدیث آیت قرآنی کی:-

فَوَيْلٌ لِلَّذِينَ يَكْتُمُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ
ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ نَزَّلُونَا
بِهِ ثُمَّ نَفِيْلًا فَوَيْلٌ لَّكُمْ مِمَّا كَتَبْتُمْ
أَيُّكُمْ يَخْفَا ذَوِيلٌ لَّكُمْ مِمَّا بَكُسِبْتُمْ
ہاں دوائے برہان ان لوگوں کے جو کہتے ہیں کہ کتاب
لے بنے ہاتھوں سے پھر کہتے ہیں کہ یہ اللہ کے پاس سے ہے
تو کہ بچیں اس کو تھوڑے سول پاپس خرابی ہے ان کو
اپنے ہاتھ کے کھٹ سے اور غرابی ہے ان کو اپنی اس
کمان سے

(البقرہ ع ۹)

ان پینتیس متروک کتابوں کے نام حسبِ ذیل ہیں:-

| نمبر | کتب متروکہ | نمبر | کتب متروکہ |
|--------|---------------------|------|------------------|
| ۱ تا ۷ | کتب سبوشیت ۳ | ۱۳ | کتب الوصیت موسیٰ |
| ۸ | کتب جنوک | ۱۴ | کتب اسرار موسیٰ |
| ۹ | کتب مشاہدات ابراہیم | ۱۵ | کتب معراج موسیٰ |
| ۱۰ | کتب مشاہدات موسیٰ | ۱۶ | کتب عزرا نمبر ۱ |
| ۱۱ | کتب پیدائش صغیر | ۱۷ | کتب عزرا نمبر ۲ |
| ۱۲ | کتب قیاس موسیٰ | ۱۸ | کتب توبہ |

| نمبر | کتب مستردہ | نمبر | کتب مستردہ |
|------|--------------------------|------|---|
| ۱۹ | کتاب جودتھ | ۳۲ | کتاب لمبیل |
| ۲۰ | تقیہ ابواب استر | ۳۳ | کتاب جوبلی |
| ۲۱ | کتاب سیمان کی دانائی | ۳۴ | کتاب خرقیل بابت یرہلم |
| ۲۲ | کتاب الواعظ | ۳۵ | کتاب خرقیل بابت صدقیاہ اور بابل - |
| ۲۳ | کتاب بارونی | | بعض عیسائی مصنفین ہی نے ان پرتین مندرجہ |
| ۲۴ | کتاب تاریخ سینا | | ذیل کتب کا اور اضافہ کیا ہے۔ |
| ۲۵ | تین منصوصہ چوں کا نقشہ | ۳۶ | سوائیل کی دہ کتابوں کا بکر سوائیل اڈل |
| ۲۶ | تاریخ بربادی بل اور ورگن | | باب ۱۰ - آئیہ ۲۵ میں آیا ہے۔ |
| ۲۷ | دعاۃ منیس شاہ یودیہ | ۳۷ | ہوسباد جس کا ذکر توارخ دوم باب ۳۳ |
| ۲۸ | کتاب مقابین - اڈل | | آئیہ ۹ میں آیا ہے۔ |
| ۲۹ | کتاب مقابین دوم | ۳۸ | عید ونہی کی تفسیر جس کا ذکر توارخ دوم |
| ۳۰ | کتاب سراج اشیاء | | باب ۱۳ - آئیہ ۲۲ میں آیا ہے۔ |
| ۳۱ | ملفوظات جتوق | | * |

متذکرہ بالا طبع ۳۸ کتابوں کو اڈل، ہزکریہ گمشدہ کتابوں کے ساتھ شامل کیا جائے تو

کل بچپن کتابیں ہوئیں جو کسی زمانہ میں عمیق میں داخل تھیں مگر اب خارج ہیں۔

سختوں میں اختلاف | اعدائے حق کی کتابوں پر سات تاہیاں تو دشمنوں کے ہاتھ سے وارد ہوئیں۔

کہ ہر مرتبہ بائبل ناپید ہوتی اور ہر مرتبہ لوگوں نے کچھ حافظہ سے کچھ سن سنا کر کچھ اپنے ذاتی قیاس سے کچھ مصلحت

وقت سے بوجھا لکھ لیا۔ اور اسے بائبل قرار دیدیا۔ آٹھویں تاہی دشمنوں یعنی خود یہودیوں ہی کے ہاتھوں

عمل میں آئی۔ پچھپن کتابوں کو انہوں نے کتب مقدسہ سے خارج کر دیا۔ بعض کو جعلی قرار دیا بعض حقیقتاً جعلی تھیں۔ جنہیں ایک عرصہ تک انہوں نے کتب مقدسہ میں شامل رکھا۔ اور بعد میں خارج کر دیا۔ اور بعض کو ایسا ناپید کر دیا کہ ان کے متعلق یقین کے ساتھ کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ کیا تھیں اور کسی تھیں۔ اب اتنا یقین مروجہ کتابیں جو آج موجود ہیں ان کی بابت کیا اطمینان ہو سکتا ہے کہ یہ کس حد تک معتبر ہیں؟ اول تو ان کے قدیم نسخے ہی مفقود ہیں۔ دوم ان کی جو جدید نقلیں دستیاب ہیں ان میں بکثرت اختلافات ہیں۔ پھر ایسی حالت میں جس قوم میں غناط کلام کسی کا بھی وجود نہ ہو اس کی کتب مقدسہ کے تحریفات لفظی و معنوی سے محفوظ ہونے کے متعلق کیا اطمینان ہو سکتا ہے۔

قدیم نسخوں کی مفقود کی متعلق رپورٹ ڈارن صاحب اپنی کتاب دیباچہ علوم بائبل جلد ۲ حصہ اول باب ۲ فصل اول میں لکھتے ہیں کہ:-

”عہد عتیق کی کتابیں دراصل عبرانی زبان میں ہیں اور وہ دو ناموں سے پکاری جاتی ہیں ایک آٹوگرافس یعنی وہ کتابیں جن کو خود الہامی لکھنے والوں نے لکھا تھا۔ ان میں کے سب نسخے ناپید ہو گئے۔ کوئی بھی موجود نہیں ہے۔ دوسرے ایپوگرافس یعنی وہ نسخے جو اصل نسخوں سے نقل ہوئے تھے اور مکرر سے مکرر نقل ہوتے ہوئے بہت کثرت سے پھیل گئے تھے یہ پچھلے نسخے بھی دو قسم کے تھے۔

(۱) پرانے جو یہودیوں میں بہت معتبر اور مذہبی گنے جاتے تھے مگر یہ نسخے بھی مدت سے معدوم ہو گئے ہیں۔

(۲) نئے جو سرکاری کتب خانوں یا لوگوں کے پاس موجود ہیں۔ یہ بھی دو قسم کے ہیں اول روڈ ٹائپ یعنی وہ کتابیں جو ماسٹر میں کام آتے ہیں دوم اس کو ٹریمنو سکریٹس یعنی وہ قلمی نسخے جو مریخ لٹریچر پر لکھے ہیں اور عام لوگوں کے کام میں آتے ہیں۔“

اب ان نغوں کا بھی حل سن لیجئے۔ بقول ڈاکٹر جان مکڈول کے جن کی انگریزی کتاب کا اردو ترجمہ بھی امریکن سنشن پریس لدھیانہ سے شائع ہو چکا ہے۔ چھٹی اور دسویں صدی کے درمیان یہودیوں کے دو مدرسے تھے ایک بائبل میں جو مشرق میں ہے دوسرا ٹائپریس میں جو مغرب میں ہے ان دونوں مدرسوں میں یہودیوں کے علم کا بڑا چرچا تھا اور کتب مقدسہ بہت کثرت سے نقل کی جاتی تھیں! اس سبب سے یہودیوں میں کتب مقدسہ کی دو قسمیں ہوئیں۔ جو نسخے پہلے مدرسہ میں مروج تھے۔ اور ٹیکسل ریپبلک (یعنی مشرقی نسخے) کہلاتے۔ اور جو دوسرے مدرسوں میں مروج تھے، کسی ٹیکسل ریپبلک (یعنی مغربی نسخے) کہلاتے۔ ان ٹیکسوں یا نوی صدی میں ان دونوں نسخوں کا مقابلہ ہوا۔ اور ان میں جو اختلافات پائے گئے ان کی تعداد مختلف طور پر ۲۱۰، ۲۱۶ اور ۲۲۰ بیان کی جاتی ہے، گیارہویں صدی کی ابتدا میں ان دونوں مدرسوں کے فاضل پریسٹ ٹیوں نے پھر مشرقی اور مغربی قسمی نسخوں کا مقابلہ کیا۔ اس مرتبہ اختلافات کی تعداد ۸۶۴ نکلی۔ پھر فارمارن صاحب نے نہایت دلیری سے عبرانی قلمی نسخوں کی غلطیاں ثابت کیں۔ پھر یونیس کہیں صاحب نے بہت سی غلطیاں نکالیں۔ پھر شپ والٹن صاحب نے یونیس کیسپل کی تصحیح کرتے ہوئے اس میں مزید دیا کہ عبری عہد عتیق کی تصحیح کے لئے کوئی اچھا قاعدہ بنانا چاہئے۔ سترہویں صدی میں یہ بات نام طیر پر تیار پائی، کہ بغیر من تصحیح عبری عہد عتیق کے نسخوں کے از سر نو مقابلہ کی اشد ضرورت تھی۔ عہد عتیق کی کتابیں پہلی مرتبہ ۱۸۹۸ء میں چھاپی گئیں تھیں۔ جب ڈانڈر ہوف نے ۱۸۹۵ء میں ان کی تین ثانی کا اہتمام کیا تو اسے بارہ ہزار جگہ طبع اول سے افتاد کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ مگر بارہ ہزار ساری کوششیں امداد و ہمد کے جو نتیجہ برآمد ہوئے غلام سے بھی مخفی نہیں رہے، ہمارے صاحب اپنی کتاب بعد اول کے صفحہ ۶۸ پر لکھتے ہیں کہ: الحاق کے باب میں یہ قبول کرنا پڑے گا کہ توریت میں الحاقی فقرے موجود ہیں، ان الحاقی اور مشکوک کتابوں سے بالآخر پریشان ہو کر جان کیڑے۔ اپنی انساکیو پیڈیا میں

کہتا ہے کہ یہی کافی نہیں کہ جن مقامات کو ہم غلط سمجھیں انہیں کو الحق مانیں اور باقی کو بلا کم و کاست

صحیح جانیں بلکہ ممکن ہے کہ جنہوں نے الحق کیا ہے انہوں نے باقی حصوں میں بھی تقریباً کیا ہو۔

انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا (طبع جدید) میں بھی "بائبل" پر جو مضمون ہے اُس میں لکھا ہے کہ۔۔۔

عرصہ دراز تک کتب مقدسہ کا مطالعہ ہرج و مرج و تبدیل کے مستند اصول سے محروم رہا۔

یہود محض اُس عبرانی نسخے کی پیروی کرتے تھے جس کی نسبت یہ مشہور تھا کہ غالباً وہ دوسری

صدی عیسوی میں جمع کیا گیا اور بعد ازاں احتیاط سے محفوظ رکھا گیا لیکن اس نسخہ پر چند

تخریفات تراسی ہیں جو اب صاف نظر آتی ہیں اور غالباً ایک کافی تعداد تک ایسی تخریفات

اور کئی موجود ہیں۔ جن کی شاید اب یا کبھی پورے طور سے قلعی نہ کھل سکے۔ عیسائی اور

اسکندریہ کے یہود غلطی کی حالت اس سے بھی بدتر تھی۔ کیونکہ پانچویں صدی عیسوی تک

نشاؤں نامہ اور مستند اسکندریہ کے ساتھ اور پانچویں صدی سے پندرہویں صدی تک ہر تئیس

اون ہزار گول۔ نے تمام تر ترجموں ہی پر کتفا کیا ہے۔

ترجمہ اب ذرا اس بات پر نظر ڈال لینے کی بھی ضرورت ہے کہ ترجموں نے بائبل کے ساتھ کیا

ساکت کیا اور بائبل والوں نے ترجموں کے ساتھ کیا معاملہ برتا۔

پادشاہ مسر لٹامیس (۲۸۴ ق م) قبل مسیح نے اپنے مشہور کتب خانہ اسکندریہ

سے لئے کتب عبد غلبہ کے یونانی زبان میں ترجمہ چاہے۔ چنانچہ اس نے زر کثیر صرف کیا۔ اپنے دو عالی قدر

مصحف جوں کا وہ قدر و سلم ہیں کہ جنہوں کے سردار کے پاس روانہ کیا کہ وہاں سے وہ کتب مقدسہ کی نقل

لائے۔ اور ستر ہجری عیسوی میں۔ جو عبرانی اور یونانی زبانوں پر کافی قدرت رکھتے ہوں کہ

یونانی زبان میں اُن کتابوں کا ترجمہ کر سکیں۔ وفد کا مہاب واپس آیا۔ ستر علما نے کتبہ مقدسہ کا

یونانی زبان میں ترجمہ کیا۔ اور اس ترجمہ کا نام سیدوا جنٹ (SEPTILAGINT)

رکھا گیا یہ ترجمہ سب سے زیادہ مستند اور پرانا بیان کیا جاتا ہے۔ مگر اس کے متعلق مفسرین بائبل میں اس درجہ اختلاف ہے

کہ شہر پیشان خواب من از کثرت تعبیر ہوا

بعض لوگ کہتے ہیں کہ (۲۷) صدی کا ترجمہ تبدیل ہوتا ہے اور بعض کہتے ہیں کہ (۲۸) صدی کا ترجمہ تبدیل ہوتا ہے۔
 میں بعض کہتے ہیں کہ (۲۹) صدی قبل مسیح یہ ترجمہ ہے۔ بعض (۳۰) صدی قبل مسیح (۳۱) صدی قبل مسیح اور
 بعض (۳۲) صدی قبل مسیح اس کا ہونا بیان کرتے ہیں۔ لیکن اس سترہ ہزار سال تک سے ہر کوئی
 وقت نہیں جانتا۔ ان کے دلائل نفسیاتی اور عقلی اور نقلیہ سے تو اس وقت ہو۔ مزید برآں
 جن لوگوں اور زمانہ میں اس ترجمہ کو کیا جاتا ہے اس میں بھی کچھ اختلاف ہے۔
 بعض کہتے ہیں کہ (۳۳) صدی قبل مسیح اس ترجمہ کو چار ہزار سال قبل مسیح کہتے ہیں کہ (۳۴) صدی قبل مسیح
 ضیاء بن کر کے آیا۔ انہوں نے بعد از محمد ترجمہ کیا۔ اور بعد میں حسب مقتضایہ کیا گیا تو اس وقت غلطی
 و حرزاً حرفاً سب باہم مطابق تھے۔ بعض کہتے ہیں کہ (۳۵) صدی قبل مسیح اس ترجمہ کو (۳۶) صدی قبل مسیح
 میں بند کیا گیا۔ ہر مکان میں چھ دو سو سال تک اس ترجمہ کو لیتے تھے۔ پھر اس میں تبدیلی
 ہوئی۔ بعد ازاں ترجموں میں تطبیق دے لیتے تھے۔ اس طرح (۳۷) صدی قبل مسیح تیار ہوئے اور مقابلہ
 کیا گیا تو سب لغتاً اور حرفاً مطابق تھے۔ لیکن اس قول ہے کہ سارے عالم میں اس ترجمہ کو لیتے تھے۔ پھر
 آپس میں ملتے تھے اور ترجموں کو فائدہ دیتے تھے اور کچھ کہتے ہیں کہ اس وقت بھی لیتے تھے اور اسے
 کوئی شخص اس کا ترجمہ لیتے تھے۔ لیکن یہ کہتا ہے کہ یہ ترجمہ متفرق لوگوں نے متفرق طور پر
 مختلف اوقات میں کیا۔ پھر ان کے صاحب فرماتے ہیں کہ اس ترجمہ کو کتب میں کتب جمع دیا
 ہوا ہے جو اسانی تحقیق نہیں ہو سکتا۔ پس ہم کو یہ کہنا ہے کہ ان روایتوں میں سے کسی کی حقیقت
 بھی تلف نہ کریں۔ لیکن اس ترجمہ کے متعلق اس صاحب نے تصانیف لکھ دی ہیں کہ ان میں نامہ
 کی سچائی پر بڑی گفتگو ہے۔ جہاں جہاں کی صورت میں یہی جہاں بہت زیادہ سچائی ہوگی۔
 نے بھی اپنی تاریخ میں اس کا ذکر کیا ہے۔ سترہویں صدی سے قبل اس نامہ کی سچائی پر
 گفتگو نہ تھی۔ مگر سترہویں صدی میں اس کی سچائی پر بڑی گفتگو ہوئی۔ اس سے پہلے

علماء کا اس کے جعلی ہونے پر اتفاق ہو گیا۔

سریانی زبان میں بھی ایک ترجمہ جو پشٹیو (PESHITO) کے نام سے مشہور ہے نہایت قدیم سمجھا جاتا ہے۔ بعض لوگوں کے نزدیک یہ سلیمان علیہ السلام کے زمانہ کا ترجمہ ہے۔ بعض اسے جروم صاحب کا ترجمہ بتاتے ہیں۔ بعض اسے زمانہ آسا سے متعلق کرتے ہیں جو کہ سامریوں کا پرست تھا۔ بعض اسے تہریس عاری کے زمانہ کا قرار دیتے ہیں۔ سریانے گرجوں میں اس آخری روایت ہی کو تسلیم کیا گیا ہے۔ مگر زمانہ حالی کے نکتہ چین حضرات اس کو قریبی زمانہ ہی کا قرار دیتے ہیں، مشپ والٹن اور کارپ روز صاحب اور سیوسٹن صاحب اور مشپ لوٹھا اور ڈاکٹر کنی کاٹل اسے اول صدی عیسوی کا ترجمہ قرار دیتے ہیں۔ باہر صاحب اور چند دیگر جو من علماء اسے دوسری یا تیسری صدی کا کہتے ہیں اور ڈوراسی صاحب اسے بہت قدیم بتاتے ہیں مگر کوئی تاریخ نہیں مقرر کرتے۔ اس ترجمہ میں زبور کی ابتداء میں جو تمہید دی گئی ہے وہ نہایت واضح طور پر عیسائی کی لکھی ہوئی معلوم ہوتی ہے۔ یہ ترجمہ عبرانی سے سریانی میں ہوا۔ اور ترجمہ کا یہ انداز دیکھ کر عین صاحب یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ ایک شخص کا کیا ہوا نہیں ہے بلکہ متعدد اشخاص کا کیا ہوا ہے۔

جو ترجمے کہ نہایت قدیم معتبر اور مشہور شمار ہوتے ہیں ان کی یہ کیفیت ہے کہ نہ ان کے زمانہ کا کچھ ٹھیک ہے نہ ترجمہ کرنے والوں کا صحیح حال کسی کو معلوم ہے جو کچھ بیان کیا گیا ہے اور بیان کیا جاتا ہے۔ سب اہل سے کسی قول کی تائید میں کسی کے پاس کوئی ثبوت ہے نہ کسی بات پر یقین کرنے کے لئے کوئی دلیل تعین زمانہ میں جو اختلافات واقع ہوئے ہیں۔ وہ دس بیس سال نہیں بلکہ سینکڑوں برس کا تفاوت ظاہر کرتے ہیں مثلاً سریانی ترجمہ پشٹیو کے بارہ میں سلیمان علیہ السلام کے زمانہ سے لے کر دوسری اور تیسری صدی عیسوی تک کا تفاوت ظاہر ہو رہا ہے اور زبور کی عیسائی تمہید پر غور کیا جائے تو یہ تفاوت دو چار سو برس کا نہیں بلکہ تیرہ سو برس کا ہو جاتا ہے باوجود اس کے سببوا جنٹ یعنی یونانی ترجمہ

نسخہ سبعینیہ نے وہ مقبولیت حاصل کی کہ عبادت خانوں میں بجائے عبرانی توریت کے اسی کی تلاوت ہونے لگی اور صدیوں تک ہوتی رہی۔ دوسری زبانوں میں ترجمے اصل عبری سے نہیں بلکہ اسی یونانی نسخے سے ہونے لگے۔ عیسیٰ علیہ السلام کے بعد عیسائیوں نے ترجمہ سبعینیہ سے پیشگوئیاں نکال نکال کر یہودیوں پر رسالت مسیح ثابت کرنی شروع کی تو یہودی چیلنج اٹھے اور کہنے لگے کہ یہ ترجمہ معتبر نہیں۔ چنانچہ اس کے بعد چند یہودیوں نے ایک ترجمہ کرنے پر کمر باندھی۔

ان چند یہودیوں میں کے پہلے شخص کا نام اقولیہ تھا۔ یہ یہودی تھا۔ عیسائی بن گیا تھا۔ بعد میں عیسائیت سے منحرف ہو کر پھر یہودی ہو گیا۔ اس نے نسخہ سبعینیہ پر یہ اعتراض کیا کہ یہ ترجمہ لفظی نہیں چنانچہ ۱۲۹ء میں اپنی طرف سے آیات لفظی ترجمہ بھی پیش کر دیا۔ اس کے بعد دوسرے یہودی تھیودوشن نے اقولیہ کے ترجمہ کو یہ کہہ کر رد کر دیا کہ یہ فقط لفظی ترجمہ ہے لوگوں کی سمجھ میں نہیں آتا۔ بامحاورہ ترجمہ کی ضرورت ہے۔ چنانچہ ۱۵۰ء میں اس نے بامحاورہ ترجمہ کیا۔ شخص دراصل ملی رہا تھا۔ یہودی بن گیا تھا۔ پھر تیسرا شخص میدان میں آیا جس کا نام نکوس تھا اور اس نے تھیودوشن سے بھی زیادہ آزادی کے ساتھ ایک بامحاورہ ترجمہ کر کے ۱۵۰ء میں پیش کر دیا۔ شخص پہلے سامری تھا۔ پھر یہودی ہو گیا تھا۔ بقول سٹریچر لیزڈارمین کے اس شخص نے اپنے ترجمہ میں یہودیوں اور عیسائیوں دونوں کی درپردہ امانت کی ہے۔

اب نسخہ سبعینیہ یہودی عبادت گاہوں سے نکالا گیا، اور اس کی جگہ ان زبانوں جدید ترجموں نے لی۔ آگے چل کر ان ترجموں کی نقلوں میں بھی اختلاف ہونے لگا۔ اور متعدد ترجموں کی عبارتیں آپس میں خلط ملط ہو گئیں۔

اس حالت کو دیکھ کر اورکجن نے ۱۳۱ء میں ایک کتاب تیار کی جس کا نام ہیکسیپلا (HEXAPLA) رکھا۔ ہیکسیپلا لیزڈال میں لکھتے ہیں کہ اس کتاب میں چھ خانے رکھے گئے

پہلے خانہ میں عبری کو عبری حروف میں دوسرے خانہ میں عبری کو یونانی حروف میں۔ تیسرے خانہ میں ترجمہ
 قولیہ۔ چوتھے خانہ میں ترجمہ لکوس باخویں خانہ میں ترجمہ سیپٹوا جنٹ اور چھٹے خانہ میں ترجمہ ہیودوشن کو
 کو درج کیا۔ اور جہاں سیپٹوا جنٹ میں توضیح کے لئے کوئی لفظ دوسرے ترجموں سے لے کر بڑا یا گیا وہاں
 * ایسا نشان بنا دیا گیا۔ اور جو لفظ اصل عبری میں نہ تھا۔ وہاں یہ نشان بنا دیا گیا اور دونوں ایسے
 † + بھی اُس نے اپنی کتاب میں بعض بعض مقامات پر بناتے تھے۔ مگر معلوم نہ ہو سکا کہ ان سے
 اس کا کیا مقصد تھا؟ اس کتاب کے مرتب کرنے میں اُس کے (۲۸) سال صرف ہوئے۔ بعد میں
 دو یونانی ترجمے اسے اور دستیاب ہو گئے جنہیں شامل کر کے اُس نے اپنی کتاب کو آٹھ خانوں والی
 بنا کر اس کا نام آکٹیپلا (OCTAPLA) رکھ دیا۔

اس کے مؤلف اور یحییٰ (origen) کے متعلق اردو تواریخ کلیسا مطبوعہ ۱۸۷۰ء
 کے صفحہ ۱۶۷ پر درج ہے کہ: اور یحییٰ کے باب میں اختلاف ہے۔ ایک فریق تو اسے علم دین میں بڑا
 عالم تصور کرتا ہے۔ اور دوسرا فریق اسے اریس اور دیگر بڑے بڑے محدوں اور بدعت والوں کی
 اصل ٹھیکر لعنت دیتا ہے بہت باتوں میں وہ پُر خطا اور خطرناک ہادی ثابت ہوا۔ یہ وہی اور یحییٰ
 ہیں جن کی رسلے کے بوسیب مذہبی بحث میں عیسائیوں میں جھوٹی دلیلیں پیش کرنا ثواب ٹھہرایا گیا دیکھو
 ردمن تواریخ کلیسا صفحہ ۴۹ اور اسی ضمن میں وہ جعلی تصانیف بھی وجود میں آئیں جو بہت نکھی گئیں
 یہ وہی اور یحییٰ ہیں جن کے نام سے بہت پرست بھی اپنی کتاب میں مشہور کرتے تھے۔ ردکیونارنڈاٹ یا ٹریکٹ
 سوسائٹی کی کتاب طوع آفتاب صداقت مطبوعہ مرزا پور ۱۸۶۰ء صفحہ ۲۲۳

اس تالیف میں اور یحییٰ نے تین کام کئے۔ (۱) ترجمہ کیا۔ (۲) مختلف ترجموں کا مقابلہ کیا۔
 (۳) تفسیر کی۔ یورپین مصنفین بکثرت اس بابت گئے ہیں کہ تفسیر میں اس سے بہت غلطیاں ہوئیں
 اور وہ عبرانی زبان میں دقت کا دل نہ رکھتا تھا۔ مضامین تو زیت کی شرح اس نے اپنی ہی عجیب الجھالی

کے مطابق کی ہے، اس پر تو ہمت کا غلبہ تھا۔ اور اسی کے تحت میں وہ تفسیر کرتا تھا۔ بہتر غلطیاں کھاتا تھا۔ اور بقول ریورنڈ فارن کے جہاں غلطی کھاتا تھا۔ ایسی کھاتا تھا کہ کبھی کسی نے نہیں کھائی۔ ہرن صاحب یہ بھی کہتے ہیں کہ، درحقیقت کی کتاب کی بار بار نقیہ ہوئیں اور اس بے اعتباری سے نقلیں ہوئیں کہ دو چار ہی برس میں جو امتیازی نشانات اور کین نے اپنی اصلی تالیف میں لگائے تھے وہ جاتے رہے اور علامات اختلافات ترجمہ بفسیر ترک کر دئے گئے جس کا یہ نتیجہ ہوا کہ اصل ترجمہ اور عبارات تفسیر میں امتیاز اٹھ گیا۔ اور اصل و زوائد کی شناخت ناممکن ہو گئی۔ آئندہ مسکے بھی کوئی امید نہ رہی کہ ان ترجموں میں حق کو باطل سے جدا کر دیا جائے۔ کیونکہ یہ صورت اب محال ہو گئی ہے۔

قسطنطین رومی کے عہد میں جب دین عیسوی شاہی مذہب قرار پایا تو پاپے روم دیا۔ دوس نے ۳۸۲ء میں سینٹ جرمد (ST. JEROME) کو نو رات دانا جیل کا رومی زبان میں ایک مستند ترجمہ مرتب کرنے کے لئے مقرر کیا چنانچہ ۳۹۲ء میں اس نے اپنا رومی ترجمہ پیش کیا جو ویکٹ (VULGATE) کے نام سے مشہور ہوا۔ اس ہیچاے نے اپنی طرف سے بہت کوشش کی کہ ترجمہ صحیح اور قابل اعتبار ہو مگر وہ کیا کرتا اور کیا کر سکتا تھا۔ کتب مقدسہ کے اصلی اور صحیح نسخے مفقود تھے۔ مردہ نسخے غلطیوں سے پڑتے۔ اور بقول فارن صاحب کے اس زمانہ میں ناممکن ہو گیا تھا کہ صحیح اور الحاقی عبارات میں امتیاز ہو سکے۔ ابتداءً کلیب دوس نے اس ترجمہ کو معتبر نہ سمجھا مگر بعد میں کلیبائے روم نے اسے قبول کر لیا اور کونسل آف ٹرینٹ (COUNCIL of TRENT) نے اسے "مستند" قرار دیا۔

تواریخ کلیب مطبوعہ جینیٹ مشن پریس کلکتہ ۱۸۳۹ء کے صفحہ ۱۱ پر لکھا ہے کہ: "جرمد کا سب سے بڑا کام یہ تھا کہ اس نے کتاب مقدس کا لاطینی زبان میں ترجمہ کیا۔ نسخہ سے نسخہ تک مغربی کلیبائوں میں کوشاں خاص کر اسی ترجمہ سے کتاب مقدس کا مطلب سمجھتے تھے۔ کیونکہ ان ملکوں میں لوگ یونانی اور عبرانی نہیں جانتے تھے" کتاب سوال و جواب ترجمہ پادری پونس سنگھ اور پادری دیش داس

مطبوعہ آرمیڈیشن پریس ۱۸۶۴ء کے صفحہ ۳ پر سوال ۸ کے جواب میں لکھا ہے کہ: ایک بزرگ قسین
جروم نامی نے سنہ عیسوی چار سو کے قریب قریب یہ ترجمہ (یعنی لاطینی ترجمہ وگیٹ) کیا۔ یہ ترجمہ بہت
جلدی میں کیا گیا۔ اور بہت سی تبدیلیوں کے باعث سے بڑا گیا۔ پادری ٹامسن صاحب لکھتے ہیں کہ
اگرچہ جروم کے ترجمہ کی متعدد بار اور مختلف اوقات میں نظر ثانی ہوئی لیکن اس کا ترجمہ ناقص ہی رہا۔
عبد عتیق کا ایک ترجمہ جوہنی زبان میں بھی ایک یہودی عالم جی کتھل ابن اسحاق ابیرا نے کیا جو ۱۶۴۹ء
میں امسٹرڈیم میں طبع ہوا۔ مگر کار تھولٹ صاحب فرماتے ہیں کہ اس کا ترجمہ کرنے والا خدا کو برا کہنے والا
اور فریبی تھا جس نے سیح کے متعلق چند پیشینگوئیوں کو بھپا دیا۔

علاوہ بریں شامی قطبی حبشی اور آرامی زبانوں میں بھی عبد عتیق کے ترجمے ہوئے مگر جو شہرت کہ
مندرجہ بالا ترجموں کو حاصل ہوئی وہ ان کے حصہ میں نہ آئی۔

بائبل کا آخری انگریزی ترجمہ جو آج کل مروج ہے بادشاہ جیمس کی بائبل (KING

JAMES'S BIBLE) کہلاتا ہے۔ یہ بادشاہ ۱۶۰۳ء میں انگلستان کے تخت پر بیٹھا۔

۱۶۰۴ء میں سیمپٹن کورٹ کانفرنس (HAMPTON COURT CONFERENCE) منعقد ہوئی جس میں ہر مذہبی گروہ اور فرقہ کے نمائندے شریک ہوئے۔ اور خود بادشاہ صدر بنا۔

علاوہ مذہبی اختلافات کے دیگر مسائل کے جو اس کانفرنس میں پیش ہوئے اس زمانہ کی مروجہ بائبلوں

پر بھی بہت شدید اعتراضات پیش کئے گئے۔ بادشاہ جیمس نے حکم دیا کہ ایک نیا ترجمہ تیار کیا جائے

چنانچہ نیا ترجمہ تیار کیا گیا۔ اور اسی بادشاہ کے نام سے منسوب ہوا۔ یہی انگریزی ترجمہ آج کل انگریزی

بولنے والی اقوام میں رائج ہے۔ مگر کچھ عرصہ سے اس مشہور ترجمہ پر بھی نہایت شدید سے اعتراضات

ہورہے ہیں اور یہ الزام لگایا جا رہا ہے کہ اصل سے مطابقت ہونے اور خوبی عبارت میں یہ ترجمہ

ناقص ہے اور مشکوک ہے اور غلط ہے یہاں تک کہ بڑے بڑے اور اہم امور میں بھی یہ صحیح نہیں۔

اس ترجمہ کے سب سے بڑے دشمن ڈاکٹر گڈس اور جان بلینی اور سر جیمس بلینڈ ہیں۔ انہوں نے اپنی طویل و طویل تحریروں میں ترجمہ پر سخت اعتراضات کئے ہیں، اس میں غلطیاں نکالی ہیں اور ایک نئے ترجمہ کی ضرورت پر زور دیا ہے۔ جان بلینی صاحب نے تو اپنی تحریر میں جے انوائس نے ۱۸۱۸ء میں شائع کیا اس بات کا صاف اقرار کیا ہے کہ ۱۲۸ء سے اصل عبرانی متن سے کوئی ترجمہ نہیں ہوا۔ وہ کہتے ہیں کہ چوتھی صدی میں سٹیٹ جردم نے یونانی ترجمہ سے اپنا رومی ترجمہ کیا۔ اور ان کے رومی ترجمہ سے رومی ونگٹ مرتب ہوا اور رومی ونگٹ سے یورپ کی تمام بقیہ زبانوں میں ترجمے ہوئے اس تقریر سے وہ بائبل کے ترجموں کی غلطیوں کی پیشگی ثابت کرتے ہیں۔

ہر چند سال کے بعد پادریوں کی کمیٹیاں ہوتی ہیں۔ کانفرنسیں منعقد ہوتی ہیں۔ اور جیسے بائبل کے خلاف صدائے احتجاج بلند کی جاتی ہے۔ چنانچہ اس بائبل پر نظر ثانی بھی ہوتی اور ریو اینڈ ورژن (REVISED VERSION) عمدہ جدید کا ۱۸۸۸ء میں اور عمدہ قدیم کا ۱۸۸۵ء میں طبع بھی ہوا مگر اصلی جیسے بائبل کے عام اقتدار میں ابھی تک کمی نہیں واقع ہوئی۔ اور وہ لوگوں کی نگاہ میں اپنی جگہ پر برقرار ہے۔ بات یہ اصل یہ ہے کہ جہاں اصل ہی کا وجود مفقود ہو گیا ہو وہاں ترجموں کی صحت کا اہتمام کیونکر ممکن ہے۔

مسلمانوں کے لئے سبق | ان عبرتناک واقعات میں مسلمانوں کے لئے ایک سبق ہے لوگوں کا

اپنی کتب سماوی کی اصلی زبان سے بے تعلق اور جنبی رہنا اور محض ترجموں میں الجھے رہنا صحیح ہیئت کی برقراری کے لئے مہلک ہے۔ جہاں تک کتب سماوی کا تعلق ہے حفاظت مذہب و دھرم کی متقاضی ہے تحفظ الفاظ اصلی و تحفظ معنی مسلمانوں میں تحفظ الفاظ اصلی کی اہم خدمت قرآن کے حافظوں کی جماعت انجام دے رہی ہے۔ اور تحفظ معنی کی مفید تر خدمت کے لئے ہر ملک میں جہاں مسلمان بستے ہیں اور ہر زمانہ میں قابل علمائے ایک معتبر جماعت کی ضرورت ہے۔ جو اس زبان میں بھی

کامل دست نگاہ رکھتے ہوں جس میں قرآن نازل ہوا اور اس زبان پر بھی پوری قدرت رکھتے ہوں۔
جو اس ملک میں بولی اور سمجھی جاتی ہے۔

خدا ان مسلمان علماء کو اجر عظیم عطا فرمائے جنہوں نے ہمیشہ اس امر پر زور دیا کہ قرآن شریف کا ترجمہ لازمی طور پر عربی متن کے ساتھ شائع کیا جائے۔ کتب مقدسہ کے ترجموں کو متن سے مترا کر کے چھاپنا نہایت مخدوش نتائج کا پیش خیمہ ثابت ہوتا ہے۔ ترجمہ بھی اصل کی برابری نہیں کر سکتا، مخصوص کتب منزل من اللہ کا ایسا ترجمہ جس میں اصلی زبان کی خوبی پیدا ہو محال ہے (إِنَّا أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا عَرَبِيًّا لَعَلَّكُمْ تَعْلَمُونَ)۔ قرآن کو قرآن کے ساتھ نہایت قوی اور مستقل تعلق ہے۔ دراصل قرآن وہی ہے جو عربی زبان میں نازل ہوا کسی اور زبان میں اس کے مطالب و معانی کا بیان قرآن نہیں۔ بلکہ قرآن کا ترجمہ یا قرآن کی تفسیر ہے۔ نہایت متبرک اور قابل قدر ہیں وہ لوگ جو قرآن کی تلاوت کرتے ہیں، قرآن کو حفظ کرتے ہیں، قرآن کے دور کرتے رہتے ہیں، قرآن کے تحفظ الفاظ میں کوئی رکھتے ہیں اور اس میں ایک زیر ایک شوشہ تک کا تغیر نہیں ہونے دیتے۔ نہایت برکت والے ہیں وہ لوگ اگرچہ وہ یا ان میں سے بعض قرآن کے معنی پر عبور نہ رکھتے ہوں معنی کے نہ سمجھنے سے وہ صرف اپنی ذات کو برکات معانی سے محروم رکھتے ہیں مگر امت محمدیہ کی ایک بہت بڑی خدمت ضرور انجام دیتے ہیں اور بقدر اس خدمت کے ثواب کے یقینی ستم حق ہیں معانی کی اہمیت سے انکار نہیں بلکہ جن الفاظ پر ان معانی کا دار و مدار ہے ان کے تحفظ کی اہمیت سے یہاں بحث کے مزید ہر اک ایک بات اور بھی ہے جس کے متعلق ہر شخص اہل نہیں کیونکہ پیام محبوب کی صورت ملفوظی میں از خود رفتگی پیدا کرنے والی جو خوش ادائیاں ہوتی ہیں۔ ان سے انسوس ہے کہ وہ قلوب آستان نہیں ہو سکتے جنہیں وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ کی بزم الفت اک ابھی سائی نہیں۔

تورات پر ایک اجمالی نظر

توریت اور دیگر کتب عند عتیق کی مہیت مجموعی پر مضمین ماقبل میں کافی مذکور اجمالی نظر ڈالی جا چکی ہے۔ اعداد کے ہاتھوں سات مرتبہ ان کی پوری بریادی اور احباب کے ہاتھوں ان میں تحریفات و تغیرات و تباسات کے قہقہے آپ سُن چکے ہیں اب ان کتابوں پر فریاد و فریاد تفصیلی نظر ڈالنا باقی ہے گراس کے لئے ضخیم مجاہدات کی ضرورت ہے۔ اس لئے سرزدست یہ سب معدوم ہوتا ہے کہ مشتے نوہ از خردارے صرف چند کتابوں کے مضامین پر کسی قدر تفصیلی نگاہ ڈال کر یہ بتا دیا جائے کہ ان کتابوں کی اندرونی شہادت ہمیں کس نتیجہ کے نکلنے پر مجبور کرتی ہے۔

جن کا یہ دعوے ہے کہ موجودہ مروجہ توریت موسیٰ علیہ السلام کی الہامی تصنیف ہے ان کے دعویٰ کی تائید اس توریت سے نہیں ہوتی کیونکہ ان کتابوں میں موسیٰ علیہ السلام کی طرف کوئی متکلم کی ضمیر نہیں پائی جاتی۔ بلکہ غائب کی ضمیر استعمال کی گئی ہے۔ مثلاً خروج باب ۳ میں درج ہے کہ:-

"اور موسیٰ اپنے سر تیرے جو دین کا کاہن تھا نگہبانی کرتا تھا" ۳۔ تب موسیٰ نے کہا کہ میں اب نزدیک جاؤں، اور اس بڑے منظر کو دیکھوں کہ یہ بڑا کیوں نہیں چل جاتا؟ "اور موسیٰ نے خدا کو کہا میں کون ہوں جو ذرعون کے پاس جاؤں؟" ۴۔ خدا نے موسیٰ کو کہا کہ میں وہ ہوں جو میں ہوں؟ "۵۔ پھر خدا نے موسیٰ کو کہا کہ تو بنی اسرائیل سے یوں کہیو کہ..... ۶۔ اس قسم کی مثالیں توریت میں بکثرت موجود ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان عبارات کا کہنے والا موسیٰ علیہ السلام سے غیر کوئی اور شخص ہے یہاں کسی کو یہ غارتہ نہ ہو کہ تصنیف و تالیف میں اس زمانہ کا انداز بیان ہی یہ تھا کیونکہ یہ خیال غلط ہے۔ بائبل خود شہادت دیتی ہے کہ اس زمانہ میں بھی مصنف اپنی تصنیف

میں اپنے لئے غائب کی ضمیر استعمال نہ کرتا تھا۔ بدستگرم کی ضمیر استعمال کرتا تھا چنانچہ دیکھو: غلطی کتاب باب آیہ ۱۲ و ۱۳ میں دیکھو: "اور میں نے اپنا دل لگایا کہ جو کچھ آسمان کے نیچے کیا جاتا ہے اُس سب کی تفتیش تحقیق کروں" آیہ ۱۶ میں ہے کہ: "میں نے یہ بات اپنے دل میں کہی" اسی طرح زبور اور امثال سلیمان اور کتاب نحمیاہ اور یرمیاہ اور حزقی ایل اور ہزاروں دیگر مقامات سے پتہ چلتا ہے کہ ان کتابوں میں اس زمانہ کا انداز بیان صاف بتاتا تھا کہ مصنف اپنا حال بیان کر رہا ہے یا کسی غیر کا۔ مگر توریت میں موسیٰ علیہ السلام کے متعلق ہر جگہ غائب ہی کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے اور عبارت کی کسی بات ثابت نہیں ہوتا کہ موسیٰ علیہ السلام موجودہ مروجہ توریت کے مصنف ہوں۔ علاوہ ازیں ان کتابوں میں بعض ایسے واقعات بھی بیان کئے گئے ہیں جن کا وقوع سطور پر موسیٰ علیہ السلام کے بعد ہوا۔ اس سے قطعی طور پر ثابت ہوتا ہے کہ یہ کتابیں حضرت موسیٰ کی تصنیف سے نہیں چند مثالیں ملاحظہ ہوں:-

کتاب پیدائش باب ۱۳ آیہ ۱۸ میں لکھا ہے کہ: "اور ابرہام نے اپنا ڈیرہ اٹھایا اور مصر کے بلوطوں میں جو جبروں (HEBRON) میں ہے جا رہا" اسی کتاب کے باب ۳۵ آیہ ۲۷ اور باب ۳۷ آیہ ۱۴ میں بھی جبرون کا نام آیا ہے جو ایک گاؤں کا نام ہے مگر یہ نام اس گاؤں کا اس وقت رکھا گیا جبکہ بنی اسرائیل نے فلسطین کو فتح کیا۔ اس سے قبل اس کا نام قریہ اربع تھا۔ دیکھو کتاب یوشع باب ۱۴ آیہ ۱۵ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ "توریت" فتح فلسطین کے بعد لکھی گئی۔ اور فتح فلسطین موسیٰ علیہ السلام کے بعد واقع ہوئی۔

پیدائش باب ۳۵ آیہ ۲۱ میں ہے کہ: "پھر بنی اسرائیل نے کوچ کیا اور اپنا خیمہ مجدال عدر کے اس طرف استادہ کیا" عدر (اس مینارہ کا نام ہے جو یروسلم کے دروازہ پر تھا۔ اور یروسلم کی تعمیر موسیٰ علیہ السلام کے سینکڑوں برس بعد وجود میں آئی۔ تو گویا اس "توریت" کا

کہنے والے شخص تھا جو موسیٰ علیہ السلام سے سینکڑوں برس بعد پیدا ہوا۔

پیدائش باب ۲۶ آیہ ۳۱ میں ہے کہ: "اور بادشاہ جو ملک اودوم پر مستطاب ہوئے پیشتر اُس سے کہ بنی اسرائیل کا کوئی بادشاہ ہو ہی ہیں" اس سے ثابت ہوتا ہے کہ کتاب پیدائش بنی اسرائیل میں چند بادشاہ ہو چکنے کے بعد لکھی گئی اور اول سموئیل باب ۸ و نیربائیل کے چند دیگر مقامات کے مطالعہ سے واضح ہو جائیگا کہ یہ بات موسیٰ علیہ السلام کے زمانہ سے بعد کی ہے۔

خروج باب ۱۶ آیہ ۳۱ میں ہے کہ: "اور بنی اسرائیل چالیس برس تک جب تک کہ بے بستی میں آئے من کھاتے رہے جب تک کہ مے زمین کنعان کی نواحی میں آئے من کھاتے رہے اور ایک اور امر الیقہ کا دو سوال حصہ ہے: ۱۔ اس سے ظاہر ہے کہ کتاب خروج اس وقت لکھی گئی جبکہ بنی اسرائیل کنعان میں پہنچ چکے تھے۔ اور من کا کھانا موقوف ہو چکا تھا اور الیقہ کا وزن رائج ہو چکا تھا اور طباطب کتاب یثوع باب ۵ آیہ ۱۱ و ۱۲ کے یہ باتیں موسیٰ علیہ السلام کی زندگی میں واقع نہیں ہوئیں۔

گنتی باب ۲۱ آیہ ۳ میں ہے کہ: "خداوند نے اسرائیل کی آواز سنی اور کنعانیوں کو گرفتار کر دیا۔ اور انہوں نے انہیں اور ان کی بیٹیوں کو حرم کر دیا۔ اور اس نے اس مقام کا نام حرمہ رکھا: اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ کتاب اس وقت تصانیف ہوئی جب کنعانی قتل ہو چکے تھے۔ اور ان بستیوں کا نام حرمہ ہو لیا تھا۔ اور قاضیوں کے باب اول آیہ ۷ کی رو سے یہ واقعات موسیٰ علیہ السلام سے بہت بعد کے ہیں۔

گنتی باب ۲۱ آیہ ۱۴ میں ہے کہ: "اس سبب خداوند کے جگنامہ میں لکھا ہے کہ خداوند آندھی میں وہیب پر قابض ہوا اور ارنون کی نرول پر۔ اس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اس کتاب کے مصنف موسیٰ علیہ السلام نہیں بلکہ اس کا لکھنے والا کوئی اور شخص ہے جس نے بعض حالات کو جگنامہ خداوند سے نقل کیا اور یہ کتاب بقول طامس اسکاٹ مفسر کے کسی اسرائیلی یا بت پرست نے خداوند کے نام

سے تصنیف کی، اور تین عیون کے ممالک کو اس میں جمع کیا۔ ان تین کا ذور موسیٰ علیہ السلام سے بعد ہوا۔ اور یہ جنگ نامہ بھی حضرت موسیٰ کے بعد کی تصنیف ہے اول تو یہی بات تعجب کی ہے کہ ایک بت پرست نے خداوند کے نام سے اس جنگ مر کو تصنیف کیا۔ اور دوسری اس سے بھی زیادہ تعجب کی بات ہے کہ اس جنگ نامہ سے مضامین علانیہ طور پر "توریت" میں نقل کئے جاتے ہیں اور اس تودیت کو موسیٰ علیہ السلام کی الہامی تصنیف قرار دیا جاتا ہے۔

گنتی باب ۳۲ آیہ ۴ میں ہے کہ بت اور بتی کا بیٹا یا بیٹا رکھا اور اس نے اس نواحی کی بستیوں کو ٹٹ لیا۔ اور ان کا نام یا بیڑی رکھا۔ و نیز مستثنیٰ باب ۳ آیہ (۴) میں ہے کہ بتی کے بیٹے یا بیٹے اور جو ب کی ساری شکلت کو حوریوں اور مکاتیوں کی نواحی ٹٹ لیا۔ اور اس نے اپنے پران کا نام یا بیڑی بستیوں رکھا اور وہی نام آج تک ہے۔ اول تو یا بیڑی کا بیٹا ہونا ہی غلط ہے کیونکہ یا بیڑی کا نہیں بلکہ شجوب کا بیٹا ہے (دیکھو اول تواریخ باب ۲ آیہ ۲۲) شجوب اور دبیواہ میں سے تھا اور سی و داوود سے۔ دوم یہ واقعہ یعنی یا بیڑی کا ان بستیوں کو ٹٹ لینا موسیٰ علیہ السلام سے بہت مدت بعد کا واقعہ ہے۔ علاوہ ازیں یہ فقرہ کہ وہی نام آج تک ہے۔ دلالت کرتا ہے کہ "توریت" کا یہ عہد یا بیڑی کا بہت بعد ہوا۔ ہنیری اسکاٹ صاحب اپنی تفسیر میں اس حوالہ آخری کا الحاقی ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

کتاب استثنیٰ اگر موسیٰ علیہ السلام ہی کی تصنیف ہے جت آپ نے اپنی دنیا کی اسی زندگی میں تصنیف فرمایا تو اس کتاب کا باب ۲۳ بھی عجیب غریب باب ہے جس میں موسیٰ علیہ السلام کے انتقال اور آپ کی قبر اور آپ کے دفن ہونے اور آپ کی عمر کے ایک سو بیس (۱۲۰) برس ہونے اور آپ کے انتقال کے بعد آپ کے غم میں بنی اسرائیل کے تیس دن تک روتے رہنے کا حال درج ہے۔ اور اس باب کی آیہ ۱۰ میں یہ بھی لکھا ہے کہ اب تک بنی اسرائیل میں موسیٰ کے مانند کوئی نبی نہیں اٹھا جس سے خداوند اپنے سامنے آسانی کرتا۔ اس آیت میں لفظ "اب تک" بدو واقع ہوا ہے اس سے اب کو زمانہ بھجائے اس

باب نے عیسیٰ منسیرین کو بھی بتدریس ڈال دیا۔ چنانچہ تفسیر سہری اسکٹ میں ہے کہ "لکھ موسیٰ بن گزشتہ
 پر ختم ہوا۔ اور یہ باب یعنی باب ۳۴ کسی کا لایا ہوا ہے وہ شخص شروع ہو یا موسیٰ یا عزرا یا ان کے بعد
 کوئی پیغمبر ٹھیک دریافت نہیں ہوتا۔ اس باب کی پہلی آیات شاہ باں کی رہائی کے بعد عزرا کے عہد میں
 لکھی گئی ہوں گی" بارج یووالی اور رچرڈ سنٹ اور پادری یونس سنگھ اور پادری دانش بھی اس
 موقع پر تقریباً اسی قسم کے الفاظ کہتے ہیں۔ پادری فائڈ صاحب قسما دینی مباحث کے صفحہ ۳۶ پر لکھتے
 ہیں کہ "موسیٰ کی باخوبی کتاب کی آخری فصل یعنی ستثنائے باب ۳۴ جس میں موسیٰ کے وفات کی خبر
 ہے کسی اور نبی سے اس کتاب میں الحاق ہوئی ہے" سبحان اللہ! کیا حسن ظن ہے الحاق کرنے والے
 کے نام کا تو ابھی تک صحیح پتہ چاہ نہیں صرف ٹھکیں ہی دوزائی جا رہی ہیں مگر اس کے بنی ہونے کا یقین ہو گیا۔
 یہ جو بعض اہل کتاب کا خیال ہے کہ عزرا نے گثرہ توریت کو دوبارہ لکھ دیا اور اپنے اس خیال
 کی تائید میں کتاب عزرا کے باب (۱۹) اور (۱۰) اور کتاب نحیاء کے باب (۸) کو پیش کرتے ہیں یہ خیال
 ان کا درست نہیں کیونکہ ان بواب سے بس اسی قدر پایا جاتا ہے کہ عزرا نے بنی اسرائیل کی حرکتوں پر
 افسوس کیا اور عیب وغیرہ سے متعلق اور طماریت و عبادت کی بابت جو احکام شریعت موسوی میں آئے
 تھے اور جنہیں بنی اسرائیل اسیری بابل کے زمانہ میں بھول چکے تھے ان میں سے جو کچھ عزرا کو معلوم تھا وہ انہوں
 نے بنی اسرائیل کو سکھایا کیونکہ کتاب عزرا باب ۷ کے مطابق عزرا موسیٰ کی شریعت میں فستید
 کمال تھا۔ کسی اور مقام اور کسی اور بات سے بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ موجودہ توریت عزرا یا کسی اور
 نبی کی کہی ہوئی ہو یہ معنیوں میں صراحت کر دی گئی ہے کہ مروجہ توریت ان پانچ کتابوں پر مشتمل ہے۔
 (۱) پیدائش (۲) خروج (۳) اعداد (۴) گنتی (۵) استثناء۔ انہیں اہل کتاب نے غلطی سے موسیٰ کے نام سے
 نامزد کرتے ہیں مگر حقیقتاً یہ کتابیں کسی ایک شخص کی لکھی ہوئی نہیں بلکہ ان کا ماخذ مختلف تحریرات ہیں
 اور ان میں اگر غور کیا جائے تو باہمی مخالف اور متباہن صاف نظر آتا ہے مثلاً کتاب پیدائش باب ۲۲ آیت ۱۷

میں ہے کہ ابراہیم نے اس مقام کا نام جہاں اپنے بیٹے اسحق کی قربانی کرنا چاہی تھی "یہواہیری" رکھا لیکن خروج باب ۶ آیہ ۲ میں خدا فرماتا ہے کہ ابراہیم اور اسحق اور یعقوب مجھے "خداۓ قادر مطلق" کے نام سے جانتے تھے اور "یہواہ" کے نام سے واقف نہ تھے۔ ہستنا باب ۵ آیہ ۲۲ میں ہے کہ خداوند نے دو بچوں پر احکام لکھ دیئے اور اس سے زائد نہ فرمایا۔ لیکن خروج باب ۲۰ آیہ ۱۷ سے پتہ چلتا ہے کہ اور بھی احکام بڑھائے گئے۔ پیدائش باب ۶ آیہ ۶ میں ہے کہ خدا انسان کو پیدا کر کے پچھپایا۔ مگر گنتی باب ۲۳ آیہ ۱۹ میں ہے کہ خدا آدم زاد نہیں جو پچھپائے۔ ہستنا باب ۵ آیہ ۹ میں خداوند کا یہ قول درج کیا گیا ہے کہ میں باپ دادوں کی بدکاری کا بدلہ ان کی اولاد سے تیسری اور چوتھی پشت تک لیتا ہوں مگر اسی کتاب کے باب ۲۲ آیہ ۱۶ میں ہے کہ اولاد کے بدلے باپ دادوں کے بدلے جائیں نہ باپ دادوں کے بدلے اولاد قتل کی جادے پیدائش باب ۱۷ آیہ ۱ میں ہے کہ پہلے جانور پیدا ہوئے اور بعد میں انسان۔ مگر اسی کتاب کے دوسرے باب کی رو سے پہلے انسان کی پیدائش ہے پھر حیوان کی۔ اس قسم کے اختلافات غیسبوسٹی میں بہت پائے جاتے ہیں اور اس بنا پر زمانہ حال کے محققین یورپ بھی ان کتابوں کے مختلف ماخذ ہونے کو تسلیم کرتے ہیں، کتاب عزرا | گو بعض علماء موجودہ توریت کو عزرا کی جمع کردہ کتاب تصور کرتے ہیں مگر ماش کی بات تو یہ ہے کہ خود عزرا کی کتاب یوہانائیل میں شامل ہے عزرا کی لکھی ہوئی نہیں ہے بلکہ منسلح الکتاب لاند ٹرکیٹ موسائی کے صفحات ۱۳۲ و ۱۳۳ کی رو سے پہلی اور دوسری تواریخ اور عزرا اور نحمیاہ اور استیر اور ملا کی قیاساً شمعون العادق کی لکھی ہوئی ہیں اور ان چھ کتابوں کی تصنیف کا وقت دو سو باونے (۲۵۲) برس قبل مسیح بیان کیا جاتا ہے یعنی عزرا سے قریب ڈیڑھ سو (۱۵۰) سال بعد کتاب عزرا کو شمعون نے لکھا۔ اس کتاب پر تنقیدی نظر ڈالنے سے بھی پورا یقین ہو جاتا ہے کہ یہ حضرت عزرا کی تصنیف کسی صورت سے نہیں ہو سکتی۔ بلکہ ان کے حالات میں شمعون نے چند سنی سنائی باتیں لکھ دیں۔ یہی حال ملا کی نحمیاہ اور استیر کی کتابوں کا بھی ہے۔

کتاب یسوع

اپکو پتہ نہیں چلتا کہ حضرت یسوع کی کتاب کس کی تصنیف ہے ڈاکٹر لٹلٹن کے نزدیک نفاس کی اور کانون کے نزدیک الفاذر کی اور ہنری کے نزدیک یرمیاہ کی اور ردائیل کے نزدیک سوئیل کی تصنیف ہے۔ پادری ہنس سنگھ اور پادری دآش اپنی کتاب کے صفحہ ۱۳ پر گمان کرتے ہیں کہ کھلی پانچ آیتوں کے سوا باقی کل کتاب یوشع نے لکھی۔ لیکن یہ صرف گمان ہے یقین نہیں۔ مصنفین کتاب پر تنقیدی نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کتاب کا مصنف یا تو مصنف کتاب لبرکامہ مصر ہے یا داؤد علیہ السلام کے زمانہ کے بعد یعنی حضرت یسوع کے سینکڑوں برس بعد پیدا ہوا۔

قاصدین کی کتاب

اس کتاب کے مصنف کا بھی صحیح حل معلوم نہیں۔ بعض لوگ سیدیل کو قاصدین کی کتاب اور روت کی کتاب کا مصنف خیال کرتے ہیں مگر یہ محض اٹکل ہے نہ کہ امر یقینی۔

کتاب ایوب

اس کتاب کے تعلق عیسیٰ علیہ السلام جو کچھ تحریر کیا ہے اسے دیکھ کر اس نتیجہ پر آتا ہے کہ یہ لوگ نہ صرف اس کتاب کا ایوب علیہ السلام کے صحیح حالات تکست بافر نہیں۔ بعض آلیہو کو بعض موبی کو اور بعض ایوب کو اس کا مصنف خیال کرتے ہیں مگر اسی کتاب کے باب ۳۲ آیت ۶ سے معلوم ہوتا ہے کہ آلیہو حضرت ایوب سے تقریر کرنے والوں میں تھا نہ کہ مصنف کتاب۔ موسیٰ علیہ السلام ہی اس کتاب کے مصنف نہیں ہو سکتے۔ کیونکہ عیسیٰ مصنفین ہی کی تحقیقات کی رو سے ایوب علیہ السلام کا زمانہ موسیٰ علیہ السلام سے بہت پہلے گزرا۔ مفتاح الکتاب کے صفحہ ۱۹ پر لکھا ہے کہ اکثر مفسرین نے ایوب علیہ السلام کا زمانہ ابراہیم علیہ السلام سے قبل ٹھہرایا ہے اور لکھا ہے کہ ایوب اس زمانہ کا نور تھا جو نوح اور ابراہیم کے درمیان گزرا۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۲۵ پر یہ بھی درج ہے کہ کتاب ایوب (۲۱۸۰) یا (۲۱۳۰) برس قبل مسیح تصنیف ہوئی۔ ایسی صورت میں موسیٰ علیہ السلام اس کتاب کے مصنف نہیں ہو سکتے۔ ماسکٹ اپنی تفسیر میں کہتے ہیں کہ موسیٰ علیہ السلام نے ایوب علیہ السلام کی اس کتاب کو عربی زبان سے عبرانی زبان میں ترجمہ کیا لیکن اس کا کوئی معتول ثبوت نہیں کرتے۔ اگر بفرض محال اسے تسلیم بھی کر لیا جائے تب بھی یہی کہنا پڑے گا کہ اصل عربی

نسخہ مفقود ہے اور صرف ترجمہ موجود ہے جس کی صحت کی بابت کچھ نہیں کہا جاسکتا۔ بلکہ جس میں غلطیوں کا احتمال قوی ہے کتاب کے مضامین پر اگر غور کیا جائے تو حضرت ایوب کی تصنیف بھی اسے نہیں کہا جاسکتا۔ کیونکہ اس میں ایوب علیہ السلام کا نام ہر جگہ تصنیف کتاب آیا ہے ماس اسکاٹ کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ عیسائیوں میں ایوب علیہ السلام کے متعلق بھی اختلاف ہے بعض انہیں نازل یا تو سے بتاتے ہیں بعض کہتے ہیں کہ وہ ابراہیم علیہ السلام کی نسل اور ان کی تیسری بی بی قیلورہ سے ہیں۔ اور بعض کا قول ہے کہ وہ ابراہیم علیہ السلام کے بھائی یا حور کی اولاد سے ہیں۔ غرضیکہ نہ صرف کتاب ایوب بلکہ ایوب علیہ السلام کا حال بھی اہل کتاب کو تحقیقی طور پر معلوم نہیں۔ علاوہ اس کے اگر ان اقوال میں سے ایک بھی قبول صحیح نکلا تو لازم آئے گا کہ حضرت ایوب بنی اسرائیل میں سے نہ تھے اور ثابت ہو جائیگا کہ نبوت خاندان بنی اسرائیل میں محدود نہیں۔

زبور اسماء ان کے عقیدہ کے مطابق زبور وہ صحیفہ مساوی ہے جو حق تعالیٰ کی طرف سے داؤد علیہ السلام پر نازل ہوا لیکن جو زبور کہ موجودہ مجموعہ کتب عند عتیق میں شامل ہے وہ ایک مرتبان ہے چوں چوں کے مربے کا جس میں متعدد اختلاف متعین کی قیامت کی پاشنیاں مجتمع ہیں تمبیہ باب کسی عیسائی کا لکھا ہوا ہے۔ اور بقول پادری جوست او دین کے ایک زبور کے مصنف موسیٰ علیہ السلام ہیں، جو کہ داؤد علیہ السلام سے قریب پانچ سو برس پہلے مبعوث ہوئے تھے۔ بہتر (۷۲) زبوروں کے مصنف داؤد علیہ السلام، دو زبوروں کے مصنف سلیمان علیہ السلام، بارہ زبوروں کے مصنف آصف ایک زبور کے مصنف ایٹان، گیارہ زبوروں کے مصنف بنی نوح اور اکیاون (۵۱) زبوروں کے مصنف نامعلوم ہیں یہ سب مل کر ایک سو پچاس (۱۵۰) زبوریں ہوتیں جو کہ موجودہ مجموعہ میں درج ہیں۔ بخاند مصنفین کے ان زبوروں کی ترتیب بھی بتائی اور بے اصول واقع ہوئی ہے۔

سموایل اسموایل کی دونوں کتابوں کے مصنف کا حال بھی معلوم نہیں مفتاح الکتاب کے صفحہ ۸۰ پر

تب کہ ان دونوں کتابوں کا نام سمول نے رکھا گیا کہ اس مشہور نبی نے پہلی کتاب کے اکثر باب تصنیف کئے چنانچہ یہی وہ کتاب تھی جو سمول نے پہلی کتاب کے جو بیس باب جن میں سواٹیل کی پیدائش اور اعمال و احوال کا بیان ہے خود اسی نبی کے لکھے ہوئے ہیں اور اس کتاب کے باقی باب اور دوسری کتاب بالکل جاوہر ناتق نہیں لکھی چنانچہ سمول نے باب ۲۵ میں حضرت سمول کی وفات کا ذکر ہے اب کہہ سکتا ہے کہ اداں کتاب سمول نے باب ۲۵ تا آخر کتاب پوری کتاب دوم سمول کو حضرت سمول نے اپنی وفات کے بعد تصنیف کیا ان دونوں کتابوں پر تنقیدی نظر ڈالنے سے بکثرت ایسے واقعات ان میں ملتے ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ان کتابوں کے مصنف نہ حضرت سمول ہیں نہ حضرت جاوہر حضرت ناتق۔

سلاطین سلاطین کی دونوں کتابوں کے متعلق بھی اسی قسم کی بحث ہے عیسائی مفسرین میں ان کے مصنفین کے متعلق اختلاف ہے اور کتابوں کے مفسرین ان مفسرین کے بیان کی تائید نہیں کرتے۔

واعظ کتاب واعظ غلام ربیعین نصیبہ سلام کی سمجھ جاتی ہے۔ مگر یہودیوں کا ایک بہت بڑا عالم رب قہر ہے یسعیہ کی تصنیف متانت عین علی سے تصنیف خرقہ قرار دیتے ہیں اور یہی خیانت کر قید اہل کے بعد تصنیف وجود میں آئی یعنی سلیمان علیہ السلام سے قریب چار سو برس بعد۔

امثال سلیمان اس کتاب کے باب ۲۵ آیتیں ہیں۔ یہ بھی سلیمان کے مثال ہیں جنہیں شاہ ہودا حزقیہ کے رفیقوں نے قید کیا۔ یعنی سلیمان علیہ السلام کے تین سو برس بعد۔ اور آیت مندرجہ بالا بھی حزقیہ کے رفیقوں کے بعد کی معلوم ہوتی ہے۔ کیونکہ اس میں ان کا ذکر یسعیہ غائب آیا ہے۔ اسی کو الحاق کرتے ہیں مثال کے آخری دو باب آجرا اور سمول کے تصنیف کئے ہوئے ہیں اور ان دونوں شخصوں کا حال کتاب کو بھی صحیح طور پر معلوم نہیں صرف ٹکلیں دوڑاتے ہیں۔ ہولڈن کا خیال ہے کہ سمول سلیمان علیہ السلام کا نام ہے۔ بہتری و سکاٹ اپنی تفسیر میں اس خیال کی ترویج کرتے ہیں۔

سلاطین اول باب ۴۴ سے معلوم ہوتا ہے کہ سلیمان علیہ السلام نے تین ہزار مثال بیان کیں لیکن یہ مثال سب کی سب موجودہ کتاب مثال میں درج نہیں اس سے پوری طرح ثابت ہوتا ہے کہ صرف یہی نہیں کہ کتاب مثال میں چند ابواب بعد میں بڑھائیے گئے بعد اصل کتاب کے بہت کچھ ضائع بھی ہو چکا ہے یعنی دونوں طرح کی آفتیں اس کتاب پر نازل ہوئیں بڑھانے کی بھی اور گھٹانے کی بھی۔ اس سلسلہ میں ایک اور بات بھی قابل غور ہے کہ کتاب و اعظم اور کتاب مثال سلیمان علیہ السلام کے بڑھاپے کے زمانے کی تصنیف بیان کی جاتی ہیں اور بڑھاپے میں جو ان کی کیفیت تھی وہ کتاب سلاطین اول باب ۱۱ میں بالتفصیل درج ہے اور اس کا خلاصہ یہ ہے کہ۔

سین بن بادشاہ فرعون کی بیٹی کے علاوہ بہت سی اجنبی عورتوں کو چاہتا تھا اور یہ عورتیں ان بہت پرست اقوام کی تھیں جن کی بابت خداوند نے بنی اسرائیل کو حکم دیا تھا کہ نہ تم ان کے پاس جاؤ نہ وہ تمہارے پاس آویں ورنہ وہ یقیناً تمہارے دلوں کو اپنے باطل معبودوں یعنی بتوں کی طرف مائل کر دینگے مگر سلیمان انہیں سے عاشق ہو کر لپٹا۔ اس کی سات سو بیگیاں اور تین سو خواہن تھیں جنہوں نے بڑھاپے میں اس کے دل کو خدا کی طرف سے برگشتہ کر کے بتوں کی طرف مائل کر دیا اس نے بیت المقدس کے مقابلے میں بت خانہ بنوایا اور بتوں کو پوجنے لگا۔ اس لئے خداوند سلیمان پر غضب ناک ہوا۔ اب اگر اس تمام کذب بیانی اور بیہودہ گوئی کو مان لیا جائے تو سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کیا ایک بت پرست جس پر خدا غضب ناک ہوا الہام یافتہ ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس پالہامی کتاب میں بت کی طرف سے نازل ہو سکتی ہیں؟ اگر یہ کہتا ہیں یا ان میں سے ایک بھی الہامی نہیں تو مطلقاً اس باب کی یہ غلط فہم گیری جس میں اطمینان دلا گیا ہے کہ عمدتاً کی ہر کتاب الہام سے ہے اور لوگوں کی تعلیم و تربیت و اصلاح کے لئے آئی ہے۔

غزل الغزوات | اب کتاب غزوات الغزوات کا بھی حال سن لیجئے ٹامس اسکاٹ اپنی تفسیر میں اس کتاب

کے متعلق پہلے یہ لکھتے ہیں کہ :-

”ستفیتاً بطور پر معلوم ہوا کہ اس کتاب کے مصنف سیماں میں جیسے امثال اور دواعیٰ کے اور ہمیشہ اسے ایسا سمجھنا چاہئے جیسے پاک کتاب۔ پس جس طرح اور الہامی کتابوں کو پڑھتے ہیں اسی طرح زمینی عقیدت و ادب سے اس کو بھی پڑھنا چاہئے کیونکہ یہ کتاب بھی مثل اور کلام الہی کے ہے“

پھر یہی مفسر پہلی آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ :-

سلین نے بہت سی غزلیں کہیں ان میں بیشک سب بہت دانشمندی کی بھٹی مکن نہ
یہی مقدس غزلیں بچ رہیں اور کتب مقدسہ میں شامل کی گئیں۔“

مفسرین نے یہ بھی لکھا ہے کہ :- حضرت سلین نے جب کہ فرعون کی بیٹی سے ان کی شادی شیری
یہ پاک غزلیں تصنیف کیں۔“

سلاطین اول باب ۴ آیہ ۳۲ کی رو سے سلین علیہ السلام نے ایک ہزار پانچ سو (۱۰۰۵) گیت
کہے تھے۔ مگر اب ان میں سے صرف اسی قدر باقی ہیں جو کتاب غزل الغزلات میں شامل ہیں اور اس
پوری کتاب میں آج کل صرف آٹھ ہی مختصر ابواب پائے جاتے ہیں جن میں کل آبیو ستورہ آیات ہیں۔
اہل کتاب کا اتفاق ہے کہ بقیہ گیت ضائع ہو گئے۔ اس سے عہد عتیق کی کتب مقدسہ کی بربادی کے قصب
کی پوری تصدیق ہوتی ہے۔ ہم نے اپنے مضمون کے نمبر میں ان کتابوں کی بربادی کے واقعات حجام شاہ
یہود کے عہد (قبل مسیح) سے بیان کئے ہیں اور قبیل ثلث نے اہل کتاب حضرت سلین کی کتاب غزل الغزلات
کی تصنیف حجام کے عہد سے قبل ۱۲۰۰ قبل مسیح میں ہوئی۔ کیا عجیب ہے کہ ان بربادیوں کے واقعات کاغذ
جو ہم نے سات یا آٹھ بیان کیا ہے وہ حقیقتاً اس سے بھی زائد ہو۔

اس سلسلہ میں جو اہم بات قابل غور بات ہے یہ کہ ستینا باب ۴ آیہ ۳۲ کی رو سے بنی اسرائیل کو

غیر اقوام کے لوگوں اور عجمی عورتوں کے ساتھ نکاح کرنا ناجائز ہے۔ اسی صحت میں یہ یزید بن مہزیار نے خود ہی تو بنی اسرائیل کو عجمی عورتوں کے ساتھ نکاح کرنے کی ممانعت فرمائی اور خود ہی فرعون کی بیٹی کے ساتھ شادی کرنے میں حضرت سلیمان کو عداوت غزلوں کا لہام دزایا۔

بعض عیسائی کہتے ہیں کہ اس کتاب میں استعارہ کے طور پر مسیح اور کلیسا کی محبت باہمی کا بیان ہے مگر غزل الغزوات میں اس کا کوئی قرینہ نہیں پایا جاتا۔ ساری کتاب بن عشق کے مضامین سے پر ہے جن میں مجاز کا پہلو غالب ہے۔ اور ازل سے آخر تک خدا کا کہیں ذکر تک نہیں آیا۔ ہم چاہتے تھے کہ اس مقدس مٹی کی کتاب کے چند اقتباسات یہاں درج کرتے تاکہ ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیتے، اور انہیں اطمینان ہو جاتا کہ ان مضامین کو مسیح اور کلیسا کے عشق باہمی سے بہت بُدست ہے۔ لیکن یہ کتاب اس درجہ مقدس واقع ہوئی ہے کہ اس کے دو چار فقرے بھی یہاں درج کرنے جائیں تو یہ مضمون ہمارے ملک کی شریعت خاتونوں اور ہمارے بھولے اور معصوم لڑکوں کے پڑھنے کے قابل نہ رہے اس لئے جو حضرات ان الہامی برکات سے مستفید ہونا چاہتے ہیں وہ کتاب غزل الغزوات ہی کی سیر فرمائیں مگر حق بات یہ ہے کہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی شان بہت بزرگ ہے اس سے کہ یہ کتاب ان سے منسوب کی جاوے۔

اسٹوری | اسٹوری کتاب جو کہ الہامی نوشتوں میں شامل ہے عجیب قسم کی الہامی کتاب ہے جس میں کہیں خدا کا نام آیا ہے نہ کسی نبی کا ذکر ہے نہ چند ہیں نہ نصائح پیکر ایران کے بلکہ نبی پرست پادشاہ کی عیاشی کے نفی اور حرام کاری کے واقعات اس میں درج ہیں۔ بادشاہ عیش و عشرت کا ایک جشن منانے کے لئے اس کے سب امراء اور عمدہ دار اس میں شریک ہوتے ہیں شراب کا دورہ ہوتا ہے بادشاہ شرب کی مستی میں حکم دیتا ہے کہ ملکہ جو کہ نہایت حسین عورت ہے زیب زینت سے آراستہ ہو کر اس مجلس میں برتاؤ فرماتا۔ سب درباری اس کے حسن و جمال کو دیکھیں اور اس شمع حسن کے پروانہ بنیں مگر ملکہ اس حکم کی تعمیل سے انکار کرتی ہے بادشاہ اس حکم عدولی پر غضب آلود ہوتا ہے۔ تاکہ کو مسزول ہو گیا ہے اس کے بعد

اہل کتاب بالتحقیق یہ کہہ سکتے ہیں کہ ان میں اصلی حصہ کس قدر ہے۔ اور الحاقی حصہ کس قدر اور ان میں سے جو عبارات غائب کر دی گئی ہیں وہ کیا کیا ہیں۔ بعض کتابوں کے غیر متبر سونے کا اقرار کرنے پر تو عیسائی علماء بھی مجبور ہو گئے ہیں۔ مثلاً نحیاء یسعیاء ذکر یاہ روت حقوق وغیرہم۔ یہ ان کتابوں کے علاوہ ہیں ہیں جن کا ذکر اوپر آچکا ہے۔ پادری فائڈر صاحب اپنی کتاب "ہتنام دینی مباحثہ" کے صفحہ ۳۶ پر لکھتے ہیں کہ بت تورات سے سب صحیفے زچوانتا لیس ہیں انہیوں کے وسیلہ سے لکھے گئے حضرت موسیٰ کے ایام تخمیناً پندرہ سو برس قبل مسیح سے حضرت ملاکی نبی تک کہ چار سو برس قبل مسیح میں تھے مگر بعض صحیفوں کی بات معارم نہیں کہ کس نبی کے ہاتھ سے لکھے گئے ہیں مثلاً ایوب روت سلاطین وغیرہ کے حق میں یقین سے نہیں کہہ سکتے۔ کہ کس نبی نے ان کو لکھا ہے اور بعض کتب میں اور انہیوں کی بات بھی داخل ہے مثلاً زبور میں ایسی بھی زیور ہیں جو حضرت داؤد سے نہیں ہیں اور ایسے ہی حضرت موسیٰ کی کتاب کی آخری فصل جس میں موسیٰ کی دنیا کی خبر ہے کسی ورنہی سے اس کتاب میں الحاق کی گئی۔ پھر اسی صفحہ پر گئے چل کر پادری فائڈر صاحب لکھتے ہیں کہ بت انہیوں کے سب گذارشات اور نام اور کلام اور ان کا سب لکھا ہوا بھی تورات میں داخل نہیں ہوا ہے۔

کذب و افترا | ان کتابوں میں اللہ تعالیٰ پر بھی نعوذ باللہ بہت کچھ کذب اور بہتان لگایا گیا ہے چند نمونے ملاحظہ ہوں۔ نقل کفر کفر نباشد۔ پیدائش باب ۶ آئیم ۶ میں ہے:-

"خداوند زمین پر انسان کو پیدائش کرنے سے پہچا یا اور نہایت دلگیر ہوا اور خداوند

نے کہا کہ میں انسان کو جسے میں نے پیدا کیا روئے زمین پر سے مٹا دوں گا انسان کو اور

حیوان کو بھی اور کبوتر سے کھڑے اور آسمان کے پرندے تک کیونکہ میں ان کے بنانے سے پچتا ہوں۔

یہاں اللہ تعالیٰ کو بھی معاذ اللہ ایک انسان سمجھا گیا ہے جو بے سوچے سمجھے ایک کام کر بیٹھتا ہے

اور بعد میں پچھتا تا۔ ہے۔ حزقی ایل باب ۳۰ آئیم ۲۵ میں ہے:-

”سو میں نے انہیں دہشتیں دیں جو بھلی نہ تھیں (یعنی بری تھیں) اور وہ قوانین لیے جن سے وہ جیتے نہ رہیں۔“

معلوم ہوا کہ ان کا خدا اس دنیا میں ایسے احکام بھی نافذ کرتا ہے جن کی تعمیل موجب ہلاکت ہو پیدائش باب ۸ آیہ ۲۱ میں ہے۔

”میں اب اتر کے دیکھوں گا کہ انہوں نے سرسراؤں چلانے کے مطابق جو مجھ تک پہنچا کیا ہے یا نہیں اور اگر نہیں تو میں دریافت کر دوں گا۔“

یعنی ان کا خدا عالم الغیب نہیں۔ یسعیاہ باب ۳۳ آیہ ۷ میں ہے:-

”خداوند صیون کی بیٹیوں کی چٹائیوں کو گنجی کر ڈالے گا اور خداوندان کی مذہم نہانی کو برہنہ کرے گا۔“

سبحان اللہ! ان لوگوں کا تخیل خدا کے متعلق کس قدر غیر متوازن اور حیا پر و ر واقع ہوا ہے۔ صرف اتنے ہی پرکتفا نہیں کیا گیا بلکہ کتاب ہوسیع کے باب ۲ آیہ ۲ کو بھی ذرا ملاحظہ فرمائیے:-

”خداوند نے ہوسیع کو (جو کہ ایک پیغمبر تھے) فرمایا کہ جا اور ایک زنا کار عورت اور زنا کے لڑکے اپنے لٹے لے۔“

یعنی ایک زانیہ عورت سے زنا کر کے ولد الحرام لڑکے اپنے لئے پیدا کر چنانچہ اس کتاب کا بیان ہے کہ اس حکم کی تعمیل کی گئی، اسی باب میں اس حکم خداوندی کے بعد آیہ ۳ میں ہے۔

”پس اس نے (یعنی ہوسیع نے) جا کہ ولیم کی بیٹی جو مکر کو لیا۔ وہ حاملہ ہوئی اور بیٹیا جنی“

پھر اسی کتاب کے باب ۲ آیہ ۱۷ میں نہیں پیغمبر صاحب یہ الفاظ منسوب کئے گئے ہیں کہ:-

”خداوند نے مجھے فرمایا کہ پھر جا اور ایک عورت سے جو اس کے دوست کی پیاری ہے بگو

زانیہ ہے محبت کر دو سو میں نے اس کو پندہ چاندی کے سکوں اور ڈیڑھ غور جو میں اپنے لئے مولا لیا۔“

نکاح میں لانے کا کوئی ذکر نہیں آیا۔ جس قوم نے اپنے خدا کے ساتھ اس قسم کی بیوگیاں دگتائیاں کی ہیں اس کے ہاتھ سے انبیاء علیہم السلام کو بیکر محض نظر رکھتے ہیں چنانچہ ہر مسیح نبی پر زنا کی تہمت کے علاوہ سلیمان علیہ السلام کی غزل الغزلات اور اپنی بنت پرست بیویوں کے اثر سے بڑھنے میں ان کے بنت پرست بن جانے کا جو اتہام آپ کی قوم نے آپ پر لگایا اس کا حال تو آپ پڑھ ہی چکے ہیں مگر توہین انبیاء کے چند اور نمونے بھی ذرا ملاحظہ ہوں۔

۱۔ لوط علیہ السلام پر اتہام لگایا گیا ہے کہ انہوں نے شراب پی اور نش کی حالت میں اپنی دونوں بیٹیوں کے ساتھ زنا کیا اور وہ دونوں بیٹیاں اس زمانے سے عالمہ ہوئیں اس کی تفصیل کتاب پیدائش باب ۱۹ میں آئیہ ۳۰ سے آخر باب تک درج ہے۔ پڑھی بھائی کے چور کا پیدا ہوا اس کا نام موسیٰ رکھا گیا اسی موسیٰ کی نسل سے داؤد علیہ السلام کا پیدا ہونا بھی تسلیم کیا گیا ہے اور عیسیٰ علیہ السلام کا بھی۔ حالانکہ کتاب استثنا باب ۲۳ آئیہ ۳ میں یہ بھی درج ہے کہ کوئی حرامی بچہ خداوند کی جماعت میں داخل نہیں ہو سکتا اور اس کی اولاد دوسری پشت تک خداوند کی جماعت میں داخل نہ ہوگی۔

۲۔ یہوداہ اپنے بڑے بیٹے عیر کیلئے ایک عورت جس کا نام تمرتھا بیاہ لایا۔ چند روز بعد عیر مر گیا تب یہوداہ نے اپنے دوسرے بیٹے ادنان کو نکم دیا کہ اپنے بھائی کی جود کے پاس جا اور اپنی بھانج کا حق ادا کر اور اپنے بھائی کے لئے نسل چلائے کچھ دن بعد ادنان بھی مر گیا اس کے بعد ایک ایسا رفقہ آتا ہے جب یہوداہ خود اپنی بیو سے زنا کرتا ہے اور اس زنا سے توام رط کے پیدا ہوتے جن میں سے ایک کا نام پھارس اور دوسرے کا ضارہ رکھا گیا۔ اس افسانہ کی تفصیل کتاب پیدائش باب ۳۸ میں درج ہے تماشہ کی بات یہ ہے کہ یہ وہی پھارس ہیں جو داؤد علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام کے اجداد میں شمار کئے گئے ہیں۔

۳۔ داؤد علیہ السلام پر یہ اتہام کہ انہوں نے ادرباہ کی بیوی کے ساتھ غیوذاً زنا کیا سموئیل دم کے باب ۱۱ میں بالتفصیل درج ہے جو صاحب اس طرح تولد ہوئے ان کا نام بھی مسیح علیہ السلام کے اجداد کی

نہرست میں داخل کیا جاتا ہے۔

۲۔ ابراہیم علیہ السلام پر چھوٹ بونے کی تمت پیدائش باب ۱۲ آیہ ۱۹ میں درج ہے۔

۵۔ اسحق علیہ السلام پر چھوٹ بونے کی تمت پیدائش باب ۶ آیہ ۹ میں موجود ہے۔

۶۔ یعقوب علیہ السلام کا چھوٹ بول کر بڑے بھائی کی برکت خود لے لینا پیدائش باب ۲۷ میں

مذکور ہے۔

۷۔ سمرقون کے چار سونبیوں کا نعوذ باللہ خدا کے ایما اور خدا کی بھیجی ہوئی ایک لوح کے وزن سے

سے چھوٹ بونے کی عجیب و غریب کہانی تواریخ دوم باب ۱۱ میں بیان کی گئی ہے۔

۸۔ حضرت نحمیاہ کا فارس کے تخت پرست بادشاہ کی شراب پلانے کی نوکری کرنا اور اسے شراب

پلانا۔ اور اس نجات کا اس بادشاہ سے اپنی غیرت سے (میں) کتاب نحمیاہ باب ۱۱ آیہ ۱۱ اور باب ۱۲ آیہ ۱

اور آیہ ۲ میں لکھا ہوا ہے۔

۸۔ اسحق علیہ السلام کا اپنے بیٹے یعقوب علیہ السلام کے ہاتھ سے شراب پینا اور اس کے بعد اپنے

بیٹے کو دنانے کے برکت دینا بھی کتاب پیدائش باب ۲۷ آیہ ۲۵ میں مندرج ہے۔

۹۔ کتاب پیدائش کے باب ۲۲ سے معلوم ہوتا ہے کہ اسحق علیہ السلام ابراہیم علیہ السلام کے اکھوتے

بیٹے تھے۔ اور اسحق علیہ السلام ہی ذریعہ اللہ تھے۔ مگر یہ اسماعیل علیہ السلام پر ظلم ہے تعجب تو یہ ہے کہ اسحق علیہ السلام

کے اکھوتے بیٹے ہونے کی تردید، یہی کتاب پیدائش سے ہوتی ہے جس کے ابواب ۱۵-۱۶ اور ۱۷ کے مکتوبات

نہایت صراحت کے ساتھ معلوم ہوتا ہے کہ ابراہیم علیہ السلام (۸۶) برس کی عمر تک بے اولاد رہے انہیں

اولاد کی تمنا ہوئی تو حضرت ہاجرہ کے شکم سے اسماعیل علیہ السلام پیدا ہوئے جو ایک عرصہ تک اپنے باپ کے

اکھوتے بیٹے رہے۔ جب ابراہیم علیہ السلام ۱۰۰ برس کے ہوئے تو فضل الہی سے آپ کے دوسرے فرزند

یعنی اسحق علیہ السلام پیدا ہوئے۔ اس سے کتاب پیدائش کے باب ۲۲ کا الحاق ہونا ظاہر ہے اور اگر یہ

باب الحاقی تہیں تو ابواب ۱۵-۱۶-۱۷ اور ۱۸ کو الحاقی ماننا پڑے گا۔

۱۰۔ محرفین توریت نے بہت بڑا غضب یہ کیا کہ موسیٰ علیہ السلام کے بھائی ہارون علیہ السلام کو کتاب خروج کے باب ۳۲ میں بانیِ گو سالہ پرستی بنا کر خدا پرستوں کے زمرے سے خارج کر دیا مگر اسی کتاب کے اسی باب کی آیات ۳۳ و ۳۵ و ۳۸ سے اس اتہام کی صاف تردید ہو جاتی ہے آیہ ۳۳ میں ہے کہ خدا نے موسیٰ سے کہا کہ جس نے میرا گناہ کیا ہے میں اُسی کو اپنے دفتر سے میٹ دوں گا اور آیہ ۳۵ میں ہے کہ خدا نے موسیٰ سے کہا کہ جس نے میرا گناہ کیا ہے میں اُسی کو اپنے دفتر سے میٹ دوں گا اور آیہ ۳۸ میں ہے کہ خدا نے اس بچھڑے کے بنائے جانے کے سبب لوگوں پر مری یعنی وبا بھیجی اور آیہ ۳۸ میں ہے کہ اس دن گو سالہ پرستی کی سزا میں تین ہزار آدمی مارے گئے۔ مگر ہارون علیہ السلام ان تین سزاؤں میں سے کسی ایک سزا کے بھی مستوجب نہ ٹھہرے نہ وہ قتل کئے گئے نہ مری یعنی وبا نے انہیں تیا نہ خدا کے دفتر سے ان کا نام کاٹا گیا بلکہ متعدد موقعوں پر انہیں برگزیدہ اور مقدس کہا گیا اور انہیں کی نسل میں کاہن کا عمدہ مقرر کیا۔

شاعرانہ مبالغے قطع نظر ان جملہ امور کے جواب تک اس سلسلہ مضامین میں بیان ہو چکے ہیں اگر مفسر زبان اور انداز بیان اور عبارت کے وقار اور اس کی متانت کو دیکھا جائے تو مروجہ کتب عند عتیق نہ بکلام الہی معلوم ہوتی ہیں نہ انبیاء علیہم السلام کے الہامی نوشتے کہیں شاعرانہ مبالغے ہیں کہیں کیکیا الفاظ کہیں چا سوز کلمات جن کی مثالوں کے پیش کرنے کے لئے یہاں موقع ہے نہ گنبد نش یہ رکات و ربعہ زصدق مبالغے عادات انسانی ہی سے متعلق ہیں نہ کہ الہام ربانی سے۔

ناقابلِ ہدایت اعمد عتیق کی کتابوں پر اپنے اس تبصرہ کو ہم ایک عیسائی محقق کے کلام ختم کرتے ہیں۔ پادری بیدی صاحب ایک روسی کیتھولک محقق ہیں جنہوں نے پڑھٹنٹ فرقہ کے عیسائیوں کو مخاطب کر کے ایک کتاب لکھی ہے جس کا ترجمہ ماس انگلس صاحب نے اردو میں کر کے اس کا نام مرآت الصدق رکھا ہے اس کے صفحہ ۱۶۹ پر کتب عند عتیق و جدید کے ناقابلِ اعتبار سمجھنے پر زور دیا گیا ہے اور بالآخر لکھا ہے کہ:-

اب میں کسی پبلسٹ سے پوچھتا ہوں کہ عباد کا ۱۰۰ اپنی نجات کی دیکھی صرف ایک ایسی کتاب ہے۔ ہرگز نہ پڑھ سکتا ہے جسے وہ کلامِ الٰہی ثابت نہیں کر سکتا۔ ایک کتاب جسے وہ سمجھ نہیں سکتا۔ ایک کتاب جسے مجھلا و ضعیف یعنی ضعیف اعتقاد والے اپنی ہمت کے لئے پڑھتے ہیں ایک کتاب جس کے اکثر حصے کھوئے گئے ہیں ایک کتاب جو از بس غلطیوں سے بھری گئی اور ناقص کی گئی ہے۔ اور جس میں نجات پانے کی سب ضروری چیزیں نہیں ہیں۔ ایسی کتاب کیا ایمان کا قاعدہ مکمل و کفیل نجات ہو سکتی ہے؟

اب ہم اس سلسلہ مصنفین کے آئندہ نمبر میں عہد جدید کی کتب مقدسہ پر تنقیدی نظر ڈالیں گے

IMMUTABILITY

عہد جدید کی کتابوں پر ایک پالیسی

بائبل کے حصہ جدید یعنی کتب عہد جدید کی موجودہ فہرست میں تائیس (۲۷) کتابیں شامل

ہیں۔ جن کے نام یہ ہیں۔

- (۱) متی کی انجیل (۲) مرقس کی انجیل (۳) لوقا کی انجیل (۴) یوحنا کی انجیل (۵) رسولوں کے اعمال
- (۶) پولس رسول کا خط رومیوں کو (۷) پولس رسول کا پہلا خط قرنتیوں کو (۸) پولس رسول کا دوسرا خط قرنتیوں کو
- (۹) پولس رسول کا خط گلیتیمون کو (۱۰) پولس رسول کا خط افسیوں کو (۱۱) پولس رسول کا خط فلپیوں کو (۱۲)
- پولس رسول کا خط تلمونیوں کو (۱۳) پولس رسول کا خط تلمونیوں کو (۱۴) پولس رسول کا دوسرا خط تلمونیوں کو
- (۱۵) پولس رسول کا پہلا خط تھاموس کو (۱۶) پولس رسول کا دوسرا خط تھاموس کو (۱۷) پولس رسول کا خط
- طیمس کو (۱۸) پولس رسول کا خط فلیمون کو (۱۹) عبرانیوں کو خط (۲۰) یعقوب کا خط (۲۱) پطرس کا
- پہلا خط (۲۲) پطرس کا دوسرا خط (۲۷) یوحنا فقیہ کے مکاشفات کی کتاب۔

کتب غیر مشمولہ جو معاملات کہ کتب عہد عتیق کے ساتھ پیش آئے۔ کچھ اسی نوع کے بلکہ ان سے بھی

زیادہ انوکھے معاملات کتب عہد جدید کے ساتھ بھی پیش آچکے ہیں عیسائی مفسرین و صنفین ہی کی تحریروں سے پایا جاتا ہے کہ کم از کم ایک سو اٹھاون (۱۵۸) کتابیں ایسی ہیں جو کسی نہ کسی زمانہ میں کشمکش کی گروہ کے نزدیک معتبر و مقدس تھیں مگر اب محققین کے نزدیک جعلی اور مجبورہ عہد جدید سے خارج ہیں کم از کم کی قیاس لئے لگائی گئی کہ قوی احتمال ہے کہ اس نوع کی کتابوں کی تعداد اس سے بھی زائد ہو اور ان کا ذکر عیسائی مصنفین کی تحریروں میں نہ آیا ہو یا آیا ہو مگر وہ تحریریں ہم تک نہ پہنچی ہوں جیکہ ان کتابوں کو اہل کتاب ہی نے مجروح کر کے ناقابل اعتماد قرار دیا تو ہمیں ان کے نام اور ان کی تفصیل سے ان اوراق کو گنہگار کرنے کی کوئی ضرورت نہیں۔ جنہیں ان کے نام و ریاضت کرنے کا شوق ہو وہ ان کتابوں کو دیکھیں۔

صاحب کا "انٹروڈکشن عنون ہائیمیل" پر مطبوعہ لندن ۱۸۲۵ء جلد ۱۔ لارڈز صاحب کے وکس مطبوعہ لندن ۱۸۲۹ء جلد ۴۔ جارج میل کی تحریریں مطبوعہ لندن ۱۸۶۱ء ایک یوموا اور ایپوکریفیل نیوٹنٹ مطبوعہ لندن ۱۸۲۱ء۔ اور عیائیوں کے مشنری اخبار نورافشاں لدھیانہ کی اشاعت ۲۷ جولائی ۱۸۴۷ء کے صفحہ ۲۳۶ پر پادری ویری صاحب کا مضمون۔ ہارن صاحب نے اپنے انٹروڈکشن میں اس پر پادری میل بحث کی ہے وہ اپنی کتاب جلد ۱ کے صفحہ ۴۴ پر لکھتے ہیں کہ کتب غیر مشہورہ میں چند کتابیں ایسی بھی تھیں جن کی بابت بیان کیا جاتا تھا کہ وہ خود حضرت مسیح علیہ السلام کی لکھی ہوئی ہیں ان کے یہ نام بیان کئے جلتے ہیں۔

(۱) نامہ بنام آبریکازس (۲) نامہ بنام پیروپال (۳) کتاب تئیلوں اور وعظ کی۔ (۴) کتاب مناجات مسیح (۵) کتاب سحر (۶) کتاب پیدائش مسیح و مریم (۷) نامے جو آسمان سے گئے (۸) نامہ حضرت مسیح جو مٹی کیس نے پیدا کیا۔

رومن تواریخ کلیسا مطبوعہ مرزا پور ۱۸۵۶ء جلد ۲ کے صفحہ ۳۶ پر درج ہے کہ تئیلوں میں مؤرخ یوسی میس (EUSIBIUS) نے شہر ادلیہ کے شاہی دفتر میں دو خط پائے جن میں سے ایک خط، گیس بادشاہ کی طرف سے مسیح کے نام تھا جس میں اس نے ایک شدید مرض میں اپنے مبتلا ہونے کا حال لکھ کر مسیح سے درخواست کی تھی کہ اسے تندرست کر دے اور دوسرا خط مسیح کی طرف سے بادشاہ کے خط کا جواب تھا۔ مسیح کا یہ خط بھی مروجہ کتب عند جدید میں شامل نہیں۔

اخبار نورافشاں مورخہ ۹ جولائی ۱۸۷۷ء جلد ۲ نمبر ۲۸ صفحہ ۲۳۳ کہ لم ۲ میں پادری ویری صاحب

تحریر فرماتے ہیں کہ:-

"جسلی انجیلوں کے موجود ہونے سے ہم ناواقف نہیں ہیں بلکہ جن جسلی انجیلوں کا ہارن

صاحب نے اپنی تصنیف میں حوالہ دیا ہے وہ ہمارے پاس بھی موجود ہیں ان کو بعض

بدیہیوں نے مروج کرنا چاہا تھا مگر نے اپنے فاسادہ میں کامیاب نہ ہو سکے۔

جہل فریب کی گرم بازاری جس زمانے سے چھٹی کتاب متعلق ہیں وہ زمانہ جہل فریب کذب

بیانی اور جھوٹی تحریروں کی اشاعت میں اس درجہ شہرہ آفاق تھا کہ عیسائی مسنفوں کو بھی اس کا

اعتراف ہے لوقا باب ۱۱ آیہ ۱۴ میں ہے کہ:-

”چونکہ بہتوں نے کہا تھا کہ ان کا سون کا جو فی الواقع ہمارے درمیان انجام ہوتے

بیان کریں جس طرح سے انہوں نے جو شروع سے شروع کیے تھے اور کلام کی خدمت

کرنے والے تھے۔ ہم سے روایت کی۔ میں نے بھی مناسب جانا کہ سب کو سب سے صریح طور

پر دریافت کر کے میرے لئے بزرگ تیس فلسفہ بہ ترتیب لکھوں تاکہ تو ان باتوں کی حقیقت

کو جن کی تم نے تعلیم پائی جانے۔“

اس سے صاف طور پر ظاہر ہوتا ہے کہ لوقا کے زمانہ میں لوقا کی طرح اور لوگوں نے بھی کثرت

انجیل لکھیں تھیں مگر کچھ نہ معلوم ہو سکا کہ وہ کسی تھیں؟ بی بی یا سچی۔

گلتیوں کے باب ۱- آیہ ۶ میں ہے کہ:-

میں قیاس کرتا ہوں کہ تم اتنی جلدی اس سے جس نے تمہیں مسیح کے فضل میں دیکھا ہے

دوسری انجیل کی طرف مائل ہوئے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ علاوہ انجیل اربہ کے کوئی اور انجیل بھی تھی جو پولوس کے زمانہ میں مشہور

ہو چکی تھی اور لوگوں کو اپنی جانب مائل کرنے لگی تھی۔

پولوس کے تسلوبیون کے نام دوسرے خط کے باب ۴ آیہ ۲ میں ہے کہ:-

تم اس خیال سے کہ مسیح کا دل اپنی ہے جلد اپنے دل کی ڈھارس مست کہو اور

گھبراؤ نہ کسی روح نہ کسی کلام نہ کسی خط سے یہ سوچ کر کہ وہ ہماری طاقت سے ہے کوئی

تمہیں کسی طرف سے قریب نہ دے۔

اس سے پتہ چلتا ہے کہ پوروس ہی کے زمانے سے جلی خطوں کا سلسلہ جاری ہو گیا تھا بلکہ ۲
تقریباً ۱۱۰۰ سال پہلے تو اس بات کی شہادت بھی موجود ہے کہ پوروس ہی کے زمانے سے
جھوٹے دعا باز اور گمراہ کن مدعیانِ رسالت کا سلسلہ بھی جاری ہو گیا تھا یہ سلسلہ ایک نعرہ تک جاری رہا۔
چنانچہ اسکاٹ صاحب کی روین تفسیر محبوبہ الملوک ۱۸۶۲ء سے صفحہ ۱۸۶ پر لکھا ہے کہ:-

”صرف بدی مصنف نے مسیح ہونے کا بہتوں نے دعویٰ کیا تھا چنانچہ یوسف یسوع کہتے ہیں
ذکر کرتا ہے وہ یوں کہتا ہے کہ ملک جو دیکھوں اور دعا بازوں سے بھر گیا تھا جنہوں
نے بہتوں کو دیر غلہ یا اور بیابان میں لے گئے تاکہ اپنی گزشتہیں دکھائیں۔ ان میں سے
دو سیموس سامری کا بڑا ہے جس نے اپنے آپ کو مسیح کہا دیمین مچوس جو اپنے آپ کو
خدا کے بیٹا کہتا تھا اور تو دوس جس نے بہت لوگوں کو جو کہتے تھے کہ میں یرون
نہی کو درختہ کر کے ان پر رستہ بنادیا۔ انصاف جو میں شخصوں کا ذکر ہے جنہوں
نے اور روین فیصلہ کیا، وقت سے لیکر مسیح ہونے کا دعویٰ کیا۔“

”نماہر ہے کہ ان باب زبیر اور ابو ثعلبہ رضی اللہ عنہما نے کثرت نے تقریریں اور
تخریروں سے ذریعہ سادہ لوگوں کی ترقی کے لئے کیا کچھ سامان فراہم کیا جو کہ گمراہیوں جو بات
زیادہ قابلِ فحش ہے۔ اس زمانہ کے دہندہ عیسائیوں نے بھی معاملاتِ دین میں کذب بیانی
کا شیوہ اختیار کر لیا تھا۔ اور یہ سمجھ رکھا تھا کہ دین اور نہ اپنی کی ترقی اور حق بات کی تائید میں جھوٹ
اور غلط بیانی سے مدد لینا تو بے کلام ہے اس خیال کی ابتداء کہ سرشار ہمیں پوروس مقدس کی تحریر
میں ملتا ہے اور ان کا اس پتلا ہونا بھی انہیں کے بیان سے پایا جاتا ہے، انہوں نے جو خط روین
کو بھیجا تھا اور چھوٹے کتب خانہ میں شامل ہے اس کے باب ۳ آیت ۷ میں ہے کہ:-

”بھرا اگر میرے قبوٹ کے سبب خدا کی سہائی اس کے جس کے سے زیادہ نہ ہوئی تو مجھ پر کیوں سزا کی طرح حکم ہونا ہے۔ اور ہم کیوں برائی نہ کریں۔ تاکہ ہماری نیکیاں نچو یہ نعمت ہم پر لگائی بھی جاتی ہے۔“

پہلی صدی عیسوی کے متعلق موشیہ صاحب اپنی تاریخ طبعیہ سنہ ۱۸۵۶ء میں ۳۶ پر لکھتے ہیں کہ متعدد وجوہ تھے جن کے باعث مذہب محسوس ہوئی کہ تمام انجیلوں کو ایک نسخہ میں جمع کر دیا جائے۔ بڑی وجہ یہ تھی کہ عیسیٰ علیہ السلام کی زندگی اور تعلیمات اور ان کے سامان پر جانے کے واقعات غلط کہا بیوں کی صورت میں ایسے لوگوں نے لکھے تھے جن کے راوی سے بد مذہب تھے مگر بد مذہبوں اور سادہ لوح نگر فریبی یا فریب خوردہ خا پرستوں سے اس غیبت رکھتے تھے اس کے بعد دنیا میں بہت سی تحریروں پھیل گئیں جن کی بنیاد کذب پر تھی اور جن پر پاک پیغمبروں کے نام بطور منقول کے درج کر دیے گئے تھے۔

دوسری صدی عیسوی کے ذکر میں، رومن تواریخ کلیسا طبعیہ مرزا پور ۱۸۵۶ء کے صفحہ ۱۰ پر مندرجہ

ذیل عبارت درج ہے :-

دوسری صدی میں مسیحیوں میں گفتگو رہی کہ جب بت پرست فلیسوف اور علمبروں کے ساتھ دین کا مباحثہ کیا جائے تو انہیں کے کج بحث کا طور اور طریقہ اختیار کرنا جائز ہے۔ یا نہیں اور اسے خراہ اور جن وغیرہ کی رائے کے بموجب طریقہ مذکور تسلیم ہو۔ ۳۰۰ سے ۱۵۰۰ عیسوی تک کی تیز غلطی اور نکتہ بندی نے بحث میں زیادہ رنج پائی سین راستی اور صفائی میں کچھ خصل پڑا۔ بھرا سی سبب سے بعض لوگ یہ بھی جانتے ہیں کہ وہ جعلی تصنیفات پیدا ہوئیں جو کہ اس زمانہ کے بعد کثرت سے لکھی گئیں۔ اس طرح سے کہ جب فلیسوف لوگ کسی طریقہ کی پیروی کرتے تھے تو کبھی کبھی اس کے حق میں کتاب لکھ کر کسی معروف حکیم کے نام سے اجرا کرتے

تھے کہ جس بیٹے سے ہوگا۔ اس پر متوجہ ہو کر اس کی باتیں زیادہ مانیں اگرچہ اس کی باتیں برے
خود مشفق کی ہوتیں۔ سواہی طرح سچی ہونیسوں کی طرح بحث کرتے تھے کتاب لکھ کر
کسی حواری یا خادم حواری یا معروف، ستف کے نام سے رواج دیتے تھے۔ ایسا
دستور قیسری عدنی :- شروع ہوا۔ اور کئی سو برس تک رہی کیسا ہیں حواری رہا۔ یہ
بات بہت ہی خلاف حق اور قابل الزام شدید ہے۔

ادون صاحب قرار کرتے ہیں کہ دسویں صدی میں جبل اور تھوٹ کیا جو دریائے سیہ :-
موج زن تھا۔ اسی کا ایک کرشمہ یہ بھی تھا کہ نام انتائی جس بھی جبل سے بنا یا گیا۔ لب التواریخ
مطبوعہ ۸۲۹ء جلد ۲ باب ۵ فصل صفحہ ۳۵ پر یہ اعتراض بھی درج ہے کہ اسوڈورس کے کتبے کا
جبل سواہویں صدی تک مکمل طور پر ناکارہ ہوا تھا۔ مارن صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ لندن ۱۸۳۳ء
کی دوسری جلد کے صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں کہ :-

”بل شبہ بعض خرابیاں (یعنی تخریفیں) جان بوجھ کر ان لوگوں نے کی ہیں جو کہ دیندار
مشہور تھے اور اس کے بعد انہیں خرابیوں کو ترجیح دی جاتی تھی تاکہ اپنے
مطلب کو قوت دین یا اعتراض اپنے پر نہ آنے دیں۔“

مختصر یہ کہ دین عبیدی کے متعلق کثرت جعلی انجیلیں اور جھوٹی مذہبی تخریبیں وجود میں آئیں
اور وہ تواتر و تواتر وجود میں آتی رہیں مگر عیب لی علمائے انہیں جعلی و ناقابل اعتقاد قرار دیکر مروجہ
عہد جدید میں شامل نہ ہونے دیا۔ اور ان جعلی تصانیف کے وجود میں آنے کے جواباً ب خوب عیسائی
مصنفین نے بیان کئے ہیں وہ یہ ہیں :-

۱۔ عیسائیوں کے ہر فرقہ نے اپنے مسلک کی تائید میں کتب لکھ ڈالیں اور نہ یہ کسی حواری
حواری کے خادم، یا کسی بڑے شخص کے نام سے نامزد کر دیا۔

۳۔ جبکی سچ، ابن اللہ اور رسول ہونے کے جھوٹے دعوہ دار، اور دنگو، کذاب اور فریبوں کی کثرت مختلف دور میں جہلی تہمانیف کے اضافہ کا باعث ہوتی رہی۔

۴۔ دیندار طبقات نے بھی دین کی خاطر حق کی تائید میں جھوٹ بولنا جائز سمجھ لیا اور اس خیال و عمل میں بہ اعتراف خود پولوس بھی شریک تھے۔

اس وقت صرف ایک اور بات ہے کہ یہ اسباب جہلی خرمیوں کے وجود میں آنے کا باعث ہوئے۔ اگر آگے نپل لے کر معلوم ہو گا کہ ان کے اثر سے وہ تحریریں بھی محفوظ نہ رہیں جو علماء نے انسانی کے نزدیک معتبر ہیں اور جنہوں نے عیسائیوں کی تہذیبی سے عہد جدید کے مجموعہ کتب مقدسہ میں جگہ پائی۔

کتب مشہورہ عہد جدید کی حقیقت | عہد جدید میں جو کتابیں رہیں کتابیں شامل ہیں ان میں عیسیٰ علیہ السلام پر جو انجیل نازل ہوئی وہ شامل نہیں۔ نہ عیسیٰ علیہ السلام کے ہاتھ کی تصدیق ہوئی کوئی کتاب شامل ہے نہ کوئی ایسی کتاب اس مجموعہ میں پائی جاتی ہے، جسے عیسیٰ علیہ السلام اپنے دور میں اپنی ہدایت اپنے اہتمام اور اپنی نگرانی کے تحت میں لکھوا کر اپنی امت کے لئے چھوڑ گئے ہوں حالانکہ انجیل عیسیٰ کا وجود عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں تھا اور اس کا ثبوت موجودہ انجیل عہد جدید سے بھی پایا جاتا ہے مرقس باب ۱۵ میں حضرت عیسیٰ کا یہ قول درج ہے کہ:-

”وقت پورا ہوا اور خدا کی بادشاہت نزدیک آئی۔ تو بھگدڑ کر اور انجیل پر ایمان لے۔“

مرقس باب ۱۰ آیت ۲۹ و ۳۰ میں ہے کہ:-

تیسو غ نے جواب میں کہ میں تم سے سچ کہتا ہوں یہاں کوئی نہیں جس نے گھریا کھائیں یا پینوں یا پاپ یا ماں یا جو رو یا رشتہ بالوں یا کھیتوں کو میرے اور انجیل کے لئے چھوڑ دیا ہے جو بالفصل میں جان میں سوگند نہ پاوے گا۔

متی باب ۲۶ آیت ۱۳ میں مسیح کا یہ قول درج ہے:-

”میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ تمام دنیا میں جہاں کہیں اس انجیل کی منادی ہوگی“

وہ کونسی انجیل ہے جس کی بابت آیات مندرجہ بالا میں اشارہ ہے؟ وہ انجیل کہاں ہے جس پر ایمان لانے کا حکم دیا گیا ہے؟ جس کے لئے ماں باپ بہن بھائی بیوی بچے گھر بار رکھتی۔ بارہی چھوڑ دینے پر سو گئے اجر کا وعدہ ہے؟ عہد جدید کی انجیل اربعہ عیسیٰ علیہ السلام سے بہت بعد کی تصانیف ہیں جو حواریوں اور حواریوں کے شاگردوں سے منسوب کر دی گئی ہیں، اور جن کے مصنفین و مآخذ کے متعلق بھی خود عیسائیوں ہی میں بڑی بڑی بحثیں پیش آچکی ہیں۔ عہد جدید کی موجودہ شاخیں ۲۴ کتابوں میں عیسیٰ علیہ السلام کی نہیں بلکہ متی مرقس لوقا اور یوحنا پنجیں شامل ہیں، رسولوں کے اعمال کی ایک کتاب ہے پولوس کے چودہ (۱۴) خطوط، یعقوب کا ایک خط، پطرس کے دو خطوط، یوحنا کے تین (۳) خطوط، یہوداہ کا ایک خط، اور یوحنا نقیبہ کے مکاشفات کی ایک کتاب شامل ہیں یہ سب مل کر ۲۷ کتابیں ہوتیں ان کتابوں کے متعلق مورخ یوسی بیس کا قول ہے کہ یہ بھی تین تمام میں سے ہیں ایک وہ جن کے معتبر ہونے پر سب کو اتفاق ہے۔ اس میں یہ کتابیں شامل ہیں:-

اناجیل اربعہ۔ رسولوں کے اعمال۔ پولوس کے چودہ خط۔ پطرس کا پہلا خط۔ یوحنا کا پہلا خط۔ یہ سب ۱۲ کتابیں ہوتیں جن کی صحت پر عیسائیوں کا اتفاق بیان کیا جاتا ہے۔ اس کے ساتھ ہی یوسی بیس یہ بھی بتا ہے کہ شاید موقع ہے کہ مکاشفات کی کتاب بھی اس میں شامل کر لی جائے۔ دوسری قسم ان کتابوں کی ہے جن کی بابت یوسی بیس کہتا ہے کہ صحت میں اختلاف ہے اور جن کو ان کی صحت میں شک ہے۔ اس میں یہ کتابیں شامل کی گئی ہیں:-

یعقوب کا خط۔ یہوداہ کا خط۔ پطرس کا دوسرا خط اور یوحنا کا دوسرا خط اور تیسرا خط یہ سب مل کر پانچ (۵) کتابیں ہوتیں۔

تیسری قسم ان کتابوں کی ہے جن کے غیر معتبر ہونے پر سب کو اتفاق ہے مگر اس نوع کی کتابوں

میں یوسی ہیں کو جرأت نہ ہوئی کہ مشہور کتب عہد جدید میں سے کسی کا نام داخل کرے مفتاح الکتب کے مصنف نے البتہ باوجود عیسائی ہونے کے افلاقی جرأت سے کام لیا ہے اور لکھا ہے کہ اس نوع کی کتابوں میں بعض نے اس خط کو جو عبرانیوں کے نام ہے اور یوحنا کے مکاشفات کو داخل کیا ہے بہر حال مشکوک کتابیں سات ہیں جن کے مشکوک ہونے کی بابت بقول پادری فائدر صاحب عیسائیوں میں رائے عام ہے یہ کتابیں بائبل کے اس سریانی ترجمہ سے بھی خارج ہیں جو عیسائیوں کے قول کے مطابق منسلک اور مشاہدہ کے درمیان کا لکھا ہوا ہے۔ ان سات کتابوں کے نام یہ ہیں۔

لعقوب کا خط۔ یوداہ کا خط۔ پطرس کا دو سر خط۔ یوحنا کا دو سر خط۔ یوحنا کا تیسرا خط۔

عبرانیوں کو خط۔ مکاشفات یوحنا۔

اب ہم سب سے پہلے ان کتابوں پر نظر ڈالتے ہیں جو تمام عیسائیوں کے نزدیک سب سے زیادہ

معتبر ہیں اور جن پر موجودہ عیسائیت کی بنیاد قرار دی جاتی ہے۔ ان میں سب سے مقدم چار انجیلیں ہیں یہ انجیلیں متی۔ یوحنا۔ مرقس اور لوقا کی ہیں متی اور یوحنا عیسیٰ علیہ السلام کے شاگرد اور جبری بیان کئے جاتے ہیں اور مرقس و لوقا حواریوں کی طرف سے صرنا انجیل کے سنانے والے۔ ہم ان انجیلوں کو اسی ترتیب سے لیتے ہیں جن ترتیب سے کہ وہ عہد نامہ جدید میں درج کی گئی ہیں۔

انجیل متی | متی کی انجیل کے متعلق یہ امر باری تحقیق کو پہنچ گیا ہے کہ یہ انجیل اصل میں عبرانی زبان میں لکھی گئی

تھی۔ لارڈز نے اور تھین کے تین اقوال اپنی کتاب میں نقل کئے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ انجیل عبرانی

میں لکھی گئی۔ یوسی ہیں اور اتھنا سیس اور سرل اور جروم سب اس بات پر متفق ہیں کہ متی نے یہ

انجیل عبرانی زبان میں لکھی۔ ہارن صاحب نے اپنی تفسیر میں تیس ۲۳ ایسے عہد نامہ لکھے ہیں جو متی

کی انجیل کا عبرانی میں ہونا بیان کرتے ہیں ربو صاحب اپنی تاریخ انجیل میں لکھتے ہیں کہ :-

”یہ بات غلط ہے جو لوگ کہتے ہیں کہ متی نے انجیل یونانی میں لکھی تھی کیونکہ یوسی ہیں اور بہت سے

عربی علمائے لکھا ہے کہ متی نے انجیل عبرانی میں لکھی ہے نہ کہ یونانی میں۔

انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا کی جلد ۱۹ میں ہے کہ :-

عہد جدید کی سب سے زیادہ یونانی میں لکھی گئیں الا انجیل متی اور نامہ عبرانیوں جن کا

عبرانی زبان میں لکھا جانا پُرانا متیقن ہے۔

انجیل متی کے عبرانی زبان میں ہونے کی تائید اس بات سے بھی ہوتی ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی

زبان عبرانی تھی اور یہ بات نہایت بعید از قیاس ہے کہ انہوں نے اپنے شاگردوں کی ہدایت کے لئے

کوئی کتاب نہ چھوڑی ہو۔ ہم اوپر مرقس باب ۱۵ آئیہ ۱۵ اور باب ۱۰ آئیہ ۲۹ و ۳۰ اور متی باب ۲۶

آئیہ ۱۳ کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانہ میں ایک انجیل کا وجود تھا۔ مارن

صاحب بھی اپنی کتاب کی جلد ۴ میں لکھتے ہیں کہ :-

”بعض قدیم علماء کا قول ہے کہ متی اور مرقس اور لوقا کے پاس عبرانی میں ایک

ایسا حقیقہ تھا جس میں حضرت عیسیٰ کے گذارشات لکھے تھے۔ اور انہوں نے اس سے

نقل کیا۔ متی نے بہت اور لوقا اور مرقس نے تھوڑا۔“

نورٹن صاحب اپنی کتاب علم اشاذ و ملحوظہ بوسٹن ۱۸۳۷ء کے دیباچہ جلد اول میں اگسٹائن

کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ :-

”ابتداء سے تئیں مسیحی میں احوال مسیح کے بیان میں ایک مختصر سار سالہ تھا۔ جائز ہے کہ کما

جائے کہ وہی اصلی انجیل تھی۔ اور غالب یہ ہے کہ یہ انجیل ان مریدوں کے واسطے بنائی

گئی تھی جنہوں نے اقوال مسیح اپنے کان سے نہ سنے تھے۔ اور نہ ان کے حالات اپنی آنکھ

سے دیکھے تھے۔ چنانچہ یہ انجیل بمنزلہ قالب کے تھی، اور اس میں حالات مسیح ترتیب سے

نہ لکھے گئے تھے۔

اور یہ انجیل جمیع اناجیل مروجہ صدی اول و دوم و نیز انجیل متی و لوقا و مرقس کا ماخذ تھی۔ پھر یہ تینوں انجیلیں یعنی متی و لوقا و مرقس دوسری اور انجیلوں پر فوقیت لے گئیں۔ اس کا سبب یہ ہوا کہ اگرچہ ان تینوں میں اصل سے کچھ کمی ہو گئی تھی مگر یہ ان لوگوں کے ہاتھ پڑیں۔ جو دوسری انجلیوں مثلاً انجیل فرقہ مارسیوں یا انجیل نیٹمنس وغیرہ سے بیزار ہو چکے تھے۔ ان تین انجیلوں کی کمی کو دوسری انجیلوں سے واقعات مسیح کو لے کر پورا کیا گیا اور سب نام مسیح اور ولادت و بلوغ وغیرہ کے حالات بھی شامل کر دیے گئے۔ چنانچہ یہ حال اس انجیل سے جو تذکرہ کے نام سے مشہور ہے۔ اور جس سے حبش نے نقل کیا تھا اور انجیل سرن تیس سے بخوبی ظاہر ہے اگر ہم ان انجیلوں کے باقی ماندہ اجزاء سے مقابلہ کریں تو معلوم ہو جاتا ہے کہ اصل انجیل میں زیادتی بہت مزید واقع ہوئی ہے۔

پھر آگے چل کر نورٹن لکھتے ہیں کہ:-

اگر یہ کمی و زیادتی انجیل میں واقع نہ ہوئی ہوتی تو معتبر و مشہور مؤرخ سکوس یہ کیوں اعتراض کرتا کہ عیسائیوں نے اپنی انجیلیں تین بار یا چار بار بلکہ اس سے بھی زیادہ بار بدلی ہیں۔

پھر فاضل نورٹن بعد میں یہ لکھتے ہیں کہ:-

”کوئی یہ خیال نہ کرے کہ یہ صرف اکہارن کی رائے ہے اس واسطے کہ اکہارن کی کتاب بڑھ کر کوئی کتاب ملک جرمن میں اب تک مقبول نہیں ہوئی بلکہ جرمنی کے بیشتر علماء متضربین نے اناجیل و نیز ان امور کے بارہ میں جن سے انجیل کی محنت پر الزام آتا ہے۔ اکہارن کی رائے کے ساتھ اتفاق کیا ہے۔“

اس سلسلے میں مندرجہ ذیل اقتباس خالی از لہجہ نہ ہوگا۔ موشیم صاحب نے اپنی تاریخ مطبوعہ

۸۳۲ھ کی جلد اول میں ناصری اور ابیونی فرقوں کے بیان میں لکھا ہے کہ :-

”دو فرقوں کے پاس ایک انجیل تھی جو ہماری انجیل سے مختلف ہے اور اس انجیل کی بابت

ہمارے علمائے اختلافی“

سیکٹین نے اس عبارت پر لبور حاشیہ کے لکھا ہے کہ :-

”انجیل ناصریوں والی یا عبرانی یقیناً وہی ہے جو فرقہ ابیونی کے پاس تھی اور بارہ حواریوں

کی انجیل کر کے مشہور ہے“

ابیونی فرقہ کے متعلق اس قدر جان لینا ضروری ہے کہ یہ لوگ پولوس سے سخت نفرت کرتے تھے

موسیٰ علیہ السلام کی شریعت کے پابند تھے عیسیٰ علیہ السلام کو انسان سمجھتے تھے اور انہیں یوسف مریم کا بیٹا تسلیم

کرتے تھے۔ یہ لوگ عیسویت کے ابتدائی زمانہ میں موجود تھے۔ یوحنا حواری کے زمانہ میں بھی تھے اور صرف متی

کی اصلی انجیل کو جو کہ عبرانی زبان میں تھی مانتے تھے۔ اس عبرانی انجیل میں نسب نامہ مسیح نہ تھا۔

طامس اسکاٹ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ اکثر خیال کیا جاتا ہے کہ یہ عبرانی انجیل صومالیہ سے قریب

۳۸۰ سال بعد لکھی گئی بعض کے نزدیک ۳۸۰ یا ۳۸۵ء میں لکھی گئی بعض کہتے ہیں کہ یہ سب پہلی اور

قدیم ترین انجیل ہے جو ۳۸۰ء کے قریب لکھی گئی۔ مقام تصنیف یہودیہ اور مقصد تصنیف عیسوی کی

ہدایت بیان کیا جاتا ہے۔ بعض کہتے ہیں کہ متی نے خود یا اس کے کسی ہم عہد نے اس کا ترجمہ عبرانی سے

یونانی زبان میں کیا۔ بعض کہتے ہیں کہ :-

”یعقوب نے جو فاونڈا کا بھائی تھا اس کا ترجمہ یونانی زبان میں کیا“ تفسیر اسکاٹ (بعض کہتے ہیں

کہ یہ ترجمہ حواریوں کے کسی مرید نے کیا) (پادری فائڈر صاحب) مگر اس میں شبہ نہیں کہ انجیل متی کا اصل

عبرانی نسخہ مفقود ہے اور کچھ نہیں کہا جاسکتا کہ ترجمہ صحیح ہے یا غلط اسی کتاب کا ہے یا کسی اور کتاب

کا "صرف کتاب ہی کا ترجمہ ہے یا کچھ کچھ پیشی بھی کر دی گئی ہے نہ ترجمہ کرنے والے کا صحیح نام معلوم ہو رہا نہ ترجمہ کی تاریخ کا صحیح حال کسی کو معلوم ہے، نہ اس دنیا میں کوئی عبرانی زبان کا نسخہ کہیں موجود ہے کہ اس سے ترجمہ کا مقابلہ کیا جاسکے بلکہ ترجمہ کی عبارت اور عیسائی علماء کے اقوال شہادت دیتے ہیں کہ اس ترجمہ کو متنی کی عبرانی انجیل سے کوئی تعلق نہیں۔ متی باب ۹ کی آیہ ۹ کو ذرا ملاحظہ فرمائیے۔

تھیرسیوٹ وہاں سے آگے بڑھا تو متی نامی ایک شخص کو محمول کی چوکی پر بیٹھ دیکھا اور اسے

کہا میرے پیچھے آؤ اٹھ کے اس کے پیچھے چلا۔

کھلا جس کتاب میں متی کے متعلق اس قسم کے جملے درج ہوں اسے متی کی تصنیف کون کہہ سکتا ہے؟

علامہ ازہرین متقد و غلیظاں ترجمہ مردجہ میں پائی گئیں ہیں جن پر عیسائی علماء نے بھی قلم اٹھایا ہے ان کی تفصیل طوالت طلب ہے اس لئے یہاں انہیں نظر انداز کیا جاتا ہے بڑی بحث نامر سیح میں ہے جو متی باب ۱ میں درج ہے۔ بلحاظ اس اہمیت کے جو کہ اس بحث کو حاصل ہے یہاں مختصر اس کی بابت کچھ لکھا جاتا ہے۔

نسب نامہ مسیح | متی باب ۱۱ میں ہے کہ:- پس سب پشتیں ابراہام سے داؤد تک چودہ ہیں

اور داؤد سے بابل کو آٹھ جانے تک چودہ پشتیں، اور بابل کو آٹھ جانے سے مسیح تک چودہ پشتیں ہیں۔

آیت مندرجہ بالا میں نسب نامہ کو چودہ چودہ پشتوں کی تین تقسیموں میں منقسم کیا گیا ہے اور صریحاً غلط ہے پہلے حصہ میں اگر ابراہام اور داؤد کو بھی شامل کر لیا جائے تب کہیں جا کر چودہ پشتیں پوری ہوتی ہیں دوسرے حصہ میں اگر بونیاہ کو شامل کیا جائے تب چودہ کی تعداد تو پوری ہو جاتی ہے مگر تعجب کی بات یہ ہے کہ اس حصہ کے متعلق سلیمان سے لیکر بونیاہ تک متی میں صرف چودہ پشتیں بتلائی گئی ہیں حالانکہ اول تواریخ باب ۳ میں اٹھارہ (۱۸) پشتوں کے نام گنوئے گئے ہیں اور عیسائی علماء نے نزدیک بھی معتبر وہی اٹھارہ (۱۸) پشتیں ہیں۔ اسی امر کی جانب اشارہ کرتے ہوئے نیو مین صاحب نہایت افسوس کے

ساتھ فرماتے ہیں کہ :-

”دین عیسوی میں ایک اور تین کو ایک ماننا پڑا تھا۔ اب اٹھارہ (۱۸) اور چودہ کو بھی

ایک کہنا پڑا۔ کیونکہ کتب مقدسہ میں تو غلطی کا احتمال ہو ہی نہیں سکتا“

تیسرے حصہ میں سب نام حضرت عیسیٰ تک کے مکر خواہی طرح سے اور کسی طرف سے گئے تیرہ ہی جوتے

ہیں نہ کہ چودہ۔

عبارہ از یہ متی باب ۸ میں عزیہ کر بورام کی بیٹا بنایا گیا ہے۔ حالانکہ بوجب اول تاریخ

باب (۳) آیہ ۱۱ و ۱۲ کے وہ یورام کے پوتے کا پوتا ہے یعنی درمیان سے تین نام اڑا دیئے گئے۔

پھر متی باب ۱۱ میں یونیاہ کو یوسیاہ کا بیٹا قرار دیا گیا ہے حالانکہ وہ اس کا پوتا تھا۔

اور متی میں یونیاہ کے بھائیوں کا ہونا ظاہر کیا گیا ہے حالانکہ وہ اپنے باپ کا اکھڑا بیٹا تھا۔ متی نے

زروبابل کو ستیل کا بیٹا لکھا ہے۔ حالانکہ وہ اس کا بھتیجا یعنی اس کے بھائی قداہ کا بیٹا تھا اور

ابوہ کو زروبابل کا بیٹا لکھا ہے حالانکہ زروبابل کا کوئی بیٹا اس نام کا نہ تھا۔ طوائف خیال

سے ہم اس سے زیادہ لکھنے کی ضرورت نہیں سمجھتے حالانکہ ای غلطیاں اس کتاب میں بہت ہیں۔

جس کتاب کا ایک جزو بھی غلط ثابت ہو جائے وہ ساری کی ساری، متبار سے گرجاتی ہے۔

نسب نامہ کے متعلق مندرجہ بالا اعتراضات تو وہ ہیں جو عیسائی علماء ہی کی جانب سے وقتاً

وقتاً پیش ہو چکے ہیں مگر یہاں نامناسب نہ ہو گا اگر ایک اعتراض ہم بھی اپنی طرف سے پیش کر دیں

وہ اعتراض یہ ہے کہ ایک طرف ابوہیت مسیح کا دعویٰ اور دوسری طرف نسب نامہ پیش کر کے مسیح کو اولاد

ابراہیم و داؤد ثابت کرنا کیا معنی رکھتا ہے؟ یہ نسب نامہ یوسف بنجار پر مبنی ہو جانا چاہئے نہ ابراہیم کو

یوسف بنجار سے کیا تعلق؟ اگر مسیح کو الوہیت کا تلج پنا یا جاتا ہے، اگر مسیح کو خدا کا اکھڑا بیٹا کہا جائے

تو پھر اس غلطی نسب نامہ کو انجیل میں داخل کرنے اور مسیح سے متعلق کرنے کی ضرورت ہی کو نسو لگتی؟

اس پر زیادہ تفصیلی بحث انشاء اللہ کسی دوسرے موقعہ پر آئے گی۔

انجیل متی کے متعلق اوپر کی ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ:-

۱۔ متی کی اصل انجیل عبرانی میں لکھی گئی تھی جو موجودہ ساری انجیلوں پر مقدم تھی۔ اور جواب ضائع ہو چکی ہے

۲۔ اس انجیل کے یونانی زبان میں ترجمہ کرنے والے کا نام معلوم ہوتا ہے نہ حال نہ صحیح طور پر معلوم

ہے کہ یہ ترجمہ کب ہوا۔

۳۔ اس یونانی انجیل کو عبرانی انجیل والے متی سے کوئی تعلق نہیں۔

۴۔ یونانی انجیل متی میں بھی غلطیاں ہیں۔

۵۔ جو نسب نامہ اس میں درج ہے اسے عیسائی کتاب غلطیوں سے پرکھتے ہیں۔

۶۔ وہ عبرانی انجیل جو "بارہ عاریوں کی انجیل" کہلاتی ہے ایہونی فرقہ کے پاس تھی۔ اور اس

فرقہ کا عیسیٰ علیہ السلام کے متعلق یہ عقیدہ تھا کہ وہ صرف ایک برگزیدہ انسان تھے۔

انجیل مرقس اسکے صاحب اپنی رو سے تفسیر صفحہ ۲۳۹ و ۲۴۰ پر لکھتے ہیں کہ:-

"مرقس کہ حال جس نے یہ کتاب لکھی بہت معلوم نہیں ہے، کٹر سمجھتے ہیں کہ وہ مسیح کے مشر

شاگردوں میں سے تھا لیکن اس میں ایک شبہ یہ ہے کہ پطرس اسے اپنا بیٹا کہتا ہے۔

(ادل پطرس باب ۵ آیہ ۱۳) جس سے گمان پیدا ہوتا ہے کہ وہ پطرس کے بیٹے سے

ایماندار ہوا۔ (یعنی عیسائی ہوا) یہ بھی ٹھیک معلوم نہیں کہ کس وقت یہ صحیفہ لکھا گیا۔ مگر

گمان غالب ہے کہ اس کی تصنیف ۵۶ء اور ۶۳ء کے درمیان میں ہوئی سب

متفق طور پر کہتے ہیں کہ مشہور دوم میں اس کی تصنیف ہوئی۔

دیکر عیسیٰ اکی مصنفین کی تحریروں سے بھی پتہ چلتا ہے کہ مرقس کو عیسیٰ علیہ السلام کی صحبت نصیب

نہ ہوئی تھی بلکہ پطرس کے ہاتھ پر اس نے عیسائیت قبول کی اور تعلیم اس نے پطرس سے حاصل کی اسے رومی لینی لاطینی زبان میں لکھ کر شہر و مہ میں اس نے اپنی انجیل کو تصنیف کیا یہ لاطینی زبان کی اصلی انجیل مرسلم ہے اور اس کا یونانی ترجمہ موجود ہے۔ بیان کیا جاتا ہے کہ اس لاطینی انجیل کے چند بڑے وٹیس کے کتب خانہ میں موجود ہیں اور وہاں کے لوگ ان اجزاء کو اصلی خیال کرتے ہیں۔

اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ مرسلم نے اپنی انجیل لکھ کر اپنے استاد پطرس کو دکھائی ہو اور پطرس نے اس پر نظر ثانی کی ہو۔ کیونکہ سینٹ ارنسٹ ۱۷۸۷ء میں لکھتے ہیں کہ پطرس کے مرید و مترجم مرسلم نے بعد موت پطرس کے وہ چیزیں جو پطرس نے وعظ کی تھیں لکھ کر دیں۔ پھر یونانی ترجموں میں غلطیوں سے بڑے کا بھی عیب مصنفین کو اعتراف ہے چنانچہ وارڈ صاحب اپنے افلاطنامہ میں لکھتے ہیں کہ بقول جروم کے علمائے متقدمین کو اس انجیل کے آخری باب کی صحت میں شبہ تھا۔ مرسلم باب ۲ آیہ ۲۶ میں یہ لفظ آیا تھا آیا ہے اس کی بابت یہی وارڈ صاحب اپنی کتاب کے صفحہ ۳۴ پر لکھتے ہیں کہ مرسلم جو اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ مرسلم نے غلطی سے انجیل کی جگہ آیا تھا لکھا ہے اور مرسلم نے غلطی سے ذکر آیا کی جگہ یرمیاہ لکھا ہے۔

”اس تصنیف کی تاریخ بھی مشکوک ہے۔ ہارن صاحب اپنی تفسیر کی جلد ۴ حصہ ۲ باب ۲ میں لکھتے ہیں کہ ”انجیلوں کی تالیف کے متعلق جو احوال ہم کو قدیم مؤرخین کلیسا سے ملتے ہیں۔ وہ ایسے غیر معین اور ابتر ہیں کہ کسی ایک امر معین کی جانب نہیں پہنچاتے اور ہر نے پرانے قدانے اپنے وقت کی گہروں کو بچ کر لکھ دیا اور ان لوگوں نے جو بعد ان کے ہوئے اب کر کے ان کے لکھے ہوئے کو قبل کر لیا۔ اور یہ روایتیں جو بڑی سچی ایک لکھنے والے سے دوسرے لکھنے والے تک پہنچیں۔ اور بعد گزرنے مدت دراز کے تنقید ان کی متعذر ہو گئی۔“

چنانچہ اسی جلد میں ہارن صاحب لکھتے ہیں کہ پہلی انجیل ۳۷ء یا ۳۸ء یا ۳۹ء یا ۴۰ء یا ۴۱ء یا ۴۲ء

دوبارہ زندہ ہو جانے کا قصہ صرف چند سطروں میں مذکور ہے اور آسمان پر تشریف لے جانا صرف ایک سطر میں۔ بدقسمتی سے یہی وہ سطریں ہیں جو بالاتفاق الحاقی مانی جاتی ہیں کیونکہ انجیل مرقس کا حقیقت میں باب ۱۶-۱۷ آیتہ ختم ہو جاتا ہے اس لئے نہ علوٰی نہ لیثیت نہانی نہ معبود کسی مسئلہ کا بھی وہاں ذکر نہیں۔ زبانی روایات گم شدہ دستاویزیں، اور نامعلوم کاتبیں یہی وہ ذریعے رہ گئے جن سے ہم کو ان تفصیلی حالات کا علم ہوتا ہے جو ہمارے مذہب کی روح رواں ہیں کیا اس سے بڑھ کر اور بھی کوئی ناقابل اطمینان امر ہے جس سے سچی صداقت اور انجیل کی حقانیت پر شبہ عائد ہوتا ہو؟

انجیل لوقا | لوقا انطاکیہ کا رہنے والا ایک طبیب تھا اور عیسائی معتقدین کا اتفاق ہے کہ وہ غیر اقوام میں سے تھا۔ اس سے دو کتابیں منسوب ہیں۔ ایک انجیل لوقا دوسری رسولوں کے اعمال و نقول۔ مصنف مفتوح الکتاب لوقا نے انجیل سلسلہ کے قریب اور اعمال سلسلہ کے قریب لکھی۔

بعض مسیحی علماء کہ گمان ہے کہ لوقا عیسیٰ علیہ السلام کے ستر شاگردوں میں سے تھا مگر خود لوقا ہی کی انجیل سے اس گمان کی تردید ہوتی ہے اول تو ان ستر شاگردوں کا ذکر ہی سید انجیل لوقا کے کسی اور انجیل میں مذکور نہیں نہ ان کے نام کسی کو معلوم ہیں، حالانکہ اتنی بڑی بات کا ذکر انجیلوں میں بھی ہونا چاہئے تھا جیسا کہ (۱۲) بارہ حواریوں کے احوال سے تمام انجیلیں بھری پڑی ہیں۔ دوسرے یہ کہ لوقا نے خود ہی اپنی انجیل کی تمہید میں لکھا ہے کہ جنہوں نے مسیح کو دیکھا تھا اور مسیح کی خدمت کی تھی ان سے پوچھ کر میں لکھتا ہوں اس سے دو باتیں ثابت ہوتی ہیں ایک یہ کہ لوقا نے مسیح کو نہیں دیکھا دوسرے یہ کہ اس نے جو کچھ لکھا وہ الہام سے نہیں لکھا بلکہ لوگوں سے پوچھ کر لکھا۔

اکثر عیسائی علماء بھی لوقا کو پاپوس کا شاگرد اور ترجمان قرار دیتے ہیں۔ اور پاپوس کی نسبت

یقین سے نہیں کرنا جاسکتا کہ اس نے مسیح کی صورت بھی دور سے دیکھی ہو یہ جلتے مسیح کی خدمت اور شاکری کی ہو۔ اردو تاریخ کلیسا مطبوعہ لاہور کے صفحہ ۴۴ پر ہے کہ :-

”جب پوس شہر تہہ اس میں گیا جو بحر روم کے ساحل پر واقع ہے تو یہاں اس

سے اور لوقا سے ملاقات ہوئی اور اس وقت سے برابر لوقا پوس کے ساتھ رہا۔“

پھر اسی صفحہ کے عاشر پر مندرجہ ذیل عبارت بھی درج ہے کہ :-

”یہ اس کی عبارت سے ظاہر ہے کیونکہ وہ اس کے بعد اعمال الرسل کے آخر تک صیغہ

جمع استعمال میں آتا ہے لوقا کی انجیل اور اعمال الرسل دونوں اسی کی تصنیف ہیں۔“

اس سلسلہ میں مغالطہ میں ڈالنے والی ایک اور بات بھی پیدا ہوئی ہے پادری دانش صاحب کے

زیر ہتھام ۱۸۶۸ء میں مشن پریس آف آباد سے ایک کتاب ”قربت الہی“ کے نام سے شائع ہوئی تھی اس کے

صفحہ ۵۹ پر واقعات درج ہیں کہ آتش پرستوں کے مذہب کی تائید میں ایک کتاب قسط کے نام سے موسوم

ہے جس کا مصنف بھی ایک ایسا شخص ہے جس کا نام لوقا ہے یہ لوقا بھی غیر یہودی تھا اور طیب تھا

تصنیف بھی تھا اور شہرہ آفاق بھی اور اس کا بھی زمانہ عروج مسیح کے بعد تھا۔ یہ وہ زمانہ ہے جس میں

لوگ اپنی طرف سے کتابیں لکھ کر مشہور و معروف لوگوں کے نام سے موسوم کر دیا کرتے تھے۔

انجیل لوقا کے باب ۳ میں مسیح کا ہونے کا نام درج ہے وہ اس سے مختلف ہے جو انجیل متی میں آیا

گیا ہے۔ اور اس میں چند صریح غلطیاں ہیں جن کی تفصیل کو طوالت کے خیال سے سرپرست نظر انداز کیا جاتا ہے

بعض عیسائی علما نے ان دونوں نسب ناموں میں تطبیق دینے کی کوشش کی ہے اور بڑی کھینچ تان سے کام

لیا ہے مگر جان کا لون اپنی تفسیر میں ان تمام بناوٹ کی باتوں کی تردید کرتا ہے۔

انجیل یوحنا بقول بعض عیسائی مصنفین کے یوحنا کی انجیل سب سے زیادہ معتبر ہے اگرچہ زمانہ

تصنیف کے لحاظ سے سب سے زیادہ مؤخر ہے مکاشفات یوحنا، اور انجیل یوحنا دونوں ایک ہی مصنف

کی تصنیف بیان کی جاتی ہیں مکاشفات کی تاریخ تصنیف مختلف طور پر ۱۷۷۷ء اور ۱۷۷۸ء اور انجیل
یوحنا کی تاریخ ۱۷۷۸ء سے لیکر ۱۷۸۰ء تک بیان کی گئی ہے مگر بعض عیسائی مصنفین ہی نے یہ شبہ نہیں اٹھایا ہے
کہ یہ دونوں کتابیں اپنے انداز بیان سے ایک مصنف کی لکھی ہوئی نہیں معلوم ہوتیں۔ مکاشفات میں یوحنا
نے جابجا اپنی جانب کہیں "میں" کہیں "نہ یوحنا" سے اشارہ کیا ہے لیکن یوحنا کی انجیل میں عبارت کا
ڈھنگ ایسا نہیں ہے جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ یہ انجیل یوحنا کی لکھی ہوئی ہے۔ یوحنا باب ۱۹ آیت ۲۶ میں
کہ: "یسوع نے اپنی ما کو اور اس شاگرد کو جسے وہ پیار کرتا تھا: اور باب ۲۰ آیت ۲ میں ہے کہ: "تب وہ
شمعون پطرس اور اس دوسرے شاگرد کے پاس جسے یسوع پیار کرتا تھا: پھر اسی باب کی آیت ۳ میں
ہے کہ: "پھر پطرس اور وہ دوسرا شاگرد نکلے اور قبر کی طرف گئے۔" باب ۲۱ کی آیات ۲۰ و ۲۳ میں بھی
اسی طرح "اُس شاگرد" اور "وہ شاگرد" کے الفاظ آئے ہیں بعض عیسائی گمان کرتے ہیں کہ مندرجہ بالا
اقتباسات میں "اُس شاگرد" سے یوحنا اپنی جانب اشارہ کرتا ہے مگر اس اسکاٹ اپنی تفسیر صفحہ ۲۱۲
پر اس گمان کو غلط قرار دیتے ہیں۔ اسی شاگرد بصیغہ غائب کے سلسلہ میں ایک اور اقتباس بھی ہے
جو اس مسئلہ پر کافی روشنی ڈالتا ہے انجیل یوحنا کے اختتام پر باب ۲۱ آیت ۲۴ میں ہے کہ: "یہ وہ شاگرد
ہے جس نے ان کی مولوں کی گواہی دی اور ان باتوں کو لکھا اور ہم کو یقین ہے کہ اس کی گواہی سچ ہے"
نہا ہر ہے کہ کوئی مصنف اپنی شان میں اس قسم کا فقرہ نہیں لکھ سکتا پھر یہ بات کہ جس نے ان کاموں
کی گواہی دی اور ان باتوں کو لکھا اُس کی اور اس کی شہادت کی صداقت کا ہم کو یقین ہے صاف دلاتا
کرتی ہے کہ کتاب کا لکھنے والا کوئی اور شخص ہے اور اس کی صداقت پر یقین کرنے والا کوئی دوسرا شخص
ہے۔ کاتب بصیغہ غائب بھی نامعلوم اور کاتب کی صداقت پر گواہی دینے والا بصیغہ حاضر بھی نامعلوم
نہ کاتب سے کوئی واقف نہ یقین کرنے والے گواہ سے کوئی باخبر صرف ظنیات ہیں اور انجیل موجودہ اور
وہ شکوک بلکہ بے اعتقادی جن سے بعض تعلیم یافتہ اور سمجھدار عیسائی تک محفوظ نہیں۔

بشٹیڈ رعیاٹیوں میں ایک بڑا محقق گذرا ہے اس کا قول ہے کہ یہ انجیل اور دیگر نئے یوحنا کی تصنیف تھیں بلکہ انہیں کسی عیسائی نے دوسری صدی کے شروع میں یوحنا کے نام سے لکھ دیا۔ دوسری صدی عیسوی میں عیسائیوں کا ایک فرقہ الوجین کے نام سے مشہور تھا اس فرقہ کے لوگوں کا بھی اس انجیل کے متعلق یہی عقیدہ تھا۔ اسٹاڈلن اپنی کتاب میں لکھتا ہے کہ بلا شک درسدہ کنڈریہ کے کسی طالب علم نے اس انجیل کو تصنیف کیا ہے وہ لکھتا ہے کہ جب دوسری صدی میں لوگوں نے اس انجیل سے انکار کیا تو اس کے جواب میں ارنیوس نے یہ کہیں نہیں کہا کہ پولی کارپ سے مجھے یہ خبر پہنچی ہے کہ یہ انجیل یوحنا حواری کی تصنیف ہے حالانکہ ارنیوس شاگرد تھا پولی کارپ کا اور پولی کارپ مرید تھا یوحنا حواری کا ارنیوس نے ذرا ذرا سی بات پولی کارپ سے بار بار سنی۔ اگر یہ انجیل یوحنا کی ہوتی تو مشرکین کے مقابلہ میں ارنیوس ضرور پولی کارپ کی سند پیش کرتا۔ اور اس انجیل کی حقانیت کو آشکارا کرتا۔ گروٹس بھی عیسائیوں میں ایک زبردست عالم و محقق گذرا ہے اس کا بیان ہے کہ اس انجیل کا کیسواں باب الحاقی ہے جسے یوحنا کی موت کے بعد اس کے کلیدانے اپنی طرف سے بڑھا دیا ہے۔

مندرجہ بالا خیالات وہ ہیں جو عیسائی مصنفین ہی کے قلم سے ظاہر ہوئے ہیں مسلمانوں نے انجیل کا احترام ہمیشہ اہل کتاب سے زائد کیا۔ وہ اس ساری انجیل کو از اول تا بہ آخر جعلی اور الحاقی قرار نہیں دیتے بلکہ وہ اس کے بعض مضامین کو قرآن کے مطابق پاتے ہیں اور اس میں کی بعض پیشگی تیوں کو سچا جتے ہیں گو ان کے مفہوم میں انہیں عیسائیوں سے اختلاف ہو۔

اعمال | اس انجیل لوقا کے رسولوں کے اعمال کو بھی لوقا سے منسوب کیا گیا ہے لیکن اس کتاب میں صرف پطرس اور پولوس کے تاریخی حالات درج ہیں اور ظاہر ہے کہ تاریخی واقعات کی قلمبندی کو الہام سے کیا جاتا ہے۔ جو واقعات کہ قلمبند کئے گئے ہیں وہ صرف ذاتی معلومات کی بنا پر ہیں نہ کہ الہام کے تحت ہیں اور یہی کتاب کا بائبل میں شامل کیا جانا تعجب انگیز ہے۔ علاوہ ازیں عیسائیوں ہی میں سے فرقہ ولنٹی

ٹینس اور ارسینوفی اور سورینس و نیز چند دیگر فرقوں نے بھی اس کتاب کے معتبر ہونے سے انکار کیا ہے۔

پواوس کے خطوط | کتاب اعمال کے بعد مجموعہ کتب عہد جدید میں پواوس کے (۱۴) خطوط درج کئے

گئے ہیں۔ ان میں سے ایک خط جو عبرانیوں کے نام ہے عام طور پر شکوک مٹیرا گیا ہے کتاب سوال جواب

مترجمہ پادری یونس سنگھ اور پادری وائس صاحب میں سوال ۲۵۱ کے جواب میں غبرائیوں کے خطے متعلق

یوں لگتا ہے کہ اس کی بابت لوگوں میں بڑا اختلاف ہے، بہتیرے اسے پلوس سے نسبت دیتے ہیں اور بہت

سے عالی سند نکتہ داں اس بات کو اعتماد کے ساتھ رد کرتے ہیں پر اس راقم کا تصفیہ نہیں کر سکتے۔“ پھر

اسی کتاب میں آگے چل کر لکھا ہے کہ تو وہ یہ کہتے ہیں کہ اس کا طرز پوس کے طرز کے مانند نہیں اکثر مقامات

میں اس کے طرز سے اختلاف پڑتا ہے۔ جو لوگ کہ یونانی کما بنو بی علم رکھتے ہیں دے کہتے ہیں کہ اس خطا کی

یونانی پوس کی یونانی سے مشابہ نہیں ہے۔ یہ امر بھی غور طلب ہے کہ اس خط میں راقم کے نام کا کسی ذکر

نہیں تاریخ یوسی ہی کی چھٹی کتاب کے باب ۲۵ میں ارجن کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ :۔ جو احوال قبل نماز

زبان زد رہے یہ ہے کہ بعض کہتے ہیں کہ تین سو سے جو روم کا شہر تھا نامہ عبرانیوں کو تعذیف کیا

اور بعض کہتے ہیں۔ یہ لائق ترجمہ کیا ہوا ہے، ارمیڈسٹینس (تلمیذ) (۱)

اور میپ پوٹیس (۲۲) اور ٹوکی ٹس پر میٹر روم تخمینہ ۲۵۱ نے اس نام سے بالکل ذمہ کیا ہے ٹرین

جوشنہ کے قریب کا رتھج کا پرپ ٹیر تھا نہ انیوں کے نامہ کو نامہ پر بناہ بتلا ہے کیسی جوشنہ کے قریب

روم کا پریسیڈنٹ تھا پولوس کے سرف تیرہ (۳) لگتا ہے اور نامہ ہانیوں کو شمار میں نہیں لاتا۔ مائی پرن جو

شکوک میں کاریج کا بٹ پگڑا ہے اپنی تحریروں میں اس نامہ کا سرے سے حوالہ ہی نہیں دیتا۔

مندرجہ بالا بحث پولوس کے سر۔ ایک خط کے متعلق تھی مگر ان کے تمام خطوط عیسائی مصنفین کے

ہی دلتہ سے مجروح ہو چکے ہیں پوری فائرس صاحب اپنی تصدیقوں میں مطبوعہ ۱۸۶۷ء کے مقدمہ کتاب کے

صوفیہ پر لکھتے ہیں کہ کتاب اعمال میں باب ۱۲ سے لیکر باب ۲۸ تک پولوس کے تمام واقعات و حالات و

اعمال کا ذکر ہے مگر پولوس کے ان خطوط کا کہیں ذکر نہیں۔ یوسی میں اپنی تاریخ کی چھٹی کتاب کے باب ۵ میں

ارکین کا یہ قول نقل کرتا ہے کہ "پولوس نے تمام گرجوں کو کچھ لکھکر نہیں بھیجا مگر بعض کو جو لکھا تو بھی دو چار سطر عبارت"۔ مارٹنز صاحب اپنی تفسیر مطبوعہ ۱۸۲۷ء جلد ۶ صفحہ ۳۸۳ پر ارکین کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ فرقہ ایونی کے دونوں گروہوں نے پولوس کے نامجات کو رد کیا تھا اور پولوس کو دانا اور نیک آدمی نہیں سمجھتے تھے۔ یوسی بیس بھی اس قول کی تائید کرتا ہے اور کہتا ہے کہ ایونیوں کے نزدیک پولوس تورت سے منحرف تھا۔

افسیون کے نام پہلا خط جس کا حوالہ افسیون کے باب ۳ آیہ ۳ و ۴ میں موجود ہے مجموعہ کتب عہد جدید میں شامل نہیں تعجب ہے کہ پولوس کے جو خطوط انجیل میں شامل ہیں ان کا تو کہیں سے کوئی ثبوت ہم نہیں پہنچتا لیکن جن خطوط کا ثبوت انجیل مروجہ میں ملتا بھی ہے ان کا کہیں پتا نہیں۔ اگر اسے تسلیم بھی کر لیا جائے کہ یہ خطوط پولوس ہی کے لکھے ہوئے ہیں تو ان خطوط کے الہامی ہونے کی کوئی وجہ نہیں معلوم ہوتی۔ اول قارئین کے باب ۷ آیہ ۱۲ میں پولوس لکھتا ہے کہ:-

"پر باتیوں کو خداوند نہیں میں کتا ہوں....."

جس سے صاف ظاہر ہے کہ پولوس اپنی طرف سے لکھ رہا ہے، اور جو کچھ لکھ رہا ہے وہ اپنی رائے سے لکھ رہا ہے۔ نہ کہ الہام سے کیونکہ اگر الہام سے لکھتا تو وہ لکھا ہوا خداوند کی طرف سے ہوتا اسی طرح اسی باب کی آیہ ۲۵ میں لکھتا ہے کہ:-

"خداوند کی طرف سے رحم ہوا دیا ہی میں اپنی رائے ظاہر کرتا ہوں"

دوم قارئین کے باب ۸ آیہ ۸ میں پولوس لکھتا ہے کہ:-

"کہ میں کچھ حکم کے طور پر نہیں بلکہ ادروں کی سرگرمی کے سبب دودھ تمہاری محبت کی حقیقت آزمائے گئے لئے یہ کتا ہوں"

اس نوع کی عبارت کو الہام ربانی سے کوئی تعلق نہیں ہو سکتا۔ اگر انجیل مروجہ کو خدا کی کتاب یا عیسیٰ مسیح کی کتاب قرار دیا جاتا ہے۔ تو پولوس کی ذاتی تحریروں کی اس میں شمولیت کیونکر جائز ہو سکتی ہے خصوصاً ایسی حالت میں جبکہ یہ تحریریں بھی ہر اعتبار سے مشکوک ہوں اور پولوس ان بارہ تحت نشینوں میں سے بھی نہ ہوں جن کی نشان دہی مسیح نے کی اور جنہیں تحت نشینی کی بشارت دی گئی جیسا کہ متی باب ۱۹ آیہ ۲۸ میں ذکر آیا ہے۔

یعقوب کا خط | فرقہ پرنسٹنٹ کے پیشوا مارٹن کو تہ نامہ یعقوب کے متعلق پراسید کتے تھے کہ یہ
گھاس پھوس ہے۔ یعنی نہایت بے قدر اور ناقابل اعتبار۔ وارڈ صاحب اپنی کتاب "تہ نامہ کے معنی" پر لکھتے ہیں کہ:-

"ہمارے جو کہ شاگرد رشید تو تہ اور علما اکابر فرقہ پرنسٹنٹ سے بے بہت تھے کہ یعقوب
اپنے نامہ کو وہابیات میں تمام کرتا ہے اور وہ کتابوں کا ایسا مختلف دیتا ہے کہ جس میں
روح القدس نہیں رہ سکتا۔ اس سے وہ نامہ الہامی کتابوں میں نہ گنا جلتے۔"
یعقوب باب ۵ آیہ ۱۴ میں ہے کہ:-

"اگر کوئی تم میں بیمار پڑے تو کیسے کے بزرگوں کو پاس بلائے اور دے خداوند کے
نام سے اس پر تیل ڈھال کے اس کے لئے دعا مانگیں۔
مندرجہ بالا حکم کے متعلق مارٹن تو تہ لکھتے ہیں کہ:-

"گو یہ نامہ یعقوب کا ہو مگر میں جواب دیتا ہوں کہ حواری کو نہیں پہنچتا کہ اپنی طرف سے
سکرمٹ (یعنی حکم شرعی) بناوے۔ یہ منصب صرف عیسیٰ علیہ السلام کا تھا۔"

یہ وہی یعقوب ہیں جن کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے پولوس کو خادم دین بنایا۔
اور یہ وہ ترکیبیں ہیں جن سے پولوسیوں کو جرات ہوئی کہ وہ اپنی رائے سے ترمیم و نسخہ عمل میں لاکر شریعت
کی اصلی صورت کو تبدیل کر ڈالیں اس اجمال کی تفصیل دوسرے موقع پر انشاء اللہ آئے گی۔

پطرس کے دو خطوط | اس کے بعد پطرس کے دو خطوط مجموعہ میں شامل ہیں پطرس کا شمار عیسیٰ
علیہ السلام کے حواریوں میں ہے مگر تعجب ہے کہ بعض عیسائی مصنفین نے ان پر بھی بہت لے لے سکتی ہے
زرا ملاحظہ فرمائیے کہ عیسائی تحریریں ان کے متعلق کیا کہتی ہیں یہ وہی پطرس ہیں جنہیں مخالفین کے مسیح نے
ایک مرتبہ کہا تھا کہ:- اسے کم اعتقاد تو کیوں شک لایا۔" دسویں باب ۱۳-۱۴ آیہ ۳۱ دوسرے موقع پر

مسیح نے انہیں شیطان کہا جیسی بات ۱۶ آیہ ۲۳ میں ہے کہ وہ پر اس سے یعنی مسیح نے) پھر پطرس سے کہا اے شیطان میرے سامنے سے دور ہو تو میرے لئے تھوکر کا باعث ہے کیونکہ تو خدا کی باتوں کو نہیں بلکہ انسان کی باتوں کو خیالی کرتا ہے۔ یہاں پر جب مسیح کے مصدوب ہونے کا وقت قریب آیا تو مسیح نے پیشین گوئی کی کہ اسی رات مرغ کے پاؤں کے پٹے پطرس تین مرتبہ مسیح کا انکار کریں چنانچہ یہ پیشین گوئی پوری ہوئی اور دیکھو جیسی بات ۲۶ آیہ ۲۳ اور آیہ ۶۹ تا ۷۵) مسٹر پوپ پطرس پر غلطی اور انجیل کے متعلق جہالت کا الزام لگاتے ہیں۔ برٹشس جو کہ بڑی جوتل صاحب کے ایک فیصلہ جمل عیسائی کتاب ہے کہ حواریوں کے سردار پطرس نے اور بنیاد نے بھی بعد نزول روح القدس کے غلطیاں کیں۔ جان کاؤن کا قول ہے کہ پطرس نے کھلیا میں بدعات پھیل گئیں اور عیسائیوں کی آزادی کو خطرہ میں ڈالا اور توفیق طاعت کو دے دیا۔ اس بارہ میں وہ پطرس اور بنیاد کو بہت دردمست کرتا ہے۔ والی بیکر جو ذرہ پرائسٹ میں ایک زبردست عالم گزرا ہے کہتا ہے کہ بعد از مسیح اور نزول روح القدس کے سامنے کھیس نے غلطی کی ہے نہ صرف حوام بکند خواہیں نے بھی۔ بلکہ حواریوں نے بھی جو غیر مسر شیعہوں کو قسب مسیحی کی جانب دعوت دی اور چرس نے اور بھی غلطی رسوم میں کی اور یہ بڑی غلطیاں حواریوں سے بعد نزول روح القدس کے ہوئیں ان گنتوں کے باب ۲ آیہ ۱۱ تا ۱۳ میں پطرس کا قول درج ہے کہ بت پر جب پطرس انفا کیہ میں آیا تو میں نے رو بہ اس سے مقابلہ کیا اس لئے کہ وہ ملامت کے لائق تھا کیونکہ وہ پیشتر اس سے کہ کئی شخص یعقوب کی طرف سے آئے غیر قوم والوں کے ساتھ کھایا کرتا تھا۔ پر جب اسے آئے تو مخدوؤں سے ڈر کر بچے پٹا اور انگ ہو گیا اور باقی حواریوں نے بھی اس کے ساتھ دورنگی کی یہاں تک کہ ہر لباس بھی کران کی ریا میں شریک قرار دیا جاتا ہے کہ جس پطرس پر ان غلطیوں اور ریاکاریوں کا الزام لگایا گیا ہے اسی پطرس کے دو خلود کو سامی نوشتوں میں شامل کے کتب مقدسہ جہاں میں بددی جاتی ہے اور ایسی تحریروں کو انجیل مزید کے بڑا ترسی کا مرتبہ دیا جاتا ہے۔

یوحنا کے خطوط و مکاشفات اس کے بعد یوحنا کے تین خطوط مجموعہ میں درج ہیں اور سب سے آخر میں مکاشفات۔ پہلے خط کی بابت مفتاح الکتاب کے صفحہ ۲۰ پر لکھا ہے کہ: ”اگرچہ اس خط کے شروع یا آخر میں یوحنا کا نام نہیں ہے مگر ہر زمانہ کے لوگ اسی رسول کو اس خط کا راقم کہتے آئے ہیں۔ مگر یہ کچھ نہیں لکھا کہ یہ خیال کن واقعات پر مبنی ہے صرف انداز عبارت اور مضامین خط سے ان امور میں خاصہ خواہ رہنمائی نہیں ہو سکتی دوسرے خط کی بابت مفتاح الکتاب میں لکھا ہے کہ: ”جس گزیدہ بی بی کو یہ لکھا گیا وہ بظاہر ایک عزت دار عیسائی سیوہ تھی جو کلیسوں میں شہرت تھی لیکن اس کی تحقیق خبر نہیں کہ وہ کہاں کی رہنے والی تھی شاید اس کا ٹھکانہ شہر سس کے قریب وجوار میں تھا۔ اگرچہ اس خط میں راقم کا نام نہیں پایا جاتا تو بھی صریح ہے کہ یوحنا ہی نے یہ سلسلہ کے قریب لکھا: ”تجب ہے کہ جس غط میں نہ کا تب کا نام درج ہے، نہ مکتوب ایسا کا تاریخ تصنیف اس خط کی مکتوب ایسا کی سکونت کا مقام اور اس خط کی تصنیف کا سنہ مصنف مفتاح الکتاب کو کس درجہ سے معلوم ہوا بالخصوص جبکہ عیسائی مصنفین میں اس بارہ میں اختلاف ہو۔ پادری یونس گنگو در پادری وائش نے اپنی کتاب سوال و جواب میں سوال ۲۹۱ کے جواب میں یوحنا کے اس دوسرے خط کی بابت لکھا ہے کہ: ”بعضے گمان کرتے ہیں کہ یہ گزیدہ بی بی برشلیم کی کلیسہ کا نقب تھا پر لوگ بالاتفاق اس بات پر قوی نہیں ہیں اور اس کی نسبت عام خیال یہ ہے کہ وہ ایک عورت تھی جو اپنی دینداری کے باعث مشہور تھی“ ڈاکٹر بسن کا قول ہے کہ ”سربا کا کلیسہ بطرس کے دوسرے خط اور یوحنا کے دوسرے اور تیسرے خطوط اور یوہنا کے خطوط اور یوحنا کے مکاشفات کو تسلیم نہ کرتا تھا۔ کونسل ٹوڈیسا سلسلہ بنے بھی کتاب مکاشفات کو معتبر نہیں قرار دیا۔ جرہم کے عہد میں بھی بعض کلیساؤں نے اس کتاب کو نہیں مانا جو اپنی تاریخ کی کتاب، باب ۲۵ میں لکھتا ہے کہ بعض نے کتاب مشاہدات کو غلط کر دیا ہے اور اس کے رد میں کوشش کی ہے اور کہا ہے کہ یہ سب کچھ بے معنی ہے اور بحالت کا بہت بڑا حجاب ہے اور یوحنا کی طرف اس کی نسبت بالکل غلط ہے کیونکہ اس کا مصنف نہ کوئی پاک شخص ہے۔ نہ کوئی عیسائی ہے بلکہ

ایک محد سرن تہیں ہے جس نے اپنی تصنیف یوحنا کے نام سے غلط موسوم کر دی لارڈز نراپی کتاب کی جلد ۴ کے صفحہ ۳۲۳ پر لکھتے ہیں کہ مکاشفات یوحنا پلے سٹریانی ترجمہ میں شامل نہیں۔

یہوداہ کا خط | محمود کتب عہد جدید میں خطوط یوحنا اور مکاشفات یوحنا کے درمیان یہوداہ کا جو ایک خط درج کروایا گیا ہے اس سے بکثرت مسیحی علماء متقدمین کو انکار رہا ہے کہ یہ خط اس بارہ میں یہ ہے کہ یہ اس یہوداہ کا خط ہے جو اورین کے عہد میں یروشلم کا چند رہواں اسقف تھا بائبل کے حصہ عہد جدید کے متعلق یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ اس نوع کی کتابیں زمانہ دراز تک محمود میں شامل نہیں کی گئیں یعنی جب تک کہ ان کتابوں کے معتبر یا نامعتبر ہونے کے متعلق تحقیقات بتا سالی کی جاسکتی تھی اس وقت تک تو یہ بائبل میں شامل نہ کی گئیں اور کئی سو برس بعد جب اس قسم کی تحقیقات کا زمانہ گزر گیا اور ان کی صحت یا عدم صحت کی کیفیت کا دریافت کرنا ناممکن ہو گیا اس وقت یہ کتابیں ایک ایک بائبل میں شامل کر لی گئیں۔

کیا یہ کتابیں الہامی ہیں | ریم کی سائیکلو پیڈیا کی جلد ۹ میں عیسائی نقطہ نظر سے اس مسئلہ پر کافی روشنی ڈالی گئی ہے اور صاف طور پر یہ دیا گیا ہے کہ لوگوں نے کتب مقدسہ کے تمام الہامی ہونے کی نسبت بہت کچھ گفتگو کی ہے اور ان کا کوئی یہ ہے کہ ان کتابوں کے مؤلفین کے افعال اور ان کی تحریروں میں غلطیاں بھی ہیں۔ اور اختلافات بھی ہیں۔ یہ بیان کہ بیس کے ترجمہ کی آپس میں ایک دوسرے کو صاحب وحی نہ سمجھتے تھے چنانچہ پینتھام کا خیال ہے کہ آپس کی جھیر چھڑا اور پاپوس کے پطرس پر الزامات لگانے سے اس کی تائید بھی ہوتی ہے پھر اس امر کا بھی اظہار کیا گیا ہے کہ قدیم زمانے سے عیسائیوں کا خیال ان لوگوں کے متعلق یہ تھا کہ یہ لوگ خطائے فانی نہیں اور بعض صورتوں میں ان کے حرکات و سکنات پر روک ٹوک بھی ہوتی ہے بحث مذکورہ میں ایک فقرہ یہ بھی درج ہے کہ ہم نہیں پاتے کہ جواری لوگ ایسے طور پر گفتگو شروع کرتے ہوں جیسے تیسرے شخص کرتے تھے کہ وہ نہ ان کی طرف سے بولتے تھے۔ اس کے بعد سائیکلو پیڈیا

مذکور میں لکھا ہے کہ: "میکانس نے اس ہوشیاری اور بیدار منہری سے جو کہ اس عظیم مقصد کے لئے ضروری تھی طرفین کے دلائل کو تول کر اس مسئلہ کا یہ فیصلہ کیا ہے کہ ناجہات کے لئے تو الہام البتہ مفید ہے لیکن تاریخی کتابوں کے لئے جیسے کہ ناجیل اور اعمال ہیں اگر الہام سے بالکل قلع نظر کر لی جائے تو کچھ نقصان نہیں بلکہ کچھ فائدہ ہی ہوگا۔ اگر تاریخی معاملات میں عاریوں کی گواہی صرف دیگر انسانوں کی گواہی کی طرح مانی جائے جیسا کہ سورج نے یوحنا باب ۵ آیہ ۲۷ میں کہا ہے: "جس آیت کی جانب یہاں اشارہ کیا گیا ہے۔ وہ اور اس سے اوپر کی آیت یہ ہے۔"

"۱۶۔ پر جب کہ وہ تسلی دینے والا جسے میں تمہارے لئے باپ کی طرف سے بھیجوں گا۔

یعنی روح حق جو باپ سے نکلتی ہے آدے تو وہ میرے لئے گواہی دیگا۔

۲۷۔ اور تم بھی گواہی دو گے اور کیونکہ تم شروع سے میرے ساتھ ہو،" (یوحنا۔ باب ۱۷)

مندرجہ بالا آیہ ۱۷ وہی موعودہ الٰہیہ آیت ہے جس پر مسلمانوں اور عیسائیوں میں بڑے زور و شور

کی بحثیں رہی ہیں۔ مسلمان محققین کا فیصلہ ہے کہ اس آیت میں "تسلی دینے والا" غلط ترجمہ ہے یا تو ترجمہ میں غلطی کی گئی ہے یا ویدہ و دستہ یہاں تحریف سے کام لیا گیا ہے اصل لفظ ناقصیت ہے جس کا صحیح ترجمہ "ستورہ صفات" یعنی احمد و محمد ہے اور یہ پیشینگوئی نبی آخر الزمان کی شان میں کی گئی ہے مگر اس مسئلہ پر تفصیلی گفتگو انشاء اللہ الحاق و تحریف کی بحث میں آئے گی۔

بعد کی آیت یعنی مندرجہ بالا آیہ ۲۷ کے مسئلہ میں اس امر کی جانب اشارہ کر دینا یہاں مناسب

نہ ہوگا کہ بعض معقول پسند اور سمجھدار عیسائیوں کے نزدیک بھی ناجیل مردود عاریوں یا عاریوں کے شکار و

کی لکھی ہوئی صرف تاریخی کتابیں ہیں اور اس سے زیادہ وقعت کی مستحق نہیں؛ اور مسلمانوں کا اس بارہ

میں کہنا یہ ہے کہ ہمارے عقیدہ کے مطابق قرآن عظیم اللہ تعالیٰ کا کلام ہے۔ جو وحی کے ذریعے سے مولا و

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر نازل ہوا۔ اور ہم تک با کسی تغیر و تبدل اور با کسی کمی و بیشی کے پہنچا لیکن موجودہ

اس قسم کا کلام نہیں۔ یہ انجیل نہ وہ کلام الہی ہے جو عیسیٰ علیہ السلام پر حق تعالیٰ کی جانب سے نازل ہوا ہو اور ہم
 اور ہم تک بلا تغیر و تبدل اپنی اصلی صورت میں پہنچا ہو۔ نہ یہ عیسیٰ علیہ السلام کی تصنیف ہے نہ آپ کی دیکھی
 ہوئی اور تصدیق کی ہوئی کوئی کتاب ہے بلکہ یہ محض حواریوں اور ان کے شاگردوں کے ملفوظات ہیں اور
 وہ بھی بڑی ہوئی اور مسخ شدہ صورتوں میں۔ ان حالات میں انجیل مردود کا قرآن پاک سے کوئی مستبد
 نہیں کیونکہ احادیث کی صحت کا جو اہتمام مسلمانوں نے آج تک رکھا ہے اور احادیث کی صحت و عدم صحت
 اور صحت کے مختلف مدارج کے تعین میں جو کوشش بیع انسانوں نے کی ہے۔ اور اصول روایت و درایت
 کی تدوین میں جس کمال کو ان سے اظہار ہوا ہے اس کی نظیر دنیا کی کسی دوسری قوم نے سچ تک پیش نہیں
 کی۔ ہاں اس انجیل کا موازنہ ہزرگوں کے ملفوظات سے ہو سکتا ہے مگر اس موازنہ کے بعد بھی مشکل ہے کہ
 عمدہ جدید کی کتابوں کا پتہ بھاری نیگلے۔ اس سلسلہ پر بھی تفصیلی بحث کا موقع اسی سلسلہ مضامین میں آگے
 چل کر آئے گا،

سنگدشتِ اناجیل

اناجیل اربہ اور لقیہ کتب عہد جدید کی بھی اسی تصنیف ہیں اور کسی زمانہ میں بھی تصنیف ہوئی ہوں، الباقی ہوں خواہ مستغنیہ کی ذاتی تصانیف، ان کے ذریعہ تقدس کے تسلیم ہونے اور ان کے قابلِ اعتماد ہونے کے لئے نہایت ضروری ہے کہ اس بات کا کافی طور پر اطمینان کر لیا جائے۔ کہ ان کا اصلی اور ابتدائی وجود آج اپنی سچی صورت میں ہمارے سامنے باقی بھی ہے یا نہیں اور جو کتابیں آج ہمارے سامنے پیش کی جاتی ہیں وہ اپنی اصلی صورت میں قائم بھی ہیں یا نہیں اس امر کی تحقیقات کرنے ضرورت ہے کہ:-

(۱) قدیم نسخوں کو نونا بلے۔ ان کی قدامت کا حال دریافت کیا جائے۔ پھر ان سے موجودہ مروجہ نسخوں کا مقابلہ کیا جائے۔

(۲) تراجم کی صحت یا عدم صحت پر تنقید کی نظر ڈالی جائے۔

(۳) بعض مصنفین قدیم نے اناجیل کے بعض مضامین کو اپنی تصانیف میں جگہ دی ہے جس سے عیسائی علم و اناجیل مروجہ کی قدامت و صحت پر دلیل لاتے ہیں۔ چنانچہ اس دعوے پر بھی تنقید کی نظر ڈالنے کی ضرورت ہے۔

قدیم نسخے: اس بات پر سچی عمل کا اتفاق ہے کہ انجیل کے حقیقی اصلی نسخے تھے سب ضائع ہو چکے ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کی زبان عبرانی تھی۔ چنانچہ متی کی انجیل (باب ۲۷ آیہ ۶۶) میں جو فقرہ عیسیٰ علیہ السلام کی زبان کا لکھا ہوا درج ہے کہ: یلی یلی لا مستقبلاتی! (یعنی میں میرے خدا کے لئے میرے خدا تو نے مجھے یوں چھوڑ دیا) وہ عبرانی زبان میں ہے اسی سلسلہ کے مضمون نمبر ۳۴ میں بتایا جا چکا ہے کہ کثیرات عیسائی علماء تسلیم کرتے

ہیں کہ متی کی انجیل عبرانی زبان میں لکھی گئی تھی۔ مگر آج وہ عبرانی نسخہ اس دنیا سے مفقود ہے اور اس کو فانی ہوئے بارہ سو برس سے زائد گزر چکے۔ اب یونانی زبان کے ترجمے ہی عہد جدید کی اصلی کتابیں سمجھی جاتی ہیں۔ مگر ان قدیم یونانی نسخوں میں سے جو کہ تعداد میں بہت ہی کم ہیں کوئی نسخہ چوتھی صدی عیسوی سے پہلے کا نہیں بیان کیا جاتا۔ اور ان کے چوتھی صدی کا ہونے میں بھی بہت کچھ اختلاف ہے۔ فرنیس کراؤز ڈبرگٹ فاضل علوم وینیات و پروفیسر البیات متعینہ کیمبرج یونیورسٹی انسائیکلو پیڈیا یا بریٹانیکا ملبورن ۱۹۲۹ء کی جلد ۳ میں زیر عنوان "بائبل" تحریر فرماتے ہیں کہ:-

"بہت عرصہ ہوا کہ عہد جدید کے اصلی تلمیذ نے منافع ہو چکے ہیں باتشعار چند منقشہ ازار کے جو سب کے سب شمالی مصر سے دستیاب ہوئے۔ یہی حشر عیسائیوں کی بقیہ دیگر قدیم تلمیذ کی کتابوں کا بھی ہوا۔ جب چوتھی صدی عیسوی میں حکومت عیسائی ہو گئی اور پھر چ قائم ہوا تو نسخوں کی باقاعدہ نقلیں شروع ہو گئیں جنہیں کوڈیکس کہتے ہیں۔ چوتھی صدی کے اس قسم کے صرف دو کوڈیکس اب باقی ہیں اور ان میں جو کچھ درج ہے۔ اسی کو اس زمانہ میں پوری بائبل سمجھا جاتا تھا۔

دارن صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ:-

یونانی نسخے بہت کم ہیں جن میں عمدتاً تین اور جدید دونوں کی کتابیں موجود ہوں۔ اکثر میں صرف ہم انجیلیں ہی پائی جاتی ہیں۔ اور بعض نسخوں میں صرف عوارپوں کے اعمال اور بعض میں اعمال اور پولوس کے نامے اور چند نسخوں میں صرف مشاہدات یوحنا۔ سب نسخے بالخصوص وہ جو زیادہ قدیم ہیں زمانہ کے دست تصرف سے یا غفلت سے ناقص ہو گئے ہیں ان نسخوں میں پہلے کے لکھے ہوئے کو مٹا کر اس کی تصحیح کی ہے۔ بعض جگہ خوب نہیں مٹایا کیونکہ اصلی لکھا ہوا بھی معلوم ہوتا ہے۔ اصلی لکھے ہوئے کو بعد کی تصحیح پر ترجیح دی جاتی ہے پہلے لکھے ہوئے کو کہیں تو اس طرح مٹا دیا ہے کہ الفاظ پر خط کھینچ دیا گیا ہے۔

کہیں ہاتھ سے چھپا ہے کہیں اسفنج سے پونچھ دیا گیا ہے اور اس جگہ دوسرے الفاظ لکھے گئے ہیں۔ اس طرح کاٹنا چند حروف یا الفاظ تک محدود نہیں بلکہ کوڑکیں بیزی اور دیگر کتب کے رکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس طرح پوری کتابیں کی کتابیں صاف کر کے ان پر دوسری کتابیں لکھ دی گئی ہیں۔ جہاں بسبب زمانہ دماز کے کوئی تحریر یا بابتی اس کو اُسی مرتبہ رہنے دیتے اور بغیر زیادہ مٹانے کے اُسی پر دوسری تحریر لکھ دیتے۔ + + + + +
مت تک یہ خیال رہا کہ یہ روش کیا رہویں بارہویں تیرہویں اور چودھویں صدی تک رہی، اور زبان میں با تفصیل جاری رہی مگر حقیقت یہ ہے کہ وحشت اور جہالت کی یہ قباحت زیادہ عرصہ تک قائم رہی اور رومیوں میں بھی پھیلی رہی۔“

فن طباعت کی ایجاد سے قبل اور کاغذ کے وجود میں آنے اور اڑنا مچنے سے بہتر کتابوں کی اشاعت میں جو وقتیں پیش آتی تھیں ان کا ذکر اسی سلسلہ کے مضمون فراہم ہیں، چکا ہے اسی مضمون میں سرگزشت تورات کے زیر عنوان تورات کی جوائے تباہیاں بیان کی گئی ہیں۔ ان میں سے آخری پنج بارہویں میں جو کہ دلاوت مسیح کے بعد واقع ہوئیں، اناجیل اور بقیہ کتب عہد جدید بھی شامل ہیں۔ خلفائے کے وجود کا مذکور ناجو یہودیوں کی خامی کا باعث تھا عیسائیوں کی بھی خامی کا باعث رہا۔ اس پر غور یہ ہوا کہ بعض پادریوں کے علاوہ کسی کو اپنے پاس انجیل رکھنے کی اجازت نہ تھی۔ عوام الناس کو اس زمانہ میں انجیل پڑھنے تک کی نعمت نہ تھی۔ ۱۵۲۰ء میں شریزرگ میں ایک کتب فروش جس کا نام ہرگٹ تھا تھا۔ صرف اس جسم پر قتل کر دیا گیا کہ اس نے ایک انجیل فروخت کی تھی۔ اسی صوم میں ایک دوسرے کتب فروش کی آنکھیں کالی گئیں تھیں مارٹن لوتر کے زمانہ سے انجیلوں کو شہرت ہوئی ہے۔ مگر طباعت کی ایجاد کے بعد بھی کچھ عرصہ تک انجیلیں بہت کم رہیں۔ ہندی تواریخ کلیسا کے صفحہ ۲۳۲ پر لکھا ہے کہ فرانس میں جو انجیل کہ پانچ سو روپیہ میں فروخت ہوتی تھی وہ ایجاد طباعت کے بعد بھی وہاں ایک سو بیس سے کم میں دستیاب نہ ہوتی تھی۔ پھر ایک عیسائی

بھی اتنی ہی آسان ہوگی ۛ

د ا ق ت م و ن ی مباحثہ

ہم یہ کہتے ہیں کہ مقابلہ کے لئے نسخے خواہ کتنے ہی زیادہ کیوں نہ ہوں جب اصلی نسخہ کا وجود ہی مفقود

ہے تو یہ قطعی تصدیحات کیونکر معتبر ہو سکتی ہیں۔

کوڈیکس | اب ذرا ان قدیم قلمی نسخوں پر بھی نظر ڈال لینے کی ضرورت ہے جنہیں کوڈیکس کہتے ہیں اور

جن کی قدامت کے زعم پر پادری عوام کے سامنے اناجیل مردجہ کی صحت و صداقت کا بڑے زور و شور سے دعوے

کرتے ہیں مندرجہ ذیل حالات بیشتر عالمان صاحب کے انٹروڈکشن سے ناخود ہیں :-

(۱) کوڈیکس الیگزینڈرین یعنی نسخہ مکندریہ۔ اس نسخہ کو ۶۲۸ء میں قسطنطنیہ کے لاٹ پادری نے چارلس

اول شاہ انگلستان کو تذکر کیا۔ برٹش میوزیم میں موجود ہے عیسائی علماء مصححین بائبل نے قدامت عطا سے

اسی نسخہ کو اول درجہ میں رکھا ہے یہ چار جلدوں میں ہے تین جلدوں میں عمدہ عتیق کی جوڑی سچی ساری کتابیں

شامل ہیں اور چوتھی جلد میں عمدہ جدید کی کتابیں۔ اس جلد میں کلینٹ کا نامہ اول بنام کارنتھنر اور زبور

سلیمان بھی درج ہیں جنہیں عیسائی اب جلی قرار دیتے ہیں عمدہ جدید کی کتابوں میں سے متی کی انجیل ابتدائے

باب ۵ آیت ۶ تک اور یوحنا کی انجیل باب ۶ آیت ۵۰ سے باب ۸ آیت ۲۵ تک اور نامہ دوم قرنتھیوں کو

باب ۱۳ آیت ۱۳ سے باب ۱۲ آیت ۲۸ تک غائب ہے زبور سے پہلے اٹھائی سیٹس کا ایک نامہ بنام مارسلینس زائد

سہ اور اس کے بعد ایک فرست ان زبوروں کی بھی درج ہے ہر رات دن کے ہر گھنٹہ کی نماز میں استعمال

کی جائیں۔ چند گیت بھی اس فرست میں درج ہیں جن میں سے گیارہواں گیت حضرت مریم کی تعریف میں ہے

بعض عیسائی عالموں نے اس نسخہ کی بہت تعریف کی ہے اور بعض نے انتہا درجہ کی مذمت۔ اس میں بھی

اختلاف ہے کہ یہ نسخہ کس نے لکھا کب لکھا اور کہاں لکھا گیا۔ گریب اور اسکا نیرا سے اختتام صدی چارم سے قبل

بتلاتے ہیں وٹسین پانچویں صدی کا، ڈاکٹر بیبلر ساٹویں صدی کا، میکلیس آٹھویں صدی کا، اور آڈن

دسویں صدی کا بتاتے ہیں۔ یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ مؤرخین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ دسویں صدی عیسوی میں یورپ انتہا درجہ کی تاریکی اور جہالت میں غرق تھا اور نفسانیت جھوٹ و خاڑب اور جعل سازی کی گرم بازاری تھی۔

۲۔ کوڈیکس دایمکن یعنی پوپ کے محل (روم) والے نسخہ عیسیٰ ثلثی کے نزدیک اس کا دوسرا نمبر ہے رومی ترجمہ سیپیڈا جنٹ (مطبوعہ ۱۵۹۸ء) میں اس نسخہ کا متن ہے۔ اور رومی نسخہ کے دیباچہ میں لکھا ہے کہ یہ نسخہ ۳۸۷ء سے قبل یعنی چوتھی صدی کے آخر کا لکھا ہوا ہے۔ پیر وقیرنگ کا خیال ہے کہ یہ چوتھی صدی کی ابتدا کا ہے بشپ مارش پانچویں صدی کے آخر کا بتاتے ہیں مونت فگن اور بلین کا این پانچویں یا چھٹی صدی کا کہتے ہیں اور دیون صا د ب زور دیتے ہیں۔ کہ نہیں یہ ساتویں صدی عیسوی کا ہے مونت ڈس تو اس امر پر زور دیتے ہیں۔ کہ ایک بھی یونانی نسخہ چھٹی صدی عیسوی سے قبل کا لکھا ہوا نہیں ہے نہ کوڈیکس ایگزندرن اور نہ کوڈیکس اسکین اور یہ دونوں نسخے عیسیٰ یوں کے نزدیک موجودہ تمام نسخوں میں قدیم ترین ہیں اس سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ حضور سرور کائنات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ظہور کے زمانہ میں اس زمانہ کے اہل کتاب کے پاس توریت و انجیل کے جو نسخے تھے وہ بھی اب غائب ہیں اور قرآن شریف میں توریت و انجیل کے جو حقائق آئے ہیں ان کا ان کتابوں پر صادق آنا لازمی نہیں جو آج کل توریت و انجیل کے نام سے مشہور ہیں اس پہلو پر تفصیلی بحث ان شاء اللہ کسی دوسرے موقع پر کی جائے گی۔

کوڈیکس دایمکن کے حصہ عد عتیق سے کتاب پیدائش کے چھیالیس ابواب ازباب اول تا باب چھیالیس اور زبور کے تیس ابواب ازباب ۵۰ تا ۱۱۳ غائب ہیں عہد جدید میں عبرانیوں کے باب ۹ آریہم سے آخر نامہ تک اور دونامے بنام تئادوس اور نامجات بنام طلیس اور فلیمان اور مشاہدات پونا کی پوری کتاب غائب ہے مگر چند رہیں صدی میں کسی نے مشاہدات اور آخر نامہ عبرانیوں لکھا کہ کوڈیکس میں

شامل کر دیا ہے اس لئے اس کو سنووی نہ کہ سنووی بہت بہت بڑا ہے۔ یہ درست کیا گیا ہے۔ یہ وہی
 جس کی تعلیمی ترجمہ دینی سٹیٹو جمنٹ کی نقل ہے۔ اس کے متعلق دارلحدیث نے کتاب سنووی نے طلبہ کے لئے
 کے نسخہ ۸۰ پر لکھتے ہیں کہ مشرق کے ممالکوں نے اس میں تخریب کی ہے۔ اس لئے اسے سنووی کہتے ہیں کہ۔
 ”یہ بات ضرور یاد رکھی جائے کہ کوئی ترمیم یا بدلہ دینے کے غراب نہیں کیا گیا۔ اس کے نقل کرنے
 والوں نے بہت ناچائز خود سری سے اسے تبدیل کیا ہے۔ ایک کتاب میں دوسری کتاب کے فقرے داخل کر کے
 اور اسے شیعہ کی عبارت کو متن میں درج کر دیا ہے۔“

یاد رہے اس اہمیت کے ساتھ کہ وہ بارہ دو سو گڑھوں کو دسی ہائی ہے۔ خوب ہے کہ ان دونوں
 میں اس درجہ اختلاف ہے کہ ایک نام کی دو کتابوں میں ایسا اختلاف کہیں نہ نہیں آتا۔ اس لیے
 لکھتے ہیں کہ جہاں کسی کتاب کے دو نسخے ہیں مختلف نہیں جیسے کہ کوڈیکس، لیکن زمین اور کوڈیکس زمین
 میں پادری فائڈر صاحب اور دیگر عیسائی محققین کو بھی یہ شکایت ہے کہ جب ابھرنے والی نسخوں کا یہ حال ہے تو
 کہ بہتر نسخوں کے ذکر سے کافہ کوڑھیں کرنا محال ہے۔ تاہم عیناً ان ممالک کے لئے چند دیگر کوڈیکس پر بھی نظر
 ڈالنی باقی ہے۔

۴۔ کوڈیکس سینٹ ایٹیکس یعنی سنووی سینا۔ اس نسخہ کی آج کل خوب دھوم مچ رہی ہے اور انگلستان نے
 اسے جدید اہمیت دے رکھی ہے۔ اس کی داستان بھی عجیب ہے۔ جزیرے کا ایک مشہور عالم ڈاکٹر ٹرنسٹرڈف سنووی
 مونسٹر سینائی یعنی کوڈیکس کی ایک مشہور عیسوی خانقاہ سینٹ کیتھرین کے کتب خانہ کی سیر کر رہا تھا کہ اس نے
 دیکھا کہ وہ سنووی خانقاہ آگ روشن کرنے کے لئے قسمی ادراق کا ڈھیر ایک ٹوکری میں لاتے ہیں ڈاکٹر نے آگے بڑھ کر
 چند ادراق ٹوکری سے نکال کر دیکھے تو معلوم ہوا کہ یہ یونانی نسخہ سینیٹہ کی کوئی پانی نقل ہے۔ یہاں
 ہو گیا کہ کوڈیکس کے قدیم کو وہ دلدادہ تھا فوراً راہبوں سے درخواست کر کے پالیں اور ان ٹوکری میں سے
 اس نے ادراق لائے۔ اس کے انداز بیان کو دیکھ کر راہب سمجھ گئے۔ تو کہیں اس ادراق کا یہ ڈھیر آگ

[illegible]

میں گرفتار بھی ہوا تھا اور برلن میں اس پر مقدمہ چلا تھا مگر جرم ثابت نہ ہو سکا اور عدالت مجبور ہو گئی کہ اسے چھوڑ دے اس کے بعد اس نے بڑے پیمانہ پر سیاحت شروع کر دی اور بڑے بڑے کتب خانوں کی اس نے سیریں کیں بیان کیا جاتا ہے کہ ایک موقع پر وہ خود اعتراف کر چکا ہے کہ کوڈیکس سیناٹیکس میری ہی کاریگری کا نمونہ ہے۔

۴۔ کوڈیکس امپروپینیس۔ ساتویں صدی کا لکھا ہوا بیان کیا جاتا ہے انہی عبارت شہادت دینا ہے کہ زمانہ مابعد کے کسی شخص نے اس میں کچھ اضافہ کیا ہے۔

۵۔ کوڈیکس افریپی یا کوڈیکس رچی آس۔ یہ نسخہ مصر میں لکھا گیا۔ عہد جدید کے بہت سے مقامات عبارت اڑی ہوئی ہے بشپ مارش کی تحقیقات کی رو سے ساتویں صدی کا لکھا ہوا معلوم ہوتا ہے۔

۶۔ کوڈیکس بیری۔ اس میں چار اشلیں اور اعمال کی کتاب ہے چھیاٹھ (۶۶) ورق اس میں بہت پھٹے ہوئے اور خراب ہیں۔ دس ورق کسی نے بعد میں لکھ کر لگانے ہیں مٹی کے پہلے باب کی ہیں تین غائب ہیں۔ زمانہ تحریر میں اختلاف ہے۔ بعض دوسری صدی بعض پانچویں بعض چھٹی اور بعض ساتویں کہا لکھا ہوا نسخہ بیان کرتے ہیں مگر ڈاکٹر گریساخ اسے بارہویں صدی کا لکھا ہوا بیان کرتے ہیں اس نسخہ میں وقتاً فوقتاً اصلاحیں ہوتی رہی ہیں جن پر تفصیلی بحث گریساخ نے کی ہے کیمبرج یونیورسٹی لائبریری میں یہ نسخہ موجود ہے (۷) کوڈیکس کارس و اینسنس۔ بارہویں صدی کا لکھا ہوا نسخہ ہے عہد جدید کی کتابوں پر مشتمل ہے بہت ثنائی شہادت پوچھا جس نسخہ سے اسے نقل کیا گیا ہے اس کے حاشیہ پر جو عبارت بطور شرح کے لکھی تھی وہ اس نقل میں متن کے ساتھ شامل کر دی گئی ہے۔

اس سے زمانہ کوڈیکسوں اور پرانے قلمی نسخوں کے حالات دریافت طلب ہوں تو ڈاکٹر گریساخ اور میکالس کی کتابوں کو ملاحظہ فرمائیے۔

اختلافات مابعد | قدیم نسخوں کی جب یہ کیفیت ہے تو بقول مابعد کے اختلافات کے محفوظ رہا کیونکہ قریب

میں آگیا ہے۔ جرمنی کے مشورہ ڈاکٹر ریل نے عہد جدید کے چند نئے پتے کرکے مقابلہ کیا۔ تو عبارت میں میں ہزار اختلاف نکالے۔ جان میں بلیطین نے مختلف ممالک میں پھر کر بہت بری تعداد میں نسخوں کا مقابلہ کیا۔ تو دس لاکھ اختلافات پائے ان میں سے بکثرت اختلافات تو ایسے ہیں جنہیں قرأت اور کتابت کا اختلاف کہہ سکتے ہیں لیکن ایسے اختلافات بھی کچھ کم نہیں ہیں جن میں معنی میں بڑا فرق واقع ہو جاتا ہے۔ ان اختلافات کا ہونا لازمی تھا۔ بقول دارن صاحب کے وجوہ اختلافات حسب ذیل ہیں :-

۱۔ ان نسخوں میں غلطیوں کا ہونا جن سے نقلیں کی جاتی تھیں۔

۲۔ مقلدوں کی غفلت۔ غلطیاں اور جہالت نا سمجھی کی بنا۔ کچھ بھی ہیں نسخے کے علامات و اشارات نثر نہ سمجھنا، کبھی متن اور حاشیہ پر کی شرح میں امتیاز نہ آنا، اور انہیں غلط مطلق کر دینا۔

۳۔ کبھی اظہار اختلافی عبارت کو تعبیر و بیانیہ کی غرض سے کبھی کسی امتراض کے رفع کرنے کی نیت سے کبھی اپنے نزدیک اصداغ کی ضرورت سمجھ کر کبھی عبادت میں حسن مزید پیدا کرنے کی راہ ششتر میں اپنی طرف سے تغیر میں تدریف کرنا اور عبادت کو تبدیل کر دینا۔

۴۔ کبھی اپنے مذہبی فرقے کی تائید میں بھوٹ سے مدد لینے کو ثواب سمجھ کر عبارات کو تبدیل کر دینا۔
۵۔ اپنے مطلب کا بنا لینا۔

ترجموں کی کیفیت | ترجموں کی صحت و عدم صحت پر جداگانہ حقائق کے تحت میں بحث کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ جتنی خرابیاں زبان کی گئی ہیں وہ سب ترجموں ہی سے متعلق ہیں بلی زبان میں تو بائبل کا اب وجود ہی نہیں رہا۔ یہ کچھ نظر آ رہا ہے۔ اہل کے نہ ہونے اور ترجموں پر دین کا دار و مدار ہو جانے ہی کا نتیجہ ہے۔ تاہم اگر ترجمہ کی غلطیوں کی بھی ضرورت پیش کرنے کا قصد کیا جائے تو اس کے لئے ایک ضخیم کتاب کی ضرورت ہوگی۔

مصنفین قدیم کی شہادت | علما عیسوی کا دعویٰ ہے کہ مصنفین قدیم مثلاً مکملین وغیرہ اپنی

تصانیف میں انجیل کے بعض فقرات نسخ کرتے ہیں جس سے انجیل مردہ کی صداقت کا اظہار ہوتا ہے ہم سرود کلیمس کی صرف ایک مثال کو لے کر دیکھتے ہیں کہ عیسائیوں کا یہ دعوئی کہاں تک صحیح ہے کیونکہ اس ایک مثال سے تہیہ مثالوں پر بھی روشنی پڑے گی۔ بوجہ اس کے کہ وہ ساری مثالیں تقریباً یکساں ہیں۔

کلیمس کو روم کا اسقف بیان کرتے ہیں۔ اس نے ایک خط قرنتین کے نام لکھا تھا جس میں ایک فقرہ یہ بھی تھا کہ جو عیسائی کو پیار کرتا ہے۔ اس کو چاہئے کہ اس کے حکم پر عمل کرے۔ "شرعاً جس کئے ہیں کہ عظام ہوتا ہے اگر کلیمس نے پوچھا باب ۴ آیہ ۵ کے حوالہ سے یہ فقرہ لکھا ہے اول تو یہاں مطابقت پوری نہیں دے دے حوالہ کا کوئی قرینہ نہیں اگر قدرے مطابقت معنی کو تسلیم بھی کر لیا جائے۔ تو سب سے پہلے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا واقعہ کلیمس نے قرنتین کے نام کوئی خط بھیجا بھی تھا یا یہ سب فرضی واقعہ ہے اگر بھیجا تھا۔ تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ وہ خط اپنی اصلی صورت میں آج بھی موجود ہے اور یہ فقرہ اس میں بعد کا الحاق نہیں جب انجیل تک میں الحاق ہو گیا تو ایک معمولی اسقف کے خط میں الحاق ہو جانا کوئی بڑی بات ہے بعد اس کے یہ دیکھنا چاہئے کہ خط کی تاریخ کیا ہے اس کی تاریخ کے متعلق اختلاف ہے مسئلہ ہی بیان کیا جاتا ہے۔ اور ۱۸۰۷ء اور ۱۸۱۷ء بھی اور ۱۸۱۷ء بھی۔ بہر حال کلیمس کے خط کے سال تحریر نے ۱۸۱۷ء سے تجاوز نہیں کیا۔ فقیر ہارن صاحب کی رو سے سٹو جونس ہی کا یہ قول ہے کہ یوحنا نے اپنی انجیل ۱۸۱۷ء میں لکھی تو اب یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ کلیمس کے خط لکھتے وقت یوحنا کی انجیل کا وجود ہی کہاں تھا کہ اس کے حوالہ سے کوئی عبارت اس خط میں لکھی جاتی چنانچہ اسی بنا پر شپ پٹرس صاف اقرار کرتے ہیں کہ کلیمس نے یہ فقرہ انجیل سے نہیں لکھا اگر تحریر خط کے زمانہ میں اس انجیل کا وجود ہوتا بھی تب بھی اس نوع کی مطابقت سے یہ لازم نہ آتا کہ وہ فقرہ انجیل سے لیا گیا ہے صاحب ایکسویو لکھتے ہیں کہ وہ عمدہ اخلاق مندرجہ عمدہ جن پر عیسائی بڑا فخر کرتے ہیں لفظاً لفظاً کٹیوشس کی کتاب اخلاق ہے جو قریب چھ سو برس قبل مسیح تصنیف ہوئی منقول ہیں مثلاً اخلاق ۲۴ کے ذیل میں یوں مرقوم ہے کہ "دوسرے وہ کہ وہ جو تم چاہتے ہو کہ وہ تم

سے کہے اور نہ کرو وہ جو تم نہیں چاہتے کہ وہ تم سے کہے۔ اور تم کو صرف اسی نفاق کی حاجت ہے۔ اور سب نفاقوں کی اصل ہے۔ اب یہی مضمون تھی باب ۲۲ آیت ۳۹ و ۴۰ میں بھی درج ہے جو یہاں میں نہایت عالی اور گولڈن رول اور اصولِ زرین سمجھا جاتا ہے اگر کوئی کہے کہ انجیل کا یہ مضمون نفیِ شمس سے ماخوذ ہے تو عیسائیوں کے پاس اس کا کیا جواب ہے؟ انجیلوں میں اور بھی بہت سے مضامین ہیں جن کے مقابلہ میں ہم مسمیٰ مضامین ان کتابوں سے پیش کئے جاسکتے ہیں۔ جو ولادتِ مسیح کے قبل سے اپنا وجود رکھتی ہیں۔ اگر یہ کہہ دیا جائے کہ انجیلوں کے یہ سارے مضامین ان کتابوں سے ماخوذ ہیں تو عبدالمطلبی حضرات کو بڑی مشکل کا سامنا پیش آئے گا۔ کیونکہ وہ خود اسی نوع کے دلائل پیش کرنے کے عادی ہو رہے ہیں تو ارو یا مل قیمت مضامین سے یہ لازم نہیں آتا کہ ایک مصنف دوسرے مضمون کے ان تجزیہ کردہ مضامین سے آگاہ تک ہو۔

اس بارہ میں عیسائی علماء کے یہ استدلالات اسی نوع کے ہیں۔ چنانچہ ان سب کو اسی پر

قیاس کر لینا چاہئے +

انگریزی اناجیل پر ایک نظر

انجیلوں کی قلت اور کیا بی کا زمانہ جاتا رہا۔ یہ کتابیں اب بہت کثرت سے شائع ہونے لگی ہیں اور دنیا کی تقریباً ہر زبان میں ان کے ترجمے ہو چکے ہیں لیکن آج کل انگریزی زبان نے دنیا میں جو بھید اور اختیار کر رکھا ہے اس کی بنا پر بائبل پر تبصرہ پورا نہ ہو گا اگر اس کے انگریزی ترجمہ کی تاریخ برہمی قدر ابھی بات ہے۔ اس کا کچھ تھوڑا سا ذکر توریت کے تحت میں بھی آچکا ہے۔

انگلستان میں انگریزی ترجمہ کے پھیلنے سے بھی انجیل بدو دور گزر چکے ہیں ایک قبل ایجاد ضیافت ملی نشوں کا دور۔ دوسرا بعد ایجاد طباعت مہینوں کا دور۔

دور اول میں ساتویں صدی عیسوی تک انجیل کے بعض حصوں کے ترجمے نظم میں کئے جاتے تھے آٹھویں صدی میں نثر میں ترجموں کی ابتدا ہوئی مگر یہ ترجمے بھی بائبل کے متصرف اجزاء کے موافق تھے چودھویں صدی کے وسط تک پوری بائبل کا کوئی مکمل ترجمہ انگلستان میں نہیں ہوا۔ سب سے پہلا مکمل ترجمہ بائبل کا انگلستان میں انگریزی زبان میں وکلف (Wycliffe) نے تقریباً ۱۳۸۲ء میں انجام کو پہنچایا اس کے ساتھ اس کام میں قابل لوگوں کی ایک جماعت بھی شریک تھی جن میں سے ایک شخص کا نام نکولاز (Nicholas) تھا۔ وکلف ان لوگوں میں سے تھا جو اس امر پر زور دیا کرتے تھے کہ پادریوں نے جو اہمیت دہل کر رکھی ہے اور لوگوں کے دہرے دایمان کے مارک بن بیٹھے ہیں اس کا نہیں کوئی حق حاصل نہیں چیل خدا کا کلام ہے اور ہر شخص کی ہدایت کے لئے کافی ہے ہر شخص خدا کے احکام پر عمل و استعمل سے مدد پرست ہے ظاہر ہے کہ ایسا شخص پادریوں کی نگاہ میں مقبول نہیں ہو سکتا چنانچہ اس ترجمہ پر پادریوں نے شور مچایا اور تہذیب فسط اور گمراہ کن ہے وکلف نے اس شور و ادواہ کی پروا نہ کی اور اس نے اور اس کی جماعت لوگوں نے

مردانہ دار اس مخالفت کا مقابلہ کیا۔ ۱۶۹۵ء اور ۱۶۹۶ء کے درمیان جماعت کلف نے پہلے ترجمہ نظر ثانی کی اور اس پر ایک مقدمہ کا بھی اضافہ کیا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ یہ دوسرا ترجمہ بھی جان پرڈی (JOHN PERVEY) کی نظر ثانی کا نتیجہ ہے اور مقدمہ بھی اسی کا لکھا ہوا ہے اور یہ سب کچھ اس نئے کلف کے انتقال (۱۶۹۸ء) کے بعد کیا۔ پہلا ترجمہ بیشتر لفظی تھا اور دوسرا ترجمہ با محاورہ۔ بیچ و درمیان صدی کا کام تھا۔

پندرہویں صدی میں بائبل کی کوئی خدمت نہ ہوئی۔ بلکہ حکومت کی جانب سے کتب مقدسہ کی اشاعت اور ترجمہ کرنے والی جماعتوں پر سختیاں توڑی گئیں اور پادریوں کی جیل پر عد نفسانیت کا غلبہ رہا۔ چھوٹی صدی میں انگلستان میں ریفرم یعنی مجددین مذہب کی ایک جماعت لارڈس (LORDS) کے نام سے پیدا ہوئی تھی اور کلف جان پرڈی اور سر جان اولڈ کلسل وغیرہ اسی جماعت کے پیشوا۔ سترہویں صدی میں اس جماعت کو ایسا نیست نابود کر دیا گیا کہ آج ان کا کوئی نشان تک باقی نہیں اس جماعت کے زبردست اور معزز سرپرست اور سرکردہ سر جان اولڈ کلسل (SIR JOHN OLDCASTE) کو اس سرپرستی کی جرم میں مرتد قرار دیکر زندہ جلا دیا گیا۔

یہ جماعت کلف کے بعد دوسرے شروع ہوئی ہے مگر اس دور کے شروع ہونے کے بعد بھی انگلستان بہت غریب ملک سوتا رہا۔ فن طباعت کی ایجاد شکلا میں شروع میں آئی۔ بلاشبہ تک جرمنی میں بائبل کے ترجمہ کی طباعت و اشاعت ہو چکی تھی اور ترکی، اسلامی ممالک و جہ کے آغاز سے بل یعنی تقریباً ۱۵۲۰ء سے یہ دہاں وہ کتاب سترہ (۱۶) مرتبہ درجہ چھپ چکی تھی۔ پینتھی ششم کے تخت انگوٹس پر آنے سے قبل یعنی سولہویں صدی سے پیشتر فرانس، سپین، اٹلی، پرتگال، آئرلینڈ میں بائبل کے ملکی زبانوں میں ترجمہ طباعت کے ذریعہ سے شروع ہو چکے تھے مگر انگلستان میں شکلا سے قبل طباعت انجیل کا اہتمام ناممکن رہا۔ اس سے قبل انگلستان کے ایک فاضل ولیم ٹینڈیل (WILLIAM TYNDALE) نے اپنے ہسٹورس کو مہنامہ میں بائبل سے آگے کرنے کے شوق میں انجیل کا انگریزی میں ترجمہ کرنا چاہا اور کئی برس تک اسی جہد و جدوجہد میں رہا۔

اس کام کے لئے انگلستان کی زمین کو اس نے پہننے لئے تنگ پایا اور وہ اپنی جان بکرمسنگ فیر
 میں بھاگ گیا۔ اور ۱۵۲۵ء میں پہلے ہیمبرگ میں پھروٹن برگ میں پناہ گزین ہوا اور پھر تربنہ کے
 کام میں مصروف رہا۔ ۱۵۲۵ء میں مقام کٹوان میں اس نے عہد جدید کا ترجمہ چھپانا شروع کیا۔ مگر
 ریفارمیشن کے دشمن جان کاکلیس نے طباعت پرنٹنگ کے کام کو موقوف کر دیا اور انگلستان کے بادشاہ
 کو کھلو ایسیجا کہ یہ زہریلے اوراق اس ملک میں داخل نہ ہونے پاویں پرنٹنگ ہاؤس سے ان بھاگ کر مقام
 درس میں پہنچا۔ جہاں اس نے اپنے کام کو جاری رکھا کسی طرح انجام پر پہنچا اور ۱۵۳۵ء کے اختتام
 سے قبل اپنے مطلوبہ ترجمہ کو انگلستان میں داخل کر دیا۔ انگلستان میں نسخہ نسخہ فروخت ہونا شروع
 ہو گئے۔ اس کا حکومت کی جانب سے یہ انعام ملا کہ جتنے نسخہ مل سکے وہ سب کے سب برسرِ بار بار دئے
 گئے۔ مگر ٹینڈیل مردانہ دار اپنے کام میں لگا رہا۔ اس نے اپنے ترجمے کے متعدد ایڈیشن ہر دو ہفتہ باریک سے
 بعد نکالے اور سب سے آخری ایڈیشن اینٹورپ سے ۱۵۴۵ء میں نکالا جس کا ایک نسخہ کیمبرج یونیورسٹی لائبریری
 میں اور ایک نسخہ آکسفورڈ ایگزٹریکٹ میں آج بھی موجود ہے مگر اس کا یا س کے بعد ٹینڈیل رخصت کر لیا
 گیا فیہ میں رکھا گیا اور باقاعدہ رکتورسٹ شدہ کونسل کو مار ڈالا گیا اور اس کی کتاب کو بکلا بائیا۔
 تاشہ کی بات تو یہ ہے کہ ۱۵۳۵ء میں انگلستان میں جو پوری بائبل پہلی مرتبہ طبع ہوئی وہ ٹینڈیل ہی کی تھی
 کی پہلی بائبل کی شیعہ جدید تھی ڈاکٹر ویلیکوٹ اپنی کتاب تاریخ انگریزی بائبل کے صفحہ ۳۱۶ پر لکھتے ہیں کہ
 انگریزی بائبل کی تاریخ کی ابتدا ٹینڈیل کے کارناموں سے ہوتی ہے۔ نہ بیکلف

کے کارناموں سے۔

تقریباً ہی ذرا ان میں بائیس کوڑیل (miles covered) نے بھی ایک
 ترجمہ چھپایا۔ اور یہ ترجمہ بھی انگلستان سے باہر چھپا۔ شخص ٹینڈیل ہی کی جماعت کے لوگوں ہیں۔ انھوں نے
 اپنے ترجمہ میں دو تہ کی تفسیر سے بہت مدد لی۔

حتیٰ کہ باور ہوں کی جماعت تک نے یہاں سے روئے ہٹا کر۔ مردانہ کی طرف سے یہ
 برتاؤ ہو رہا تھا کہ احکام صادر ہو رہے تھے کہ شہر کا رتبہ کوئی نہ پڑے کہ وہاں کی بائبل کو کوئی اتار نہ
 لگائے۔ دوسرے ترجموں سے ڈٹا اور حواری فانیج نے جاتیں کوئی حواری عورت، مزدور، تھی، کسان
 کو شہر، خود بخود، کاریگر، سافر بائبل کے ہی سے دنا پڑتے تھے کسی اور کام میں لگے نہ اُس پر
 عمل کر سکتے اور یہ عزائم ہر باغیادہ کا مستوجب ہر باغیادہ بائبل کے سوجھ آج بپ کر نیز نہ جھٹلنے
 گئے۔ جان دایر میں سے جس ہی ختم ہونے کے تھے۔ کورنیل اور ان کے جوہر مشرب ساتھی اپنی جان
 بچا کر بھاگ گئے۔ اور جہاں پہنچ گئے۔ اس وقت جہاں میں کانون اور نیز بھی مقیم تھے وہ اپنے زمانہ
 کے مشہور مسیحیوں اور دیار مرتضیٰ۔ یہاں بن لوگوں کو لے کر چلا گیا۔ یہاں ہی رکھنے کی خاطر ہفت مل گئی
 چنانچہ انہوں نے چار ترجموں پر مشتمل کوئے بائبل کو ایک جدید زبان میں لکھا۔ جیسا کہ ان لوگوں کی
 محنت کا پہلا ثمر یہ تھا کہ چونکہ شہر میں ایک نیا بزم دینا جس میں کانون کو لکھا جوا
 ایک مقدمہ بھی شامل ہے۔ اور کیا رہا وہ اب کی تقسیم بھی ہے۔ یہی جو بائبل ہیں آیات و اس کی پہلی تقسیم
 بیان کیا جاتا ہے کہ اس تقسیم کے کرنے میں دوسری زبانوں کی ناچیں کی پوری کی گئی ہے۔ اور اس کے اس
 نسخہ میں حواری بھی تھے۔ ملحق لوگ کانون کی اس کو رکنہ ری کو دیم وینٹنٹلم۔
 WILLIAM WHITTINGHAM سے منسوب کرتے ہیں۔

اس کے بعد جیسا کہ پہلے سے منسلک میں بائبل کو ایک مکمل ایڈیشن عہد میں میں ملتی
 اور عہد جدید میں شامل تھے اور عہد عتیق میں بھی ملے۔ یہ جدید مذکورہ انصر کے آیات و اب کی تقسیم
 کردی گئی تھی۔ حواری ہی درج تھے اس کی لمبا عہد کے بعد۔ ان کے حواری نے ہر دور سے لے کر اس کے
 اس کا نام جو بائبل بڑی۔ اس نسخہ کے خاص فوائد و نیم وینٹنٹلم (WILLIAM WHITTINGHAM)
 تھوٹنٹھی (ANTHONY) اور تھامس سمپسن (THOMAS SAMPSON)

بیان کئے جاتے ہیں۔ یہ نسخہ بہت مقبول ہوا اور رابرٹ ہائیل پر بھی فوقیت دے گیا آج شب مقبول پارک
(ARCHBISHOP MATTHEW PARKER) نے ۱۵۶۷ء میں جینیوا ہائیل پر نظر ثانی کر کے
اور چند عواشی کا اضافہ کر کے ایک جدید ہائیل بنائی۔ اور اس کا نام شمس ہائیل (BISHOP'S
BIBLE) رکھا مگر مقبولیت عام میں یہ جینیوا ہائیل پر سبقت نہ دے جاسکی۔

’نڈیل کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک جتنے ترجمے شائع ہوئے سب اصلاح پسند لوگوں
نے نئے ہوئے تھے۔ اب قدامت پت۔ رومن فیوٹس کو بھی میدان میں آنے کا شوق ہوا چنانچہ غلط
ترجموں کے قدیم نسخوں کے عقاید کی خرابی کی روک تھام کی غرض سے انہوں نے بھی ایک ترجمہ کر ڈالا۔ جو
رومن ترجمہ ولگٹ کا لاطینی آمیز انگریزی ترجمہ ہے۔

انقلاب زمانہ کے اس سے عجیب تر مثال کیا ہوگی کہ جو حکومت پارلیمنٹری احکام کی قوت سے
انجیل کے ترجموں کو بجا ڈالتی تھی، ترجمہ کرنے والوں کو قتل کر دیتی تھی، اور انجیل پڑھنے والے عوام ان اس کو قید
کر دیتی تھی وہ اب خود ہائیل کا ترجمہ بڑے اہتمام سے کئی ہے بادشاہ انگلستان شاہ جیمز اول جنوری ۱۶۰۹ء
میں تخت انگلستان پر بیٹھا ہے اور چند ہی ماہ بعد سمیٹن کورٹ کے محل میں ہر طبقہ ہر فرقہ اور ہر گروہ کے پادریوں
کی کانفرنس کرتا ہے خدا اس کا صدر بننا ہے اور حکم دیتا ہے کہ ہائیل کا ایک مستند ترجمہ کیا جائے بہترین شہناص
اور اعلیٰ ترین تعلیم کے لوگ بہترین انگریزی زبان میں ترجمہ کریں۔ سب پادری اور شہسازس پر نظر ثانی کریں۔
پھر پروی کونسل میں وہ پیش ہو جس کے بعد مر شاہی اس پر مثبت ہو اور سارا مجمع اس کا اور صرف اسی کا
مطیع ہو جائے۔ گو یا فرمان خداوندی کو ایک عاجز دنیوی بادشاہ کی ستوری کا دھندہ باشد محتاج بنا دیا جائے
چنانچہ حکم کی تعمیل ہوتی ہے مسئلہ میں کام شروع ہوتا ہے اور ۱۶۱۱ء میں کتاب چھپا کر تیار ہو جاتی ہے
دی آتھرائزڈ ورژن (THE AUTHORIZED VERSION) یعنی مستند ترجمہ اور سنگ جیمز ہائیل
(KING JAMES' BIBLE) یعنی خدا کی منیج کرڈ ٹیمپس کی ۱۶۱۱ء میں مر کا نام رکھا جاتا ہے

مگر حقیقت یہ ہے کہ مشنریز کی بشپس بائبل (BISHOPS BIBLE) پر نظر ثانی کے سوا اس میں اور کچھ نہیں۔ اس مستند ترجمہ پر عیسائی ممالک کی جانب سے جس کثرت اور جس شدت سے اعتراضات ملے ہیں ان کی جانب اشارہ ہم اپنے مضمون نمبر ۱ میں کر چکے ہیں انسائیکلو پیڈیا بریٹانیکا (طبع جدید سلسلہ جلد ۱۲) میں زیر عنوان "بائبل" صفحہ ۵۳۴ پر صاف اعتراف کیا گیا ہے کہ: "باد جو اس کے (یعنی باد جو اس خوبی کے) جس سے کہ یہ ترجمہ کیا گیا ہے، ترجمہ کی اصلاح اور بہتری کا کام صدیوں سے اب بھی جاری ہے چنانچہ اس مستند ترجمہ کی جدید اشاعت کا مقابلہ سلسلہ کی اعلیٰ اشاعت سے کیا جائے تو بہت بڑا فرق نظر آئے گا۔" اصلاح و بہتری کی یہ روشیں تو صدیوں تک جاری رہیں گی مگر ان سے کوئی مفید نتیجہ مرتب نہ ہوگا اس مستند ایڈیشن کے بعد اس کام میں بعض امریکی والوں کی بھی شرکت ہو گئی۔ اور اس سلسلہ میں عمل جدید اور مشنریز میں عمیق نظر ثانی کیا ہوا نسخہ ریو اسٹرڈرشن (THE REVISED VERSION) کے نام سے پھر پھل چکا ہے مگر خود عیسائی علماء کی بی شکین اس سے نہ ہوئی اور وہ اب تک تحقیق و تنقید و تفتیش کی ضرورت کو محسوس کرنے جا رہے ہیں نہ صرف مزاج محققین کا اس پر اتفاق ہے کہ سلسلہ سے بائبل کے اصل عبرانی قانون سے کوئی ترجمہ نہیں ہوا چوتھی صدی میں سیسٹم جو دہنے پر مانی ترجمہ سے اپنا وہی ترجمہ کیا اور اس کو طبعی ترجمہ سے دومی و ٹکٹ مرتب ہوا اور دومی و ٹکٹ سے یورپ کی تمام بقیہ زبانوں میں ترجمہ ہوا جس میں انگریزی زبان بھی شامل ہے اور اس بات کا سبب کو اعتراف ہے کہ بائبل کا اصلی اور سچا نسخہ اب دنیا سے مفقود ہے جس قصہ ختم شدہ ظن بات کی بنا پر محنت کے مستحق اطمینان محال ہے۔

مخصوص و محسوس نقطہ نظر: اب تک کتاب عہد جدید کے ہیئت مجموعی معتبر یا غیر معتبر ہونے سے بحث متی ابان کتب مروجہ کی تعلیمی خصوصیات سے بحث کی جانی ہے مگر اس امر پر بھی روشنی ڈالی جائے گی کہ بعض تعلیمات حقیقتاً ہیں کیا اور انہیں عام طور پر کیسی ہے۔

انہیں مروجہ ہے، مثلاً: "بڑا بڑا ہے کہ عیسوی عہد یسوع کوئی جدید شریعت لیکر نہیں آئے۔ بلکہ

موسیٰ علیہ السلام ہی کی شریعت کو قائم رکھنے اور اسے یودیوں کی پیدا کردہ خرابیوں سے پاک صاف کرنے
 آئے تھے۔ گویا عیسویت موسویت ہی کا تہ ہے متی باب ۵ آیت ۱۷ تا ۲۰ میں خود عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول منقول ہے۔
 "یہ خیال مت کرو کہ میں توریت یا نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں منسوخ کرنے
 نہیں بلکہ پورا کرنے آیا ہوں۔ کیونکہ میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ جب تک آسمان اور زمین
 ٹل نہ جائیں۔ توریت کا ایک نقطہ یا ایک سوٹہ پورا ہونے بغیر نہ ٹلے گا۔ پس جو کوئی ان
 چھوٹے سے چھوٹے حکموں پر، سے بھی کسی حکم کو توڑے گا۔ اور دوسروں کو توڑنے کی
 ہدایت کرے گا۔ وہ آسمان کی بادشاہت میں سب سے چھوٹا کھلائے گا۔ لیکن جو
 ان پر عمل کرے گا۔ اور ان کی دوسروں کو تعلیم دے گا وہ آسمان کی بادشاہت میں
 سب سے بڑا کھلائے گا۔ پس میں تم سے کہتا ہوں کہ اگر تم ساری راستبازی فقیہوں
 اور فریسیوں کی راستبازی سے زیادہ نہ ہو گے تو تم آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ
 ہو سکو گے۔"

متی باب ۲۳ آیہ ۱ تا ۳ میں منقول ہے کہ:-

"تب شروع لوگوں اور اپنے شاگردوں سے لئے لگا کہ فقہ اور فریسی موسیٰ کی کلامی
 پر مبنی ہیں اس لئے وہ جو کچھ تمہیں مانتے کو کہیں مانو اور عمل میں لائیں ان کے
 کام نہ کرو کیونکہ وہ کہتے ہیں مگر کرتے نہیں۔"

جب یہ ثابت ہو گیا کہ عیسویت موسویت کی ناسخ نہیں اور موسیٰ علیہ السلام کی شریعت ہر حکم کی
 تعمیل عیسائیوں پر فرض ہے اور عیسیٰ علیہ السلام نے اپنے متبعین کو اس بات کی اجازت نہیں دی کہ وہ اس
 شریعت کے جس حکم کو چاہیں مانیں اور جسے نہ پاہیں نہ مانیں تو عیسوی تعلیمات کی خصوصیات و ریاضت کرنے
 کے لئے ضروری ہو گیا کہ توریت اور تہیل دونوں پر یکساں فہم پڑے۔ بلکہ ناجائز میں توریت کی طرح احکام شریعت

کا نہ ہونا اس امر کی دلیل نہیں کہ عیسائی تہذیب و شریعت سے آزلو ہیں دیگر صحف انبیاء بنی اسرائیل بھی
قدیمی احکام شریعت سے غالی ہیں مگر داؤد اور یرمیاہ اور یسعیاہ اور عزرا اور دانیال اور حزقیل
اور یسوع اور سموائیل نے اپنے آپ کو احکام توریت کی تعمیل کے مستثنیٰ نہ رکھا بلکہ خود عیسیٰ علیہ السلام نے
بھی ان احکام کی حفاظت کی اور اپنی امت کو ان کی تعمیل کا حکم فرمایا اور بار بار حکم فرمایا۔ ان حالات
میں عیسائیوں کا صرف مسیح پر ایمان لے آنا اور عملی اعتبار سے اپنے آپ کو شریعت کی پابندی سے آزاد
رکھنا عیسوی نقطہ نظر سے بھی قابل اعتراض ہے۔

ایمان و عمل | اناجیل کی نو سے ایمان با عمل نجات کے لئے ہرگز کافی نہیں بگلیتوں کے باب ۴
آیہ ۴ میں ہے کہ:-

”جب وقت پورا ہوا تب خدا نے اپنے بیٹے کو بھیجا جو عورت سے پیدا ہو کے شریعت
کے تابع ہوا۔“

۱۔ مٹھاؤس باب ۵ آیہ ۴ میں ہے کہ:-

”اگر کوئی، بندوں کی اور خاص کر اپنے ہی گھر کی خبر گیری نہ کرے تو ایمان سے مفارقت
پے ایمان سے بدتر ہے۔“

گھر کی خبر گیری عمل ہے اور اس عمل سے غافل نہ ہنا ایمان تک کی بربادی کا باعث بتلایا گیا ہے
عمل کی ضرورت اس سے ظاہر ہے۔

۲۔ مٹھاؤس باب ۲ آیہ ۱۹ میں ہے کہ:- ”جو مسیح کا نام لیتا ہے وہی سے باز رہے“ لوقا باب ۱۹

آیہ ۴۰ میں یہ واقعہ درج ہے کہ محصول لینے والوں کے سردار اور متمول شخص زک نے جب کھڑے ہو کر مسیح سے
کہا کہ میں اپنا آدمی بل غریبوں کو دیتا ہوں اور اگر کسی کا کچھ دغا بازی سے لیا ہے تو اس کا چھوٹا دیتا ہوں
تو یسوع نے اس کے حق میں کہا کہ:- ”آج اس گھر میں نجات آئی۔“ یہاں بھی نجات کا انحصار عمل پر ہوا

متی باب ۲۴ آیہ ۲ تا ۲۴ میں ہے کہ :-

”نہ ہر ایک جو مجھے خداوند خدا کہتا ہے آسمان کی بادشاہت میں شامل ہوگا مگر وہی جو میرے باپ کی جو آسمان پر ہے مرضی پر چلتا ہے اس دن بتیرے مجھے کہیں گے اے خداوند خداوند کیا ہم نے تیرے نام سے نبوت نہیں کی اور تیرے نام سے دیون کو نہیں نکالا اور تیرے نام سے بہت سی کرامات ظاہر نہیں کیں۔ اس وقت میں ان سے صاف کہوں گا کہ میں کبھی تم سے واقف نہ تھا۔ اے ہکا رو میرے پاس سے دور ہو پس جو کوئی میری یہ باتیں سنتا اور انہیں عمل میں لاتا ہے میں اسے اس عقلمند آدمی کی مانند ٹھیراتا ہوں جس نے چٹان پر اپنا گھر بنایا۔“

متی باب ۲۴ آیہ ۲۴ میں قیامت کے متعلق مندرجہ ذیل الفاظ درج ہیں :-

ابن آدم اپنے باپ کے جلال میں اپنے فرشتوں کے ساتھ آوے گا تب ہر ایک کو اُس کے اعمال کے موافق بدلادینگا۔“

علم غلیق اور عہد جدید کی متعدد کتابوں میں بکثرت اور بصراحت آیا ہے کہ قیامت کنون اعمال نیک اور اعمال بد پر جزا و سزا مترتب ہوگی۔ یوحنا کے باب ۱۰ میں ایک واقعہ درج ہے کہ کسی شریعت سکھ نے والے نے عیسیٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ میں کیا کروں جو نجات پاؤں آپ نے فرمایا کہ شریعت کے احکام بجا لاؤ۔ نجات اسی سے ہوگی۔ یوحنا باب ۱۴ آیہ ۱۵ میں ہے کہ :-

”اگر تم مجھے پیار کرتے ہو تو میرے حکموں پر عمل کرو۔“ ٹیٹس باب ۱۴ آیہ ۱۴ میں ہے کہ :-

”خدا کے پہچاننے کا اقرار تو کرتے ہیں پر کاموں کی راہ سے اس کا انکار کرتے ہیں۔ نفرت کے لائق

اور نافرمان بردار ہیں۔ اور ہر ایک نیک کام کے لئے نامقبول۔“ مکاشفات باب ۲۲ آیہ ۱۴ میں ہے کہ :-

”مبارک دے ہیں جو اُس کے حکموں پر عمل کرتے ہیں تاکہ زندگی کے درخت پر ان کا اختیار ہو اور دے اُن

دروازوں سے شہر میں داخل ہوں مگر کتے اور جلدوگر اور صرامکار اور زخنی اور بت پرست اور جو کوئی

جھوٹ کو چاہتا اور بولتا ہے سب باہر ہیں ۵ یعقوب باب ۲ آیات ۳۴ تا ۴۶ میں ملاحظہ ہوں ۔

اے میرے بھائیو اگر کوئی کہے کہ میں ایماندار ہوں اور عمل نہ کرتا ہو تو کیا فائدہ کیا ایسا ایمان

اسے بچا سکتا ہے۔ اگر کوئی بھائی یا بہن شکا ہوے اور روزینہ کی روٹی میسر نہ ہو اور تم

میں سے کوئی انہیں کہے کہ سلامت جاؤ گرم اور سیر ہو پرتہ انہیں و سے چیزیں نہ دو

جو بدن کو ضرور ہیں تو کیا فائدہ۔ اسی طرح ایمان بھی اگر عمل کے ساتھ نہ ہو تو وہ اکیلا ہو کر

مردہ ہے لیکن شاید کوئی کہے کہ ایمان تجھ میں ہے اور میرے پاس اعمال ۔ بھو

تو اپنا ایمان بغیر اپنے اعمال کے تجھ پر ظاہر کر۔ اور میں اپنے ایمان کو اپنے اعمال

سے تجھ پر ظاہر کروں گا۔ تو ایمان لاتا ہے کہ خدا ایک ہے اچھا کہ ہے شیاطین میں سے ہوتے

ہیں اور تھر تھراتے ہیں پر اسے وہی آدمی کب تجھ کو معلوم ہو گا کہ ایمان بے اعمال

کے مردہ ہے کیا ہمارا باپ ابراہیم اعمال سے راست باز نہیں ٹھیرایا گیا۔۔۔۔۔

پس تم دیکھتے ہو کہ آدمی اعمال سے راست باز ٹھیرایا جاتا ہے اور صرف ایمان سے نہیں

۔۔۔۔۔ پس جیسا بن بے روح مردہ ہے ویسا ہی ایمان بے اعمال مردہ ہے۔“

انجیل میں جہاں اقتباسات مندرجہ بالا کی رد سے ایمان کے ساتھ عمل کی ضرورت پر اس شد و تہ

کے ساتھ زور دیا گیا ہے وہاں تماشہ کی بات یہ ہے کہ بعض کتب مقدسہ میں مثلاً پولوس کے رویوں کے

نام خط کے ابواب ۳ و ۶ میں اور انہیں پولوس کے گلیتوں کے نام خط کے باب ۵ میں یہ بھی لکھا ہے کہ

صرف مسیح پر ایمان لانا نجات کے لئے کافی ہے اور اعمال خیر پر عتماد محض بیوقوفی ہے اور شریعت پر چلنے والے

لوگ مسیح سے جدا ہو جاتے ہیں اور سرے سے عیسائی ہی نہیں رہتے اور خدا کی رحمت سے یسوس میں چنانچہ نازاں

کے دعیان علیویت کا مسلک بشتیری پایا جاتا ہے۔ جن کتابوں میں تخریفات و الحاقات و اختلافات کا

ہونا مسلم ہو ان میں اس قسم کے متضاد و متناقض مضامین کا پایا جانا کرتی تعجب انگیز بات نہیں۔ ایمان و عمل کے مسئلہ میں اس اختلاف کی ابتداء پولوس کے زمانہ میں واقع ہوئی اور پولوسی جماعت ہی شریعت عیسوی کی اس بے اصرامی کی ذمہ دار ہے ابتداء میں حواریوں نے تبلیغ مذہب کا دائرہ صرف یہودیوں ہی تک محدود رکھا تھا۔ پولوس اس زمانہ میں عیسویت کا سخت دشمن تھا اس نے حواریوں اور ان کے متبعین کو بڑی بڑی اینائیں پہنچائیں جب وہ تائب ہو کر اپنی ان حرکتوں سے باز آیا اور دین عیسوی میں داخل ہوا تو برنباس کی ہمراہی میں اس نے بھی تبلیغی امداد میں حصہ لینا شروع کیا اور اپنی تبلیغی کوششوں کو اقوام غیر یہودی تک (جنہیں اس زمانہ میں "جنٹلز" کہتے تھے) پہنچایا۔ ان کوششوں کی کامیابی میں آسانیاں پیدا کرنے کے لئے اس نے جو تدبیریں سوچیں ان میں سے ایک یہ بھی تھی کہ غیر یہود اقوام کے لوگوں میں سے جدید ایمان لانے والوں کو احکام توریت کی پابندی سے آزاد کر دیا جائے چنانچہ بیت المقدس کی مذہبی جماعت کے سامنے یہ مسئلہ پیش کیا گیا۔ اس کا جو نتیجہ ہوا وہ عمدہ جدید کی کتاب اعمال باب ۱۵، راز آئیہ ۲۲ تا ۲۹) میں ان الفاظ میں درج ہے۔

تب رسولوں اور بزرگوں نے سارے کھلیہ سمیت بہتر جانا کہ اپنے میں سے کئی شخصوں میں سے پولوس اور برنباس کے ساتھ انٹاکہ میں بھیجیں۔ یعنی یہود اہ کو جس کا لقب برنباس ہے اور سیلاس کو جو بھائیوں میں مقدم تھے۔ اور ان کے ساتھ یہ لکھ بھیجا کہ ان بھائیوں کو جو غیر قوموں میں سے ہیں اور انٹاکہ اور شام اور سلطیہ میں رہتے ہیں رسولوں اور بزرگوں اور بھائیوں کا سلام۔ از بکہ ہم نے مناسب ہے کہ ہم میں سے بعضوں نے جن کو ہم نے حکم نہیں کیا جا کر تمہیں اپنی باتوں سے گھبرا دیا ہے اور تمہارے دلوں کو یہ کہہ کے پریشان کر دیا ہے کہ حقنہ کرد اور شریعت پر چلو۔ سو ہم نے باہم متفق ہو کر یہ بہتر جانا کہ اپنے عزیزوں برنباس اور پولوس کے ہمراہ جو کہ ایسے دگ ہیں

جنہوں نے اپنی جان ہمارے خداوند یسوع مسیح کے نام پر خطرہ میں ڈالی۔ بعض منتخب اشخاص کو تمہارے پاس بھیجیں چنانچہ ہم نے یورہ اور سیلاس کو بھیجا جو تم سے زبانی بھی یہ باتیں بیان کریں گے۔ کیونکہ روح القدس نے اور ہم نے بہتر جانا کہ ان ضروری باتوں کے سوا تم پر اور کوئی بات کا بوجھ نہ ڈالیں کہ تم بتوں کے چڑھاؤں اور لہو اور گلا گھونٹی ہوئی چیزوں اور حرام کاری سے پرہیز کرو۔ اگر تم ان چیزوں سے اپنے کو بچائے رہو گے تو خوب کرو گے۔ سلامت رہو۔ تب سے رخصت ہو کر انطاکیہ میں آئے اور جماعت کو اکٹھا کر کے وہ خط انہوں نے دیا اور جماعت کے لوگ اس خط کو پڑھ کر اس تسلی کی بات سے خوش ہوئے۔“

یہ پہلا پولوسی گولہ تھا جو عیسائیوں کی پابندی شریعت پر پڑا۔ آگے چل کر یہودی اور غیر یہودی عیسائیوں کا امتیاز بھی اٹھ گیا اور اس رخصت نے اباحت کی صورت اختیار کر لی۔ پھر اباحت نے استیباب کی صورت اختیار کی اور رفتہ رفتہ یہ حالت ہو گئی کہ شریعت کی پابندی بدعت اور بعض صورتوں میں کفر قرار دی گئی۔ شریعت موسوی سے نفرت اور بیزاری کا اظہار ہونے لگا اور اس اظہار نفرت میں تورات و شریعت ہم معنی الفاظ سمجھے جانے لگے۔ یہی پولوس ہیں جو رومیوں کے خط باب ۴ آیت ۱۵ میں لکھتے ہیں کہ۔

”شریعت قہر کا سبب ہے۔“

اور قرنتیوں کے دوسرے خط کے باب ۳ آیت ۱۳ و ۱۴ میں لکھتے ہیں کہ :-

”ہم موسیٰ کی طرح عمل نہیں کرتے جس نے اپنے چہرہ پر پردہ ڈالا تاکہ بنی اسرائیل اس اٹھ بانے والی کی غایت تک بخوبی نہ دیکھیں۔“

اور عبرانیوں کے خط باب ۷ آیت ۱۸ و ۱۹ میں لکھتے ہیں کہ :-

”اگلا قانون دینی تربیت کے دس حکم اس لئے کمزور اور بیفائدہ تھا اٹھ گیا۔“

کیونکہ شریعت نے کچھ کامل نہ کیا ۛ

اور گلیتوں کے خطاب ۵ آیہ ۴ میں لکھتے ہیں کہ ۛ

”تم جو شریعت کی رو سے راست باز بنا پاتے ہو تو مسیح سے جدا ہوئے اور فضل

کی نظر سے گر گئے ۛ

اور قلیدون کے خطاب ۳ آیہ ۱۳ و ۱۴ و ۱۵ میں لکھتے ہیں کہ ۛ

”اُس نے (یعنی مسیح نے) تمہارے سب گناہ بٹھڑے اور حکموں کی دستاویز جو ہمارے

مخالف تھی۔ (یعنی توریت کے احکام خداوندی جو پولوس کے مخالف تھے ہماری بابت مٹا دی)

یعنی پولوسوں کے لئے وہ احکام منسوخ کر دیئے اور اس کو بیچ میں سے اٹھا کے صلیب

پر کیسے جڑا دیں۔ (یعنی ان احکام کو نہ صرف نیست و نابود کر دیا بلکہ ذلت کی سزا

دیکر نیست و نابود کیا کہ عیسائیوں کے سامنے اب ان کا نام لینا بھی گناہ ہو گیا، اور

حکومتوں اور ریاستوں کا اقتدار چھین لیا۔ اور انہیں بر ملا رسوا کر کے ان

پر شادیانے بچائے ۛ

یہاں ”حکومتوں اور ریاستوں کا اقتدار چھین لیا“ سے یہ مراد ہے کہ شریعت سکھانے سے

فقہیوں اور فریسیوں کو جو اقتدار حاصل ہو گیا تھا وہ بوجہ تعطیل شریعت ان سے جاتا رہا اور ان کی

اس رسوائی اور بقدری پر خوشی کے شادیانے بچائے گئے۔

بہندی سے ہستی کی جانب اترنا آسان ہے مگر ہستی سے بہندی پرانا ذرا مشکل ہے نہان بالطبع آزادی

پسند اور آسانی پسند واقع ہوا ہے جب پولوس نے شریعت کی بندشوں کو نہایت بے باکی کے ساتھ اس

قدر ڈھب کر دیا تو ان کے قبیحین نے ان کے بعد کیا کچھ گل نہ تراشے ہوں گے۔ چنانچہ ہم دیکھتے ہیں کہ عیسائی

مذہب کے مشہور مجدد و معلم درلینا رمراور فرقد پریسٹنٹ کے بانی مارٹن لوتھر ۱۵۱۷ء تا ۱۵۴۶ء عیسائیوں کو کلیہ

اور پادریوں کی غلامی سے آزادی دلانے کے پرش میں انہیں اصلی مذہب کی پابندی سے بھی آزاد کئے
 دیتے ہیں۔ نو تھر صاحب کی تعانیف میں اس نوع کے فقرے بکثرت پائے جاتے ہیں کہ: ”ہم نہ منیں گے
 اور نہ تمہیں گے مرنی کو اس لئے کہ وہ صرف یہودیوں کے لئے تھا اور اس کو ہم سے کسی چیز میں عداوت نہیں“
 ”ہم نہ قبول کریں گے موسیٰ کو اور نہ اس کی تورات کو اس لئے کہ وہ تو دشمن علیٰ ہے“ ”موسیٰ تو چاندوں
 کو استاوسہند کے درجہ سکون کو سیایوں سے کچھ عداوت نہیں“ ”اُن رس حکموں کو خارج کرنا چاہئے تاکہ
 تمام بدعت ابھی موقوف ہو جائے کیوں کہ یہ احکام عہدہ برعادت کے سرچشمے ہیں“ ”خدا گناہ کا موجب ہے
 ، نعوذ باللہ“ ”انسان گناہ سے پسنے پر نجات نہیں“ ”اس حکموں پر عمل کرنا انسان کے لئے ناممکن ہے“
 ”تفطایمان رکھو اور یقین کر لو کہ دوزخ اور پھیر گاہی اور اعمال نیک کی مشقت ہے۔ بدعت ہے
 نبی اللہ اور تمہاری نبی اللہ یقینی ہے جتنی کہ خود سچ کی۔ ہاں گناہ کرو اور خوب دلہری سے سناہ کرو
 تفطایمان رکھو اگرچہ ایک دن میں تم ہزار مرتبہ جہنم کی یا خون سے مرکب ہو صرف ایمان رکھو۔ اور
 میں گناہوں کے تمہارا ایمان تم کو بچا دیگا“

نو تھر کے شاگرد رشید یوسی یوس جو کہ فرقہ انٹی نومین کے بانی ہیں لکھتے ہیں کہ: ”یہ دس
 حکم کیسہ ہیں نہ سکھائے جائیں“ ”جو لوگ دس احکام کی تعمیل میں مصروف رہتے ہیں وہ شیطان کے
 عداوت رکھتے ہیں۔ وہ سولی پائیں موسیٰ کے ساتھ“ ”یہ دس احکام عہدہ عتیق کی کتاب خروج باب ۲۰ میں
 بالتفصیل درج ہیں اور مختصر آید ہیں۔

۱۔ شرک نہ کرو۔

۲۔ بت پرستی نہ کرو۔

۳۔ خدا کا نام بے فائدہ مت لو۔

۴۔ یوم السبت کو پاک رکھو اور اس دن کوئی کام نہ کرو۔

۵۔ ماں باپ کی عزت کرو۔

۶۔ خون مت کرو۔

۷۔ زنا مت کرو۔

۸۔ چوری مت کرو۔

۹۔ پڑوسی کے خلاف جھوٹی گواہی نہ دو۔

۱۰۔ ہمسایہ کو تکلیف نہ دو۔

ان احکام عشرہ کے مد تم تعیل کے لئے یہ ہوئے کہ شرک کرو، بت پرستی کرو، خدا کا نام بہتہ فائدہ
یہ بت پرستی کی ہے، اعتزائی کرو۔ ماں باپ کی عزت نہ کرو، خون کرو، زنا کرو، چوری کرو، پڑوسی کے خلاف
جھوٹی گواہیاں دو، ہمسایوں کو تکلیف پہنچاؤ۔ اس دستور العمل کا نام مذہب رکھ گیا ہے اور اس پر پوری
مذہب کے بانیوں نے اس دستور العمل کی صرف زبانی تلبیہ ہی پر اتنا نہیں کیا کہ تاریخ کا بدلہ کیا جائے
اور ان لوگوں کے سوانح کو دیکھا جائے تو معلوم ہوگا کہ لوگوں پر پوری بیوس و فیروز نے اس کے لئے حق تعالیٰ کے
بھی روکھ دیا۔ اس زمانہ کے یوہیائی ان تعلیمات پر عمل کرتے ہیں کہ مسلمان علماء نے عقائد میں عیسائی
نہیں کہتے بلکہ پوروسی کہتے ہیں اور اہل کتاب کے زمرہ سے خارج کرتے ہیں جو علم ہم کہ اسوہ میں اہل کتاب
کے متعلق اور مسلمانوں کے اہل کتاب سے براؤ نہ تعلق آئے ہیں اور ستر برس کی گزری ہوئی ہے کہ کون
حق حاصل نہیں۔ ہر عالی ہم کو اس سلسلہ مضامین میں پوروسی گروہ کے عقائد و اعمال سے مدد نہ نہیں ہم
کو تو کتب سماوی کے سلسلہ میں تعلیمات انجیل پر تبصرہ کی ضرورت ہے اس لئے کہ اس کو موجود عیسائیت سے
کریں یا نہ کریں۔

ہم بیان کر چکے ہیں کہ عیسائی صیہ اسلام نے اپنی امت کو جہنم و پارتھا کہ علماء نے یوں کی ذاتی خرابیوں
سے بچو اور ان خرابیوں میں ان کی تقلید نہ کرو۔ مگر جو کچھ وہ انہیں شریعت موسوی کی بابت قلمبند کیا ہے

عمل کر دیکھنا کہ احکام تورات عیسائیوں کے لئے واجب العمل ہیں گویا شریعت موسوی اور شریعت عیسوی ایک ہی چیز ہے اب ہم اس اعتبار سے شریعت عیسوی کی چند خصوصیات یہاں بیان کرتے ہیں تاکہ لوگوں کو آج کل کے عیسائیوں یا پولوسیوں کی عام روش دیکھ کر اصلی عیسوی تعلیم کے متعلق غلط فہمیاں واقع نہ ہوں۔

طہارت | اجار باب ۱۵، اور ہتھنار باب ۲۴، اور دوم سموتیل باب ۱۱ اور عہد جدید کے دوم قرنیوں کے باب ۷ میں طہارت پر بڑا زور دیا گیا ہے مگر ان کی تعمیل پر آج کل بالعموم اس قدر زور نہیں دیا جاتا

ختنہ | پیدائش باب ۷، امیں آیہ ۹ سے ۵ تک ختنہ کا حکم ہے اور اس حکم پر زور دیا گیا ہے اور اسے اللہ کا عہد قرار دیا گیا ہے یہ حکم ان الفاظ میں دیا گیا ہے۔

”اور میرا عہد جو میرے اور تمہارے یعنی ابراہام کے اور میان اور تیرے بعد تیری نسل کے درمیان ہے جسے تم یاد رکھو سو یہ ہے کہ تم میں سے ہر ایک فرزند زینہ کا ختنہ کیا جاوے اور تم اپنے بدن کی کھڑکی کا ختنہ کرو اور یہ اس عہد کا نشان ہوگا جو میرے اور تمہارے درمیان ہے تمہارے پشت و ریشٹ ہر لڑکے کا جب وہ آٹھ روز کا ہو ختنہ کیا جائے گا کیا گھر کا پید کیا پر دہی سے خریدا ہوا جو تیری نسل کا نہیں لازم ہے کہ تیرے خاندان اور تیرے زرخیز کا ختنہ کیا جائے اور میرا یہ عہد تمہارے جسموں میں عہد ابدی ہوگا اور وہ فرزند زینہ جس کا ختنہ نہیں ہوا۔ وہ ہی شخص اپنے لوگوں میں گٹ جائے گا اس نے میرا عہد توڑا۔“

تعجب ہے کہ ایسے مترج اور ایسے شدید ایسے اہم حکم کو عیسائیوں نے پس پشت ڈال دیا حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام کا ختنہ ہوا تھا دیکھو لوقا باب ۲ آیہ ۲۱ اور یوحنا بپتسمائے والے کا بھی ختنہ ہوا تھا دیکھو لوقا باب ۱ آیہ ۵۹) پولوس نے بھی عروج مسیح کے بیس سال بعد یعنی تخمیناً ۵۲ یا ۵۳ء میں قسطنطنیہ کا ختنہ کیا

دیکھو اعمال باب ۱۰ آئیہ ۳۱

آج کل کے عیسائی صلیباغ کو فتنہ کا قائم مقام قرار دیتے ہیں مگر یہ خیال کئی وجوہ سے غلط ہے۔
 ۱۔ انجیل میں کہیں کوئی حکم ایسا نہیں پایا جاتا جس کی وجہ سے صلیباغ کو قائم مقام فتنہ قرار دیا جاسکے
 ۲۔ اگر صلیباغ صحیح طور پر قائم مقام فتنہ ہے تو غمخواروں کو صلیباغ کیوں دیا جاتا ہے؟ یعنی کوئی یہودی یا مسلمان عیسائی ہو تو اسے صلیباغ دینے کی ضرورت کیوں پیش آتی ہے؟
 ۳۔ صلیباغ یہودیوں میں بھی فتنہ کے ساتھ ہمیشہ سے جاری رہا، ایسی صورت میں ایک ہرزدوسری چیز کی قائم مقام صرت اپنی رائے سے کیسے ہو سکتی ہے؟

رومن تاریخ نویس حصہ ۲ صفحہ ۳۲ کے مطابق اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یروشلم کے کلیہ میں عیسائیوں میں شہداء کے قریب تک فتنہ کا دستور جاری رہا۔ جب یہودیوں کی مخالفت کے سلسلہ میں قیصر اورین نے حکم جاری کیا کہ ہر فتنہ کرنے والا قتل کیا جائے اس وقت فلسطین کے عیسائیوں نے اس خوف سے گمان پر یہودی ہونے کا شبہ کیا جائے نہ صرف فتنہ کو بلکہ تمام ان رسوم و رنجوں میں وہ اور یہودی مشترک تھے موقوف کر دیا۔ اور ایک غیر یہودی مرقس کو اپنا پیشوا قرار دیکر الگ ہو گئے اور جان کے خوف سے اپنی روش کو بدل ڈالا۔ مگر بعض عیسائیوں نے باوجود ان خطرات کے اپنی روش کو نہ بدلا اور اپنی قدیم چال پر قائم رہے اور اپنی جماعتوں کو علیحدہ کر لیا۔ انہیں لوگوں کو آسمانی کہتے ہیں۔

لحم الخنزیر | سور کا گوشت نہ صرف کھانا بلکہ اسے ہاتھ تک لگانا حرام ہے دیکھو احبار

باب ۱۱ آئیہ ۷ اور استثنا باب ۱۴ آئیہ ۸ اور سبیاہ باب ۱۵ آئیہ ۳۲ اور باب ۱۶ آئیہ ۷ وغیرہ

جدید کی کتاب اعمال کے باب ۵ آئیہ ۲۹ میں ہے کہ۔

مقام تبوں کے چڑھا دوں اور گھاگھوٹی ہوئی چیزیں اور حرام کاری سے ہمیز کرو۔ اس آئیہ میں
 "تریب ہے بیلے" لحم الخنزیر کے "حرام کاری" لفظ داخل کر دیا گیا۔ یہ بیان صرف کھانے پینے کی

چیزوں کی حلت و حرمت کا ذکر ہے ہر امکانی دوسرے مقامات پر حرام قرار دی گئی ہے یہاں اس کا ذکر بے جڑ ہے قدیم یونانی نسخوں میں اس جگہ کو ٹریاس کا لفظ پایا جاتا ہے جس کے معنی نم الغنزر کے ہیں۔ جدید نسخوں میں اس لفظ کو پورنیاس سے بدل دیا گیا جس کے معنی زنا کے ہیں۔ ڈاکٹر بیٹلی اور مسٹر ریوس جو نابھیل کے بڑے معجم ہیں لفظ کو ٹریاس ہی کو ترجیح دیتے ہیں۔

مٹے نوشی | احبار باب ۱۰ آیہ ۹ و ۱۰ کی رو سے شراب قطعاً حرام ہے اور نہایت شدت کے ساتھ ہمیشہ کے لئے حرام کر دی گئی ہے۔ عمد جدید کی کتاب اول تفریغون کے باب ۶ کی آیات ۹ اور ۱۰ کی رو سے شرابی "خدا کی بادشاہت کا وارث" نہیں ہو سکتا یعنی اس کا جہنمی ہونا قطعی ہے مگر باب ۲۴ آیہ ۲۶ و ۲۷ سے تو یہ بھی پایا جاتا ہے کہ شرابیوں اور متوالوں کے ساتھ کھانا بھی سبوح کی نگاہ میں گناہ تھا۔ مگر حرمت کی بات یہ ہے کہ انجیل یوحنا (باب ۱۲) میں جو سب سے پہلا معجزہ بیان کیا گیا ہے وہ یہ ہے کہ شرابیوں کی مجلس میں جا کر لشکوں میں بھرے ہوئے پانی کو شراب بنا دیا۔ پوتس نے قضاوس کو حکم دیا کہ شراب پیا کرو۔ (اول قضاوس باب ۵ آیہ ۲۳) مگر وقت عیسائی سیکرمنٹ میں نان پاؤ اور شراب کا استعمال کرتے ہیں اور اسکے سبب کی آخری وصیت اور یادگار سمجھتے ہیں اور اسے عشاء ربانی کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔ پوتس نے طیطس کے نام اپنے خط میں (باب آیہ ۱۵) عارف لکھ دیا ہے کہ وہ پاک لوگوں کے لئے سب کچھ پاک ہے پرنا پاکوں اور بے ایمانوں کے لئے کچھ پاک نہیں اس الہام کی رو سے تو برگزیدہ لوگوں کے لئے سب ہی کچھ جائز ہو گیا۔ ان متضاد تعلیمات کو دیکھ کر کبھی تعریف نابھیل میں شب کرنا انتہائے سادہ لوحی کی بات ہے۔

سور | مندرجہ ذیل آیات میں سور لینے کی بہت سخت ممانعت آئی ہے۔ فرموج باب ۲۲ آیہ ۲۵ احبار باب ۲۵ آیہ ۶ و ۷۔ ہستیار باب ۲۳ آیہ ۱۹۔ زبور ۱۵ آیہ ۵۔ امثال ۲۸ آیہ ۸۔ حزقیل باب ۸ آیہ ۸۔ یرمیاہ باب ۱۵ آیہ ۱۰۔ علاوہ ازیں اول پطرس باب ۵ آیہ ۲ اور

اول قضاؤں باب ۳ آیہ ۳ میں جو نافع کی ممانعت ہے اس میں سود کو شامل سمجھا جاسکتا ہے۔
 پھر ابو یوسف کے نزدیک یہ بہت ہی سنی ہے کہ دن مبارک سمجھا جاتا تھا اور اس دن سارے
 کام کو روک کر عبادت کی جاتی تھی (قرن ۲۰ باب ۸ و ۹) عینی علیہ السلام کے عاری بھی سنی ہے کہ
 دن کی بزرگی دیکھتے تھے (باب ۲۴ آیہ ۱۰) اب ہوائے سنی کے عینا یوں نے محض اپنی ذرہ در ذری
 پر تو رک کر ان منبرک قرار دے دیا ہے جس کی کوئی سند نہ تو میت میں کہیں پائی جاتی ہے نہ بخیل میں دروں
 دیکھاجائے تو حکم کے دن عینی علیہ السلام کی لادستدیان کی جاتی ہے اور بعد ہی کے دن قہر المیب پہنچا آبا۔
 اور نجات امت واقع ہوئی اس اعتبار سے تو بعد کے دن سنی پھر ذرا تو اردو دونوں پر فضیلت دینی۔

احقر ابو یوسف کے سنا پھیر | تعریف و تحاق کہ ہوا اس معاملہ میں بھی انہیں مردہ کی جہنم
 بارات اور عیب کی منہ زنی کی کہ چہ طبع آزمائی ان اہل بیت نہیں بلکہ مذاق سلیم کو یہ باتیں بہت
 کھٹکتی ہیں مگر تا بس کہ وہ یہاں پہنچے کہ سب جتنے بڑے رحمنی مسیح سے آئے جو وہ یہاں
 پڑھیں ان کی نہ نسی تھا اس سکات صاحب اس آیہ کی تفسیر میں کہتے ہیں کہ یہ وہ جو عینی سے جتنے
 ہمیں ان کو وفادار اور آدمی اور نبی نہ سمجھنا چاہئے کیونکہ انہوں نے اسی کے ماتحت حکومت کا کام کیا اور اس کے
 پیش رو رہے لارڈز اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ شبہ مانی بانی کا قول ہے کہ جناب مسیح کا یہ ایک خصوصیت
 کے ساتھ موسیٰ علیہ السلام کے حق میں تھا فاسٹس بھی اس قول کو موسیٰ علیہ السلام ہی کے حق میں قرار دیتا ہے
 پھر بھی اس معاملہ میں انہیں لوگوں کا ہیرو ہے مگر یہ کوئی نہیں سمجھتا کہ ایسی صورت میں عینی علیہ السلام
 نے شریعت موسیٰ کو برقرار کیا تھا اور اپنی امت کو اس کی پیروی کا تاکید حکم کیا۔ ان دو
 متضاد باتوں میں سے ایک کو الحاقی ضرور ماننا پڑے گا قرآن تو اسی کی شہادت دیتے ہیں کہ انبیائے
 اولوالعزم کی شان میں اس نوع کے گستاخانہ کلمات پابندی شریعت سے ان لوگوں کی طبعی بیزاری کی
 دلیل ہیں جناب مسیح بھی اپنے متبعین کے ان گستاخانہ تیوروں سے نہیں بچے چنانچہ پولوس فلسیون کے

نام اپنے خط (باب ۱۱ آیہ ۲۳) میں لکھتے ہیں کہ اب میں اپنی ان مصیبتوں سے جوتھائے واسطے کہنچتا ہوں خوش ہوں اور سچ کی مصیبتوں کی کیاں اس کے بدن کے معنی کلیہ کے لئے اپنے جسم سے بھرے دیتا ہوں۔ یہاں پولوس صاف طور پر عیسیٰ علیہ السلام کی مصیبتوں کو ناقص اور اپنی مصیبتوں کو کامل قرار دیتے ہیں جو لوگ اپنے خاص نبی اور رسول سے نہیں چوکتے وہ بھلا دوسروں سے کب باز آسکتے ہیں۔ یہی پولوس دوم قرنتیوں کے باب ۱۱ آیہ ۵ میں کہتے ہیں کہ میں اپنے تئیں سب سے بڑے رسول سے کچھ کم نہیں سمجھتا ہوں۔ اسی باب کی آیہ ۱۱ میں یہ اپنے آپ کو ایک بات میں خدا تک سے تشبیہ دے جلاتے ہیں لکھتے ہیں کہ مجھے تمہاری بابت خدا کی سی غیرت آتی ہے۔ ہم ان فقرہوں پر اس معنوں میں توجہ نہ کرتے اور صرف سماوی پر تبصرہ کرنے والے کو ضرورت بھی نہیں کہ زید عمرو کہہ کی تحریروں پر التفات کرے۔ مگر جب ان تحریروں کو الہامی قرار دیدیا گیا ہو اور صرف سماوی کے تحت میں لاکر مجبوراً کتب عمدہ پر میں انہیں شامل کر دیا گیا ہو تو ان کے مضحکہ انگیز پہلوؤں کو کیونکر نظر انداز کیا جاسکتا ہے۔

کثرت الزواح | اس مسئلہ پر دنیا کے مغرب میں عام طور پر بڑی غلط فہمی پھیلی ہوئی ہے اور یہ گمان کیا جاتا ہے کہ مذہب عیسوی ایک وقت میں ایک سے زائد بیویاں کرنے کی اجازت نہیں دیتا۔ حالانکہ یہ خیال غلط ہے۔ بائیس اس خیال کی تردید کرتی ہے۔

ہم متحدہ و باربتلا چکے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام نے توریت کو منسوخ نہیں فرمایا اور نہ عیسائیوں کو احکام توریت کی پابندی کے متعلق کیا ہے اصلی اور سچی عیسویت بائبل کی رو سے توریت اور انجیل دونوں کی پابندی پر مشتمل ہے۔ پہلے توریت کو لیجئے اور مندرجہ ذیل حوالجات کو ملاحظہ فرمائیے۔

پیدائش باب ۱۶ آیہ ۳۴، یاب ۲۵ آیہ ۱، باب ۳۵ آیہ ۲۳ تا ۲۶۔ احوار باب ۱۸ آیہ ۱۸۔

استثنائاً باب ۲۱ آیہ ۱۵ - قاضیوں باب ۸ آیہ ۳۰ - اڈل سموائیل باب ۱۱ آیہ ۲۳، باب ۱۲ آیہ ۲۲،
 ۲۳، ۲۴، دوم سموائیل باب ۳، باب ۵ آیہ ۱۳، باب ۱۱ آیہ ۲۷، باب ۱۲ آیہ ۲۸، باب ۱۵ آیہ ۱۶ - اول سردین
 باب ۱ آیہ ۱ تا ۴، باب ۱۱ آیہ ۱ تا ۳ - اول تواریخ باب ۳ آیہ ۱ تا ۴، باب ۲ آیہ ۲ - دوم تواریخ باب ۱
 آیہ ۲۱، باب ۳ آیہ ۲۱، باب ۲۳ آیہ ۲ و ۳ -

کتاب عمیق کے متذکرہ بار مقامات کے ساتھ سے معلوم ہو گیا کہ ایک ہی وقت میں ایک سے زائد
 بیویاں کرنے کی نہ صرف اجازت ہے بلکہ اس میں برکت و برگزیدگی بھی ہے۔ اور اللہ کے برگزیدہ بندوں میں
 اور انبیاء علیہم السلام میں اس پر نہایت شد و مد کے ساتھ بکثرت عمل بھی رہا ہے۔ یہی وہ علیہ السلام نے
 تین نکاح کئے۔ بنی بی سارہ بنی بی با جرد اور بنی بی قنورہ سے۔ اور اگر بنی بی قنورہ سے - تدفین سارہ کی بنائے
 بعد ہی تسلیم کیا جائے تب بھی دو بیویوں کا بیک وقت مجتمع ہونا تو باقیات میں سے ہے۔ یہاں تک کہ علیہ السلام
 کی چار بیویاں تھیں۔ حضرت سموائیل بنی کے والد ماجد کی دو بیویاں تھیں۔ موسیٰ علیہ السلام کے دو بیویاں
 تھیں۔ ۱۰۰ اور علیہ السلام کی تو بیویاں تھیں دیہ وہ برگزیدہ بنی ہیں جن کی نسل سے بعد از نبی کریم پیدا ہونا
 بائبل میں بیان کیا گیا ہے بڑی حکمت کے ساتھ آپ کا ذکر آیا ہے اور بائبل میں اس کے جو زوہد اور زیادہ
 کے متعلق بائبل میں آپ سے منسوب کیا گیا ہے اور کوئی الزام آپ پر نہیں لگا گیا ہے۔ آپ کی کثرت ازدواج
 پر بھی آپ پر کوئی اعتراض نہیں آپ کی زہار بیویوں اور بیباہوں کی کثرت مفہوم میں اب تک کمال عزت و توقیر
 کے ساتھ موجود ہے۔ سلیمان علیہ السلام کی سات سو بیویاں تھیں اور تین سو بیویاں (۳۰۰) حرم (آپ پر بھی بائبل میں
 اس کثرت ازدواج پر کہیں کوئی الزام نہیں آیا) حضرت سلیمان کے بیٹے رحبعام کی اٹھارہ (۱۸) بیویاں تھیں
 اور ساٹھ (۶۰) حرم۔ حضرت سلیمان کے بیٹے یوہان کی چودہ (۱۴) بیویاں تھیں حضرت داود کی بھی بیسی بیویاں تھیں
 اب بائبل کو لے کر آج کل کے زمانہ میں بہت سی باتیں کہی جاتی ہیں کہ اگرچہ ان میں سے بہت سی باتیں
 میں سے کئی کتابیں ہیں بلکہ کئی بیویوں کے ایک ہی وقت میں جمع ہونے کی مخالفت نہیں آئی۔ اور وہ برکت و برکت

اس قسم کی عبارت پائی جاتی ہے جس سے شاید اس نوع کی ممانعت کا التباس ہو پو پوس کے تھوڑے نام پہلے خط کے باب ۳۰ آیہ ۲۰ میں مندرجہ ذیل عبارت واقع ہوئی ہے۔

”یہ بات سچ ہے کہ جو کوئی کھیسے کی نگہبانی کی آندورکھتا ہے وہ اچھا کام چاہتا ہے پس چاہے۔“

نگہبان بے عیب، ایک جملہ کا شوہر، پرہیزگار، صاحب تیز، مسافر دوست تعلیم دینے میں قابل ہو۔

اسی سے ملتی جلتی اور اسی مضمون کی عبارت پو پوس کے طیطس کے نام خط کے باب ۶ آیہ ۶ میں پائی جاتی ہے اول تو ان دونوں عبارتوں کو، جیل ربیع سے کوئی تعلق نہیں۔ یہ پو پوس کے مشکوک اور غیر معتبر خطوط کی عبارت ہے اگر ان خطوط کو معتبر بھی مانا جائے تو یہ پو پوس کی ذاتی رائے ہے جو نہ شریعت موسوی میں ترسیم کا باعث ہو سکتی ہے نہ شریعت عیسوی میں۔ علاوہ ازیں پو پوس کی یہ رائے بھی صرف پادریوں اور کلیسے کے خدام سے تعلق رکھتی ہے نہ عام عبادت گاہوں سے۔ پادریوں اور مذہبی خدمت کرنے والوں کو عہدہ مشورہ دیا گیا ہے کہ بہتر ہو اگر ان کے ایک ہی بیوی ہو، نہ کہ دو۔ یہ زیادہ وقت مرہم نہ ہو اور کلیسا کی خدمت کے لئے انہیں فرصت زیادہ ملے اس مشورہ کی رو سے بھی پادریوں کے لئے بہتر ہے اگر وہ ایک ہی بیوی رکھیں لیکن ایک سے زائد بیویاں اگر ان کے پاس ہوں تو اسے گنہگار انہیں قرار دیا جاسکتا۔ یہ بالکل اسی طرح ہے جس طرح کہ قریبیوں کے باب ۲ آیہ ۱ میں پو پوس لکھتے ہیں کہ۔

”مرد کے لئے یہ اچھا ہے کہ عورت کو نہ چھوئے۔“

اور اسی باب کی آیہ ۲۸ میں مردوں اور عورتوں کو شادی نہ کرنے کا مشورہ دیا گیا ہے مگر اس مشورہ کے خلاف عمل کرنے والوں کو گنہگار بھی نہیں ٹھہرایا گیا۔ چنانچہ اسی باب میں جہاں آیہ ۱ میں مرد کے لئے عورت کا نہ چھونا اچھا بیان کیا گیا ہے وہاں آیہ ۲ میں فوراً یہ بھی لکھ دیا گیا ہے کہ اگر حرام کاری سے بچنے کے لئے کوئی مرد جو کرے یا عورت شوہر کرے۔ تو مضائقہ نہیں اور آیہ ۲۸ میں جہاں مردوں اور عورتوں کو شادی کے غرض سے مشورہ دیا گیا ہے۔ وہاں اسی آیہ میں یہ بھی صاف بتلادیا گیا ہے کہ اگر کوئی نکاح کرے تو گناہ نہیں بالکل اسی نوع کا مشورہ پادریوں کو بھی دیا گیا ہے کہ اگر وہ ایک ہی بیوی پر قناعت کریں تو مذہبی خدمت کا انجام دینا ان کے لئے زیادہ آسان

ہوگا۔ اگر ایک سے زیادہ بیوی کا ایک ہی وقت میں رکھنا مذہباً گناہ ہوتا تو، ممانعت عام ہوتی، نہ کہ پادریوں کے لئے خاص۔ اس ممانعت خاص سے اس بات کا پتہ بھی چلتا ہے کہ اس زمانہ میں عیسائیوں میں کثیرالازدواجی کی رسم عام تھی جس سے پادریوں کو باز رکھنے کی کوشش کی گئی۔ اس ممانعت کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ حواریوں کے زمانہ میں، نیز اس کے بعد بھی اغیار کے ہاتھوں بچارے عیسائیوں پر ایسے شدید مظالم اور مصائب کی بارش ہوتی رہی ہے کہ ان بچاروں کو یہ ظن چھوڑنا پڑتا تھا، برسوں جنگوں اور پٹاڑوں میں چھینا پڑتا تھا۔ جب پکڑے جاتے تھے تو بڑی اذیت سے قتل کئے جاتے تھے۔ بے سامنے بیٹا اور بیٹے کے سامنے باپ قتل ہوتا تھا۔ عورتیں بیوہ اور بچے یتیم ہو جاتے تھے جب یہ لوگ بھگتے تھے تو سڑکوں کے گوشے لے کر بھاگنا اور عورتوں بچوں سمیت جنگلوں پہاڑوں میں بسر کرنا بے دشوار ہوتا تھا۔ پادری وائس صاحب مصر کی بعض قدردانوں نے لکھتے ہیں کہ رومی سلطان نے عیسائیوں کو دس بار جو خوفناک اور درد انگیز ایذائیں پہنچائیں اور تباہیاں ان پر پرکھیں ان میں عیسائی لوگ انہیں غاروں میں پناہ لیتے تھے۔ اور اپنے مردوں کو انہیں میں دفن کر دیتے تھے۔

قرنیوں کے باب آیات ۲۶ تا ۲۹ میں انہیں مصائب کی جانب اشارہ ہے۔ ان حالات میں ایک بیوی کا ہونا بھی مصیبت ہوتا ہے۔ چنانچہ متفقہ بیویاں ہوں، خصوصاً پادریوں کے لئے جن کے کا ذکر پر کلیسا کی خدمت اور قسمن میں ذکر رہنا اور کا ہی ہوتا تھا۔ ان پادریوں کے لئے ان حالات میں یہ ایک عارضی مشورہ تھا جو پاپوس نے پیش کیا تھا اور وہ کوئی مذہبی حیثیت رکھتا تھا۔

عیسائیوں میں ایک فرقہ ہے جو مورمن (Mormon) کے نام سے موسوم ہے۔

ان میں ہر عیسائی کو بارہ بیویاں رکھنے کی اجازت ہے۔ ان کے پیشوا برکھم نیک (۱۸۰۸ء - ۱۸۴۵ء)

(BRINGHAM YOUNG) کے پاس ایک وقت میں پچاس (۵۰) بیویاں تھیں عیسائی عقیدہ

کے بموجب علی علیہ السلام کی بھی دو بیویاں قرار پاتی ہیں ایک کلیئہ قدیم یعنی جماعت یہود اور دوسری کلیئہ

جدید یعنی جماعت نصاریٰ در کیمو دوم قرنیوں کا باب ۱۱ آئیہ ۲۰ اور کاشفات باب ۱۹ آئیہ ۲۷ باب ۱۵ آئیہ ۱۰ باب ۲ آئیہ ۱۱ پر اس ٹینٹ فرقہ کے بانی مارٹن لوتھر نے ایک دوتنہ شخص فلپ کو دو بیویاں رکھنے کی اجازت دی۔ لوتھر صاحب اپنی معین تحریروں میں یہ بھی لکھتے ہیں کہ انسان دس یا زیادہ بیویاں ایک ساتھ رکھ سکتے تاریخ میں عیسائی دنیا کی متعدد مشہور بستیاں ایسی پائی جاتی ہیں جنہوں نے ایک ہی وقت میں متعدد بیویاں کیں۔ جرمنی اور فرانس کے متعدد بادشاہ تک اس زمرہ میں شامل ہیں۔ خود انگلستان کے بادشاہ ہینری ہشتم نے جو فرقہ پرتھٹنٹ کے زبردست سرپرست تھے متعدد نکاح کیے۔ اور ایک وقت میں تین بیویاں رکھیں جرمنی کے ہادی یونٹیس نے پوپ گریگوری سے ساتویں صدی عیسوی کے آغاز میں ریافت کیا کہ انسان کو کس حالت میں دو بیویاں کرنی جائز ہیں پوپ نے جواب دیا کہ جب بیوی کسی ایسے مرتضیٰ میں تہہ ہو کہ خداوند اس سے مباشرت نہ کر سکے اس صورت میں فائدہ کو دوسرے نکاح کر لینا درست، بشرطیکہ وہ بیواں بیوی کی ہر طرح غیر گیری کرنا ایسا ہیوں نے خود کثیرہ زنا دہی کے جواز میں متعدد کتابیں لکھی ہیں۔ رومن کیتھولک فرقہ کے راہبوں کی ایک جماعت پوشینز کے رہنما ہرنارڈ واکسین نے اس رسم کے پسندیدہ ہونے کی تائید میں ایک کتاب لکھی ہے ان تائید کرنے والوں میں سے جو کہ متعدد ہیں سب سے زیادہ مشہور شخص جان ملٹن ^{۱۶۸۰}ء ہے جس نے اس رسم کی حمایت میں بڑا ذرا صرفہ لیا ہے وہ اپنی کتاب مضمون در باب مذہب عیسوی میں اس امر کے ثبوت میں انجیل سے بہت سے فقرے نقل کرتا ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ:-

”خداوند اس کے خدایتانے نے اپنے آپ کو استعارہ کے طور پر ایک حکایت میں مروت بایا ہے
رحماتی ایل باب ۲۳ جس نے احوال اور اعوالیاد و عورتوں سے نکاح کیا اگر یہ رسم وہ اصل
جڑی ہوتی تو خدا ایتالی استعارہ میں بھی اس رسم کو اپنے لئے اختیار نہ کرتا جس رسم کی انجیل
میں مخالفت نہ ہو ہم اس کو اس دلیل سے بڑا نور ذیل کہیں کیونکہ انجیل نے کسی ملکی قانون کو جس

سے پتہ رائج تھا برائیاں نہیں کی۔ انجیلی میں صرف یہ حکم ہے کہ ایلیڈر اور ڈیکین پاوری وہ لوگ بنائے جائیں جو صرف ایک بیوی رکھتے ہوں (اول قطاؤں باب ۳ آیت ۲ اور ٹیٹس باب ۱ آیت ۱) اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ایک سے زیادہ نکاح کرنا گناہ ہے کیونکہ اگر گناہ ہوتا تو یہ حکم سب کے لئے عام ہوتا۔ صرف پاوریوں ہی کے لئے نہ ہوتا۔ اس حکم میں یہ مصداقت ہے کہ ایک بیوی والے دنیا میں اتنا گرفتار نہ ہوں گے جتنا کہ زیادہ بیویوں والے اور اسی وجہ سے یہ لوگ گرجے کا بہتر بنیاد بن سکیں گے۔ یہ مصلحت بھی بچہ پنہا ہونے کے سبب سے نہیں ہے۔ ان تمام باتوں سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ سب کو ایک سے زیادہ بیویاں جمع کرنے کی اجازت نہ ہے اور اکثر لوگوں نے اس بات کو اختیار بھی کیا ہے۔ حضرت موسیٰؑ نے کوئی جبری سورت بیان نہیں کی۔ ہزار سے اکثر بیویوں نے ایک سے زائد بیویاں جمع کیں۔ لہذا بے یقین ہے کہ ایسی بات کہ کوئی نہ کرے گا کہ اس رسم کو حرام یا زنا ٹھہرائے کیونکہ انجیل میں صاف کہا ہے کہ حرام کاروں اور زنیوں کو اللہ سزا دیگا اور اللہ تبارک و تعالیٰ یہ بھی فرماتا ہے کہ انا اللہ عظیم ہوں اور میں نے دنیا میں خود مختار ہوں لہذا ایک سے زیادہ بیویاں جمع کرنا نکاح نہیں ہے اور نکاح ہر طرح عدل اور درست ہے۔ حضرت موسیٰؑ ہی فرماتے ہیں کہ نکاح کرنا بہت اچھا ہے اور گناہ نہیں ہے ۵

پاوری فاکس صاحب اپنی کتاب الموسوم بہ "قطعیوں کی اصلاح" مطبوعہ امریکن میشن پریس لکھنؤ ۱۸۶۱ء کے صفحہ ۳۶ و ۳۷ پر تحریر فرماتے ہیں کہ:-

"تعدد ازواج کے مقدمہ میں ہم بے تردید تسلیم کرتے ہیں کہ بنی اسرائیل میں بھی اس رسم نے رواج پایا تھا اور خدا نے بھی اس کو منع نہیں کیا۔ بلکہ اسی بسم پر چلنے والوں کو اکثر برکت کا وعدہ فرمایا ہے ۵

یہاں ناشائستہ ہو گا۔ اگر رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق جو بعض غیبی اسرار میں
 اص پیش کیا گئے ہیں اس کے جواب میں ایک عیسائی مصنف ہی کی تحریر کو پیش کر دیا جلت۔ جان
 دیورہ: پرست: پتی کتاب کے صفحہ ۱۳۷ پر تحریر فرماتے ہیں کہ:-

واحدہ جو غیبی الزام لگاتے ہیں کہ آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ وسلم، شہوت پرست تھے
 (نور اللہ) یہ ان کا الزام باطل ہے کیونکہ جب آپ نے ظہور فرمایا اس زمانہ میں اہل عرب
 میں بے انتہائی عورتوں کا رواج تھا۔ پس یہ امر بظاہر بیودہ علوم ہوتا ہے کہ ایک ایسا شخص
 جو خود شہوت پرست ہو وہ بیکاری کی اس رسم کو منہ دے کر دے۔ علاوہ اس کے ہم پہلے
 بیان کر چکے ہیں کہ ہم یہ بات بھی آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ وسلم کی طرف سے کہہ سکتے ہیں
 کہ آپ بھی اپنے موطوں کی مانند عورتوں سے بہت رغبت رکھتے تھے اور آپ نے
 کیجی دعویٰ نہیں کیا کہ آپ ان غنیمتوں سے بری ہوں۔ جو سب آدمیوں کو ہوتی ہیں
 بلکہ برعکس اس کے یہ فرمایا ہے کہ میں بھی تمہیں حب آدمی ہوں اور بقا بہ حضرت داؤد کے
 جو نبی اور بادشاہ تھے اور جن کی تعریف بخیل میں لکھی ہے کہ وہ ایسے آدمی تھے جو خدا کا
 سوا کوئی رکھتے تھے، آنحضرت رحمۃ اللہ علیہ وسلم ایسے صاف تھے جیسے لکھنؤ کے پادشاہ
 وائسا عفتہ و پاکدامنی کی دعویٰ کے منہ پر گرا ہوا ہو۔ ساقول کی دورہ حضرت
 پشت حضرت داؤد کی پہلی زوجہ تھی۔ اس زوجہ کو اس کے اپنے آپ کی جلاوطنی کے
 زمانہ میں آپ کے لے لیا۔ بعد ازاں آپ نے مسلسل کتنے ہی نکاح کئے۔ مگر باہر ہم اپنی پہلی
 زوجہ کا بھی دعویٰ برابر کرتے رہے۔ حضرت داؤد نے ایک غیر نفرتوں بادشاہ کی بیٹی سے
 بھی بے تکلف نکاح کر لیا۔ اور اگر چاہا آپ کے ہاں اکثر بیویوں سے اولاد بھی تھی۔ مگر
 آپ یرد شہم میں حرم میں کرتے رہے اور آخر کار نبوت مسیح کے مسالہ میں آپ نے حرام اور

خون نافع بھی کیا انھوں نے خدا جب حضرت داؤد علیہ السلام کو گئے کہ آپ پر ہر چند
 کپڑے ڈالے جاتے مگر آپ کو گرمی نہ پہنچتی اور سردی نہ ہوتی تو یہ تجویز ٹھیکری
 کہ ایک نوجوان باکرہ عورت ہم پہنچائی جائے جو آپ کی خدمت کو آئے اور آپ کے ساتھ
 ہم خواب ہو۔ چنانچہ آپ نے لوگوں کو حکم دیا کہ ایک نہایت حسین اور نوجوان عورت لائی جائے۔
 اتنا سب مندرجہ بالا کے بعد ہم اپنی طرف سے صرف اس اضافہ کی ضرورت محسوس کرتے ہیں
 کہ جو لوگ خود شیشے کے مکانوں میں رہتے ہیں ان کا وہ سردی پہنچنے میں بیش قدر کمی کرنا عقل مندی کے
 خلاف ہے۔

مہر عورتوں کو نکاح میں مرد دنیا شریعت موسوی و عیسوی میں داخل ہے اور خطہ فرما ہے یہ پیش باب
 ۲۳ آیہ ۱۲۔ خروج باب ۲۳ آیہ ۱۶۔ استثناء باب ۲۲ آیہ ۲۹۔ اول سورہ ایل باب ۱۸ آیہ ۲۵۔
شوہر کی اطاعت لوگ موجود عیسائی دنیا کی خام روش دیکھ کر تعلیم عیسوی کے متعلق کسی غلط فہمی
 میں مبتلا نہ ہوں۔ انجیلی تعلیم عورتوں ہی کو مردوں کی فرمانبرداری کا حکم دیتی ہے افسردہ باب ۵
 آیات ۲۲ و ۲۳ و ۲۴ میں ہے کہ:-

”اے عورتو! اپنے شوہروں کی ایسی فرمانبرداری ہو جیسے خداوند کی۔ کیونکہ شوہر زوجه کا سر
 ہے جیسے کہ مسیح بھی کلیسہ کا سر ہے اور وہ بدن کا بچانے والا ہے تو بھی جیسے کلیسہ
 مسیح کی فرمانبرداری ہے۔ ویسے ہی بیویاں بھی ہر بات میں اپنے شوہروں کی ہوں گی۔“

اسی طرح اول تلمیحات ۱۰ باب ۲ اور اول لپرس باب ۳ میں بھی عورتوں کو اپنے شوہروں کی
 اطاعت کا تاکید حکم موجود ہے۔

فسائے و فحاشی سے اجتناب عیسائی رواداری کا وعظ کہنے والے اس بات کو غائب کر دیتے
 دیکھیں گے کہ احکام انجیل کی رو سے عیسائیوں کو بالکل اجازت نہیں کہ وہ اپنے ان عجیب کی بھائیوں تک

سے پہلے جوں رکھیں اور ان کے ساتھ کھانا تک کھائیں جو حرام کھانا لہجی بابت پرست یا گالی نیشہ
یا شرابی یا ظالم ہوں اول قرنیوں کے باب ۵ آیت ۱۱ میں ہے کہ:-

”اگر کوئی بھائی کمد حرام کار یا لہجی بابت پرست یا گالی دہنے والا یا شرابی یا لیسز ہو تو
اس سے صحبت نہ رکھنا بلکہ ایسے کے ساتھ کھانا تک نہ کھانا“

توحید و تثلیث | تثلیث کے مسئلہ نے عیسائی دنیا میں بڑا مسکد برپا کیا، بڑی خونریزیاں رکیں اور
بہت سے فرقے پیدا کر دیئے، مگر ہم یہاں صرف انجیل کی روشنی میں اسے دیکھنا چاہتے ہیں۔

جن کتابوں کو آسمانی ہونے کا دعویٰ ہے۔ اُن کے مطالعہ کرنے والوں کے پاس ان کتابوں کی
حقانیت دریافت کرنے کے لئے، چھاپا معیار ہے جس میں معائنہ نہیں ہونے پاتا۔ وہ معیار توحید
کی تعلیم ہے۔ جن کتب سماوی میں توحید کو جس خوبی کے ساتھ بیان کیا گیا ہو، اُن ہی حقانیت کا ان میں ہے
چلتا ہے اور ان کی عبارتیں چھاپے ہوئے توحید صلی سے ہٹی ہوئی ہوں آتا ہے، ان میں تحریف و الحاق کا گمان
ہو گا، ناجیل مردہ میں باوجود اس کے کہ تحریف و الحاق کے وقوع کا نیدائی علماء ایک کوا عتراف ہے تعجب
ہے کہ توحید الہی اور عبودیت مسیح کی تائید میں کافی مواد موجود ہے تعجب کی بات یہ ہے کہ باوجود اس
مواد کے عیسائیوں نے تثلیث کو بے دھڑک اپنا مسلک قرار دے لیا اور اہمیت مسیح کے قائل ہو گئے
انتقاسات ذیل ملاحظہ ہوں:-

”یسوع نے اس سے جواب میں کہا کہ سب لوگوں میں اول یہ ہے کہ اے اسرائیلی، وہ خداوند

جو ہمارا خدا ہے ایک ہی خداوند ہے“ و مرقس باب ۱۲ آیت ۲۹

اسی نوع کا مضمون متی باب ۲۲ آیت ۲ تا ۴ میں بھی موجود ہے اور اس توحید، نیز عیسائی کو چاہیے

کرنے کی بابت آیت ۱۰ میں مسیح کا یہ قول بھی درج ہے کہ ”میں نہیں، اور احکام پر ساری شرع اور سب انبیاء
کی باتیں موقوف ہیں اس سے زیادہ زبردست ثبوت دیکھیں مسیح کی بنیاد کے توحید پر ہونے کا کیا ہو سکتا ہے؟

”خدا ایک ہے اور خدا اور آدمیوں کے بیچ ایک آدمی بھی درمیانی ہے نہ وسیع نہ ضابطہ ہے۔“

اولیٰ احوال و اس باب ۲ آیہ ۱۵

توحید الہی اور عبدیت مسیح کا اس سے واضح تراعتراش کیا ہو سکتا ہے نہ کہ توحید و عبدیت میں کجرت
ایسی عبادتیں وجود میں جن سے عیسیٰ علیہ السلام کا ابن آدم اور نبی اور اللہ کا برگزیدہ بندہ ہونا پایا جاتا ہے
بچے حواری بھی آپ کو اللہ کا بندہ اور نبی تسلیم کرتے تھے مگر باوجود ان تمام باتوں کے بعد عیسائی علماء
تثلیث بن گئے اور یہ عقیدہ رکھنے لگے کہ خدا کی ذات واحد میں اقانیم پر مشتمل ہے وجود حیات اور علم و قدرت
یا آپ بتیا اور روح القدس مڑلو میں بعض عیسائی فرقوں نے حضرت مریم علیہا السلام کو تثلیث میں داخل کر لیا
منجھاد دیگر اعتراضات کے ایک عقلی اعتراض جو اس تثلیث پر وارد ہوتا ہے یہ ہے کہ مگر تثلیث نہ ہر
سے ہر واحد و جسم کے کاموں کی کیساں قدرت کا مالک تسلیم کیا جائے تو تعین تعدد و ثلثہ اور یہ ضرورت کی
ضرورت نہیں رہتی اور اگر اقانیم نہ ہوں تو ہر اقنوم کو بطور خاص جدا جدا کاموں کی قدرت کا مالک تسلیم کیا
جائے تو ہر واحد کی شان میں نقص عظیم کا ہونا لازم آئے گا کہ ایک ایک کام و سر نہیں کر سکتا اور اس بند پر ذات
واحد میں تعین تثلیث کی ضرورت ہوتی اور یہ ذات قادر مطلق کی شان سے بہت بعید ہے۔

عیسائی توحید کا بھی دم بہرتے ہیں یہ تثلیث یہ بھی مگر یہ نہیں سمجھ سکتے کہ اس تثلیث کے خدائے
توحید قائم ہو کر رہتا ہے۔ سوں کیا جاتا ہے تو کہہ دیتے ہیں کہ اس تثلیث کے خدائے توحید نامی نام ہے
انجیل میں بھی وہ کوئی سند نہیں رکھتے۔ تو ریت و انجیل میں لفظ تثلیث کسی جگہ نہیں پایا جاتا۔ اور
اس کی تعلیم نہ عیسیٰ علیہ السلام نے کسی کو دی نہ آپ کسی حواری نے چنانچہ میزبان اس کی مطلوبہ مزا پر مستعد
میں جو کہ ایک عیسائی کی تصنیف ہے باب ۲ فصل ۴ صفر ۴۰ پر درج ہے کہ۔

”مسیحیوں کے اعتقاد میں اس علم و طب کو تثلیث یا ثلثہ کہتے ہیں اور اگر یہ یہ لفظ

بعینہ انجیل میں نہیں پائے جاتے مگر انجیل کو اس علم و تعلیم کا عادت کے موافق یہ نام ہوا ہے

باوجود میزان الحق کی اس عبارت کے عند نامہ جدید میں تین مقامات ایسے ہیں جہاں تثلیث کا
لفظ صاف صاف تو نہیں آیا مگر باپ بیٹے اور روح القدس کا ذکر ایک جگہ جمع ہو گیا ہے ایک تہمتی
باب ۲۸ آیہ ۱۹ میں ہے کہ:-

”اس لئے تم جا کر سب قوموں کو شاگرد کرو اور انہیں باپ اور بیٹے اور روح القدس

کے نام سے بپتسمہ دو“

یہ ذکر کسی اور انجیل میں نہیں اگر یہ بات صحیح ہوتی تو اور انجیلوں میں بھی اس کا ذکر ضرور آنا چاہیگا
مستعد امور میں ایک ہی بات کا مختلف اناجیل میں اعادہ کیا گیا ہے لیکن اگر اس عبارت صحیح بھی
مان لیا جائے تو اس سے تثلیث ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ ثابت ہوتا ہے کہ سب قوموں کو باپ کے نام
سے جو کہ خدا ہے اور بیٹے کے نام سے جو کہ اس کا رسول ہے اور روح القدس سے پیدا ہوا ہے پتھر دیکر
شاگرد کرو۔ اور یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کیونکہ خدا کے نام کے ساتھ اس کے برائے نام آنا بھی ضروری ہے
باپ اور بیٹے کے نام کو استعمال اس زمانہ کی رسم کے مطابق محض رکھی ہے جس پر سب زید و نصواریں کو
دوسرے دوہا قرینوں کے باب ۳ آیہ ۱۴ میں ہے کہ:-

”اب خداوند یسوع مسیح کا فضل اور خدا کی محبت اور روح القدس کی نصیحت تم سبھوں کے ساتھ
ہو رہے۔ آمین“

یہ صرف دعائیہ کلمات ہیں اور باقائیم ثلثہ کے ثبوت کا ان میں شائبہ تک نہیں ہے
اول یوحنا باب ۵ آیہ ۷ میں ہے کہ:-

”تین ہیں جو آسمان پر گواہی دیتے ہیں باپ اور کلام اور روح القدس اور یہ تینوں ایک ہیں“
یہاں البتہ تثلیث کا صاف صاف اظہار ہے اور یہی آیت اہل تثلیث کے تشکیلی عقیدہ کی بنیاد ہے
لیکن بڑے تعجب کی بات تو یہ ہے کہ اس آیت کے الحاقی سمجھنے پر جمیع محققین علمائے عیسوی کا اتفاق ہے

پادری فائز صاحب اور گریسباخ اور شوران لوگوں میں سے ہیں جو اس کے الحاقی ہونے کے معترف
ہیں۔ ان دونوں میں مسئلہ مسیحی علمائے کی جانب سے ایک کتاب لائبریری آف یوسٹن پبلش ہوتی۔
جس میں مرفوم ہے کہ اسٹون نیوٹن نے ایک پچاس سٹونوں کا رسالہ لکھا ہے جس میں نامہ یوحنا اور نامہ
پطرس نے ان دونوں کے متعلق تحقیقی بحث کی ہے جن سے مسئلہ تسلیم پیدا ہوتا ہے، اور
نیوٹن کی تحقیقات کا نتیجہ یہ ہے کہ ان دونوں آیات میں کامیوں نے تبدیلی کی ہے اس سے دونوں
آیات مندرجہ بالا یعنی دوم قرنتیوں کے باب ۱۲ آیہ ۱۴ اور آؤں یوحنا ۱۵: ۱ کے الحاقی ہونے کا
ثبوت پایا جاتا ہے۔ مسئلہ میں شہر کنٹربری انگلستان میں بائبل کی تنقید کی غرض سے تیس
مشورہ عیسائی علمائے کی ایک مجلس منعقد ہوئی جس میں بالاتفاق یوحنا کی متذکرہ آیت الحاقی قرار دی گئی۔
یہودیوں میں تو باوجود عقائد میں اختلافات باہمی کے کوئی شخص عیسائی عقائد کی اہمیت
تو نہ کہ رسالت تک کا قائل نہیں۔ نہ تورات اور صغیب انبیائے بنی اسرائیل میں کہیں تسلیم
کی تعلیم پائی جاتی ہے۔

Handwritten text in Urdu script, likely a signature or a note, written diagonally across the page.

عقیدہ تثلیث کے اسباب کتاب صبیحہ تعلیم تثلیث سے متراہنے کی بابت
اور ان پر ناقذانہ نظر اسے بحث کی جا چکی ہے۔ آئیے اب عیسائی مذاک اوقاں

پر نظر ڈال کر یہ معلوم کریں کہ ان لوگوں کو ابوہیت مسیح کا منالطہ کن اسباب ہو اور وہ اسباب معقول پسند
نہیں ہوں۔ کیا وقعت رکھتے ہیں۔

۱۔ مزمعہ باعث ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام روح القدس کے وسیلہ سے پیدا ہوئے (متی: ۱۸)۔
۲۔ حضرت ماریہ اور حضرت رقبہ دونوں بائبلہ تھیں اور قوائے انسانی کے ذریعہ تو والد متاسل کی سید دونوں
سے معقود ہو چکی تھیں۔ صرف خدا کے حکم سے اسحق علیہ السلام اور یعقوب علیہ السلام پیدا ہوئے۔ ہیدائش
۱۸: ۱۱: ۵: ۲: ۲۱: حضرت یحییٰ کے پیدا ہونے کی بھی یہی شان ہے (لوقا: ۱)

۳۔ یحییٰ ایل بن اور می کو بھی خدا روح اللہ فرا چکا ہے (خرنوج: ۳: ۲: ۳) پھر عیسیٰ علیہ السلام کے لئے
اس معاملہ میں کیا خصوصیت رہی؟

۴۔ منالطہ کا باعث یہ ہے کہ مسیح بے باپ کے پیدا ہونے تو ثبوت ابوہیت کے لئے یہ بات کافی
نہیں اگر ماں کے بیٹے سے پیدا ہونا ابوہیت کے منافی نہیں تو ماں اور باپ دونوں سے پیدا ہونا بھی
ابوہیت کے منافی نہیں ہو سکتا۔ عیسائی علماء حضرت عیسیٰ کو پورا خدا بھی کہتے ہیں اور پورا انسان بھی۔ لیکن
انہوں نے عقل پر پورے انہی اسی صورت میں ہو سکتے ہیں جبکہ اوصاف انسانی سے پورے طور پر
متصف ہوں اور ماں باپ دونوں سے پیدا ہوتے ہوں۔ علاوہ بریں عیسائی عقیدہ کے مطابق پورے
انسان کے لئے نہ دی ہے کہ سب انسانوں کی طرح وہ بھی گنہگار ہو۔ وہ ۳: ۹: ۱۲ (اگر مجمع پورے
انسان نہ تھے جو کہ ایک آسان ترکام ہے تو وہ پورے خدا کیسے ہو سکتے تھے جو کہ مشکل ترکام ہے؟
پھر یہ بھی ضرور سمجھنا ہے کہ جب مسیح کے بے باپ کے پیدا ہونے پر ابوہیت کا ان پر گمان ہو سکتا
ہے تو آدم علیہ السلام پر یہ گمان کیوں نہ ہوا جو کہ بے باپ اور بے باپ کے پیدا ہونے اور جنہیں خدا نے

اپنی صورت پر پہنایا رسید ایش ۲۷:۱۱، تو اجماعاً اللہ کا پیہا ہونا بھی کچھ کہ منتخب خیز نہیں کیونکہ وہ
خیزیں سے پیہا ہوئیں تاکہ صدق کا حال بھی بیسہ و غیرہ بیستم جو تورات اور انجیل دونوں میں
موجود ہے۔ عبرانیوں کے باب ۷ آیت ۳ میں ہے کہ۔

"یہ (یعنی ملک صدق) بے باپ بے ماں۔ بے نسب مار جس کے مذہبوں کا شروع نہ مذہبی

کا آخر خدا کے بیٹے سے مشابہ ٹھیک کے پیدائش کا ہن رہتا ہے۔"

توریت میں (پیدائش ۳: ۱۵ تا ۱۷) اور زبور ۱۰۳: ۱۴ میں بھی اس کا ذکر آتا ہے۔ ملک اس
کتاب کے بیانات اس کے حوالہ میں بہت مختلف ہیں۔ بعض کہتے ہیں کہ وہ ایک فرشتہ تھا، اور بعض کہتے ہیں
کہ وہ خدا کا بیٹا ہی تھا، جو اس نسبت بھی ظاہر ہے۔ اگر یہ دونوں گمان درست ہیں تو یہ فرشتہ ہوتا تو کونسا ہے جس
کو کیا تعلق و رشتہ اپنی ذات کے کس طرح ہونا تو کس طرح کے مشابہت یا جس کے ساتھ جس کے کیا معنی، علمائے مذہب کہتے
ہیں کہ وہ نور علیہ السلام کا وہ سر بنیاد تھا۔ کہ جو انہیں سمجھنے سے نہ سکتے تھے۔ سب کہتے ہیں کہ یہ نظر
میں تو ملک صدق کا بے باپ بے ماں، اور بے نسب نامہ کے ہونا کلمہ بہت گہرا ہے۔ کہ چاہے نام نور علیہ السلام
اس کا نسب نامہ تو ریب میں درج ہے۔ بہر حال ملک صدق ذہن نہ تھا بلکہ ایک انسان جو نور ہوتا
انجیل کے اس کے نہ باپ تھے ماں نہ نسب نامہ حالانکہ عیسیٰ علیہ السلام کے ماں نفیس اور آپ کا نسب نامہ
اناجیل میں دو موقوں پر درج ہے۔

اگر مناد اللہ کا باعث یہ ہے کہ انجیل میں یہاں عیسیٰ علیہ السلام کے لئے خدا کا لفظ آئے تو اول تو
اس کا کوئی ثبوت نہیں کہ جہاں یہ لفظ آتا ہے وہیں پہلی جہاں باوجودانی نہایت عموماً میں ہی کسی طرح وارد
ہے۔ چنانچہ اول تصاویر میں یہ کہہ دیا کہ "خدا جس میں ظاہر کیا گیا ہے۔" اس کے
تعلق گریباخ کی تحقیقات یہ ہے کہ اس آیت میں لفظ "خدا" کی جگہ وہ لفظ "مسیح" لکھا گیا ہے۔
یعنی یوں ہونا چاہئے کہ وہ کہہ رہے ہیں "خدا کا لفظ" اس طرح یہاں کسی خدا کے لفظ کا لفظ احمق کر دیا۔

اسی طرح دوسرے مقامات پر بھی الحاق واقع ہوا ہو تو اب کوئی کیسے جان سکتا ہے دوسرے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ عبرانی محاورہ میں اس زمانہ میں قہنیوں اور غیبیوں کو بھی خدا کہتے تھے۔ اس کے ساتھ صاحب بھی اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ کلام الہی میں مجسٹریٹ خدا کہلاتے تھے اور یہ لقب انہیں اس لئے دیا گیا تھا کہ وہ لوگوں میں خدا کے نائب تھے۔ چنانچہ کتب مقدسہ قدیم و جدید میں خدا کے لقب سے بندے متعدّد و جگہ مخاطب کئے گئے ہیں چند مثالیں ملاحظہ ہوں :-

”خدا کی جماعت میں نہ اکھڑا ہے۔ تمہوں کے درمیان وہ عداوت کرتا ہے (زبور ۸۲: ۱)۔

”میں تو کہا کہ تم سب الٰہ ہو اور تم سب حق تعالیٰ کے فرزند ہو (زبور ۸۲: ۶)۔

”میں نے تو کہا تم سب خدا ہو (یوحنا ۱۰: ۳۴)۔

”جیکہ اُس نے انہیں جن کے پاس خدا کا کلام آیا خدا کہا (یوحنا ۱۰: ۳۵)۔

”پھر خداوند نے موسیٰ سے کہا دیکھ میں نے تجھے فرعون کے لئے خدا سا بنایا اور میرا نائب ہوں

تیرا پیغمبر ہو گا (خروج ۷: ۱۱)۔

”اور تو (اسے موسیٰ) اُس کے لئے (یعنی ہارون کے لئے) خدا کی جگہ ہو گا (خروج ۱۳: ۶)۔

”سارہ ابراہیم کی فرمانبرداری کرتی اور اسے خداوند کہتی تھی“ (۱۔ پطرس ۳: ۶)۔

یوسف علیہ السلام نے اپنی بابت فرمایا کہ :-

”خدا نے مجھ کو سارے مہر کا خداوند کیا“ (پیدائش ۴۵: ۱۹)۔

ان مثالوں سے ثابت ہوتا ہے کہ توریت و انجیل میں ”خدا“ اور ”خداوند“ کے الفاظ عبادہ معبود دونوں

کے حق میں استعمال ہوئے ہیں۔ اور یہ الفاظ صرف عیسیٰ علیہ السلام ہی کے لئے مخصوص نہ تھے بلکہ دیگر بندگان خدا

کے حق میں بھی استعمال ہوئے ہیں اور ان الفاظ کے استعمال سے ان لوگوں کی عبدیت میں فرق نہیں آتا اور ان

میں الوہیت ثابت نہیں ہوتی۔

اگر اس خالہ کا باعث یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہ اپنے کو خدا کا بیٹا کہتا ہے (یوحنا ۱۰: ۳۶)۔ متی (۱۷: ۳۶) تو انجیل میں ساٹھ (۶۰) مقامات پر آپ اپنے کو ابن آدم بھی فرما چکے ہیں جبکہ انجیلی اصطلاح میں جیسا کہ اوپر مذکور ہو چکا ہے) ہر شخص خدا ہے تو ہر انسان کا بیٹا بھی اس اصطلاح کے مطابق خدا کا بیٹا قرار پانا چاہئے۔ غالباً عیسیٰ علیہ السلام کو یہ اندیشہ پیدا ہوا ہو گا کہ لوگ آپ کو بھلے خدا کا اصطلاحی بیٹا ہونے کے حقیقی بیٹا نہ سمجھتے لگیں اس سے آپ نے اپنے آپ کو بار بار ابن آدم کہا تاکہ لوگ متنبہ ہوں اور آپ کو انوکھیت سے متصف نہ کرنے لگیں۔ بائبل میں جہاں عام لحد پر لوگوں کو خدا کا بیٹا کہا گیا ہے وہاں خاص خاص بندوں کے لئے بھی یہ پیار کا خطاب خاص طور پر استعمال کیا گیا ہے ایوب (۱۱: ۱۶) اور (۲: ۱۱) کی تفسیر میں اسکاٹ صاحب لکھتے ہیں کہ یہاں "خدا کے بیٹوں سے مراد پاک فرشتے ہیں۔ اور ایوب (۲۸: ۷) کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ مفسرین کے نزدیک یہاں "خدا کے بیٹوں سے مراد نبیاں ہیں۔ عیسیٰ علیہ السلام کے خط (۶: ۱۱) میں آدم علیہ السلام کو "خدا کا پہلو ٹھا" بیان کیا گیا ہے۔ لوقا کے باب ۳ میں جو سبناہ درج ہے اس کے آخر میں جہاں آدم کا نام آیا ہے وہاں آدم علیہ السلام کو خدا کا بیٹا لکھا ہے پیدائش (۲: ۶) میں آدم علیہ السلام کے بیٹوں کو خدا کے بیٹے کہا گیا ہے۔ گمشدین کے خط (۲۸: ۳) میں اسحق علیہ السلام وعدے کے فرزند بیان کئے گئے ہیں۔ خروج (۲۲: ۳) کی رو سے اسرائیل خدا کا پہلو ٹھا اور پیارا بیٹا ہے۔ یرمیاہ (۳۱: ۹) کے مطابق فراتیم خدا کا پہلو ٹھا اور پیارا بیٹا ہے۔ زبور (۸۹: ۲۶) میں حضرت داؤد علیہ السلام کو بھی خدا کا بڑا بیٹا کہا گیا ہے۔ اول تواریخ (۲۲: ۱۰) اور (۲۸: ۲۸) زور و سموائیل (۱۴: ۷) کی رو سے سلیمان علیہ السلام خدا کے فرزند ہیں۔ استثنائاً (۱: ۱) اور رومیوں کے خط (۴: ۹) کے بموجب جملہ سرکاری فرزند ان خدا ہیں۔ رومیوں کے خط (۷: ۶) کی سند پر عیسیٰ فرزند ان الہی ہیں۔ متی (۶: ۶) اور (۱۱: ۷) میں ہر خاص و عام کو خدا کا فرزند قرار دیا گیا ہے اور یسعیاہ (۱۱: ۳) کی عبارت گنہگار لوگوں کو بھی خدا کا فرزند ٹھاہر کرتی ہے بظاہر

ہے کہ اسی فرزند سے اہمیت کو کیا تعلق ہو سکتا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کے لئے اہمیت کا خطاب
مختص نہ تھا۔ اور اس سے آپ کی اہمیت ثابت نہیں ہوتی۔

اگر اس معاملہ کا باعث یہ ہے کہ یسوع کے معنی مسیحی نجات دہندہ کے ہیں تو موسیٰ علیہ السلام
کے جانشین حضرت یسوع علیہ السلام کے نام کے بھی یہی معنی ہیں اور حضرت یسعیاہ کے نام کے معنی خدا
کی نجات کے ہیں تو کیا مسیحی کے لئے سے اس نام میں بھی کوئی خصوصیت نہ رہی۔

اگر معاملہ کا باعث یہ ہے کہ آپ کا شفع ہونا دلیل الہییت سمجھ لیا گیا ہے تو زبور (۹۵: ۶) اور
یسعیاہ (۵۱: ۱) میں حضرت موسیٰ اور حضرت اسماعیل کو اور حزقی ایل (۲: ۱۴) میں حضرت نوح حضرت
دانیال اور حضرت یوسف کو بھی شایع کر دیا گیا ہے۔ وہ پیدائش (۲۳: ۱ تا ۲۳: ۳) میں حضرت ابراہیم
علیہ السلام کے بچے تھے۔ اس لئے کہ ان کا ذکر موجود ہے۔

مگر ان کے شفع کا تعلق ان کے ہر مرتبہ سے ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نے مردے کو زندہ کر دیا تو بائبل
پر ہی ایک اول سلاطین (۲۲: ۱۶) میں درج ہے کہ حضرت ایسا نے بھی ایک مردے کو زندہ کر دیا
تھا۔ وہ سلاطین کے باب ۴ میں حضرت ایشع کا یہ عجیب و غریب قصہ درج ہے کہ آپ نے ایک عورت
کو جس کا شوہر فوت تھا فرمایا کہ تو اسی وقت سے حساب تمہارا کرنا شروع کرے۔ وہ جب دان چاہے وہ جانے لگے
تو ایک بیٹا تو گود میں لے گئی۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا۔ اس عجزہ عیسے کی برکت سے وہ عورت اپنے بڑے شوہر کے
پاس گئی بھونہ تھی کہ جس شوہر ہو گیا۔ اس لڑکے کا شمار بھی ان ہی لڑکوں میں کرنا چاہئے جسے بچے پیدا
تھے۔ پھر جب جان ہو کر یہ لڑکا مر گیا تو حضرت ایشع نے اسے زندہ بھی کر دیا اسی کتاب یعنی دوم سلاطین کے
ابواب ۴ و ۵ کے پہلے حصہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ایشع علیہ السلام نے اور بھی عجیب و غریب معجزات کا اظہار
فرمایا۔ مثلاً بنی مدینوں اور ایک ٹوکرے بھراناج کی بالوں سے تنواریا زادوں کو پیٹ بھر کے کھانا کھلا
دیا اور ایک مرد کو برص کی بیماری سے صحت دیدی ایک تند رست شخص کو برص بنا دیا۔

وہ ہے کو پانی پر تیرا دیا۔ عیسیٰ علیہ السلام نے تو اپنی اس دنیا ہی کی زندگی میں مردوں کو زندہ کیا تھا مگر دوم
سلاطین (۲۱: ۱۳) کے بموجب حضرت ایلیش کی مدفون لاش اُردھروں تھیں نے ایک مردہ کو زندہ کر
دیا۔ اعمالی (۲۶: ۹ تا ۲۳) میں درج ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کے حواری پطرس نے بھی ایک مردہ کو
کو جس کا نام تابیتھا تھا زندہ کر دیا۔ اعمال (۹: ۲۰ تا ۱۲) میں ایک واقعہ درج ہے کہ ایک بڑا کالٹ
پر سے گر کے مر گیا تھا جس کا نام یوئیس تھا۔ اسے پولوس نے زندہ کر دیا۔ جب بائبل ہی نے مردوں
زندہ کرنے کا سہرا اتنے بہت سے سروں پر باندھ دیا۔ تو یہ سخت کسی کے لئے الوہیت کی دلیل ایسے
ہو سکتی ہے۔ عیسائیوں کا کہنا ہے کہ مسیح نے جو معجزے دکھائے وہ اپنی قدرت سے دکھائے اور نہ اس
نبیوں نے جو معجزے دکھائے کہ مسیح کی طرف سے یعنی مسیح کی کبھی ہوئی قدرت سے دکھائے مگر یہ لوگ اپنے اس
قول کی تائید میں کوئی مستقل دلیل پیش نہیں کرتے۔ یہ صرف ان کا خیال ہی خیال ہے اور موجودہ تشریف
شدہ بائبل میں بھی اس کے اس خیال کی تائید نہیں ملتی۔ ایک لفظ تک نہیں ملتا۔ نبیوں کے ہاتھ پر اللہ
کی قدرت۔ معجزات کا ظہور ہوتا رہتا ہے مگر اظہارِ حجازہ اظہارِ نبوت کے لئے لازمی نہیں جب
معجزات میں نبوت نہیں تو بے دلیل الوہیت کیونکر ہو سکتی ہیں؟

اگر اس منالط الوہیت کا باعث یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو مسیح کہتے ہیں تو اس معاملہ میں ہم آپ
تنہا نہیں کیونکہ توریت کے بکثرت مقامات سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر نبی ادبنی اسرائیل کا ہر بادشاہ
اور کاہنوں کا ہر سردار مسیح ہوتا تھا اور مسیح کیا جاتا تھا چنانچہ دوم سموئیل (۱۱: ۱۳) میں ساول
کو مسیح کہا گیا۔ اول سموئیل (۱۳: ۱۶) اور دوم سموئیل (۱۰: ۲۳) میں داؤد علیہ السلام کو مسیح کہا گیا
یسعیاہ (۴۵: ۱) میں کنیسرو بادشاہ نے اس کو خدا کا مسیح بیان کیا۔ حضرت یسعیاہ نبی نے اپنی
کتاب (۶۱: ۱) میں خود اپنی بابت تحریر فرمایا ہے کہ "خدا نے مجھے مسیح کیا" دوم سلاطین (۹: ۶۱)
میں یہ ہو کہ اور (۳۳: ۳) میں یواہر کو مسیح کہا گیا۔ دوم قرنتیوں کے خط (۲: ۱) میں حضرت

پولس بھی اپنی شان میں تشریف لاتے ہیں کہ۔

”جس نے ہم کو مسح کیا سو خدا ہے“

بگڑا لفظ کا باعث بہت کدھیلی علیہ السلام آسمان پر زندہ اٹھائے گئے تو پیدائش (۲۳:۵)

سے لوگ کا اور دوم سلاطین (۱۱:۲) سے حضرت الیاس کا آسمان پر زندہ اٹھایا جانا بھی

ثابت ہے۔ قمریوں کے دوسرے خدا (۲: ۱۲ تا ۴) میں پولس بھی میرے آسمان تک اور

فردوس میں ہیں، تک اپنی اسی دنیا کی زندگی میں پہنچایا جانا بیان فرماتے ہیں رومن کیتھولک فرقہ کے

نزدیک حضرت مریم بھی آسمان پر اٹھائی گئیں، یہ لوگ حضرت مریم سے بھی دعائیں مانگتے ہیں اور

انہیں بہشت کی ملکتے ہیں۔

عیسائی یہ بھی کہتے ہیں کہ جب زبدی کے بیٹوں کی ماں نے عیسیٰ علیہ السلام کو سجدہ کیا (متی ۲۰:۲۰)

تو آپ نے اسے سجدہ کرنے سے منع نہ فرمایا اور یہ آپ کی اہمیت کی دلیل ہے۔

بابت دراصل یہ ہے کہ انجیلی محاورہ میں سجدہ سے اکثر غلط فہمی پھیل رہی ہے۔ چنانچہ

یہی معنی میں مکاشفات (۴: ۲ تا ۹) میں آیا ہے کہ یہودی فلوارفیا کے کلیسے کے پادریوں کے پاؤں پر اگر

سجدہ کریں گے جب اس سجدہ سے پادریوں میں اہمیت ثابت نہیں ہوتی۔ تو زبدی کے بیٹوں کی ماں کے

سجدہ کرنے کے سچ کی اہمیت کیسے ثابت ہو سکتی ہے؟ نہت سنع نے داؤد علیہ السلام کو سجدہ کیا (اول

سلاطین ۱: ۱۶) ساؤل کے چوتھے پیغمبر ست نے داؤد علیہ السلام کو سجدہ کیا (۲ سموئیل ۹: ۱ تا ۱۰) کوشی نے

داؤد علیہ السلام کے سپہ سالار باب کو سجدہ کیا (۲ سموئیل ۱۱: ۱ تا ۱۲) خیمہ خاں نے بادشاہ داؤد کے آگے سجدہ کیا۔

دوم سموئیل ۱۸: ۲۸) شاہ ہزکینا نے نبوت نصر وندھے منہ گرا اور رانیال کے آگے اس نے سجدہ کیا۔

امانیار (۲۶: ۱۲) روت جو کہ سچ کی پر دادیوں میں سے تھیں بوعاز کے سامنے زمین پر سجدہ میں گریں

روت (۲: ۱۰) بائبل میں اس قسم کی بکثرت مثالیں موجود ہیں کیا یہ سب لوگ جن کے آگے سجدے

ہوئے مستحق الوہیت ہو گئے؟ ایک اور مثال سن لیجئے۔ جہاں ایسے شخص کے آگے سجدہ کرایا جاتا ہے۔ جو بت پرست تھا اور خدا سے نادان تھا۔ ایسے شخص کے متعلق الوہیت کا مکان کسی صورت سے ہو ہی نہیں سکتا۔ کورس بادشاہ یعنی کتیسرو کی بابت یسعیاہ (۵۴: ۴) میں خدا فرماتا ہے کہ تو مجھ کو نہیں جانتا پھر اگلی آیت میں فرماتا ہے کہ میں نے تیری نذر باندھی مگر چھوٹنے لگے یہ پچانا۔ اسی کورس یعنی کتیسرو سے یسعیاہ کے باب ۴۷ میں فرمایا کہ یہ ۱۴ میں یہ خطاب ہوتا ہے کہ:-

”خداوند یوں فرماتا ہے کہ منہ کی دولت اور کوشش کا منافع اور با کے خدا اور لوگ میرے

پاس آویں گئے اور تیرے ہوویں گئے اور تیری پیروی کریں گئے، سے بیڑیاں پہنے

ہوئے اپنا ملک چھوڑ کے آویں گئے۔ اور تیرے آگے سجدہ کریں گئے۔ تم سے آگے نہ گئے۔“

صاف ظاہر ہے کہ یہاں سجدہ سے مراد منت و نوازش ہے عبرانی انداز بیان اسی طور پر

واقع ہوا ہے کہ ایک ہی مضمون کو دو مختلف طور پر بیان کیا جاتا ہے حالانکہ مقصد دونوں بیابان کا

ایک ہی ہوتا ہے مثلاً اقتباس بالا میں:- تیرے آگے سجدہ کریں گئے، تم سے آگے منت کریں گئے۔“

یہاں عبرانی محاورہ کے مطابق سجدہ کرنے اور منت کرنے کے ایک ہی معنی ہیں۔ اس طرح سے یہاں سجدہ

کے معنی کو سمجھا یا ہے۔

”ہن عیسائی علماء کی جبارت آپ نے دیکھ فرمائی۔ اب ذرا مسیح علیہ السلام کے انکار و عہد میں کی

بھی سیر کیجئے آپ فرماتے ہیں کہ:-

”میں تم سے سچ بچکتا ہوں کہ زکراہ نے آقا سے بڑا نہیں اور نہ وہ جو بھی جاگیا ہے پانے بھینے والے

سے اگر تم یہ باتیں سمجھتے اور ان پر عمل کرتے ہو تو مبارک ہو۔“ ریوٹس ۱۳: ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸

مسیح نے شمنون سے فرمایا کہ:-

”میں نے تیرے لئے دعا مانگی کہ تیرا ایمان جاتا نہ رہے۔“ ریوٹس ۱۳: ۱۷

اللہ سے دعا مانگنا عین عبدیت ہے۔

آسمان پر جانے سے قبل مسیح نے مریم سے کہا:-

”مجھ کو مت چھو کیونکہ میں ہنوز ادراپا اپنے باپ کے پاس نہیں گیا پر میرے بھائیوں

(یعنی حواریوں) پاس جا اور ان سے کہہ کہ میں ادراپا اپنے باپ اور تمہارے باپ پاس

اور اپنے خدا اور تمہارے خدا پاس جاتا ہوں“ (یوحنا ۲۰: ۱۷)

مسیح علیہ السلام کے اس قول سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ خدا کی نسبت باپ کے لفظ کا استعمال اس

زمانہ کا عام محاورہ تھا۔

”میں نے تو آپ سے نہیں کہا بلکہ باپ نے جس نے مجھے بھیجا فرادیا کہ میں کیا ہوں اور کیا کروں“

(یوحنا ۱۶: ۲۹)

حاصل یہ ہے کہ اناجیل مروجہ سے بھی ثابت نہیں ہوتا کہ علیہ السلام نے بھی الوہیت کا دعویٰ

کیا ہوا اور تثلیث کی تعلیم دی ہو بلکہ خالص توحید ہی کی تعلیم پڑھتے رہے اور اپنے کو اللہ کا بندہ اور

پیشبر کہتے رہے آپ کے حواریوں نے بھی آپ کو صرف نبی ہی سمجھا اور نبی ہی مانا۔ آپ کے زمانہ کے لوگوں نے بھی آپ

کو نہ الوہیت کے موصوف کیا نہ الوہیت کے آپ کو موصوف کرتے ہوئے کسی کو دیکھا یا سنا۔ آپ کے دشمنوں نے آپ پر

الزام اس زمانہ میں نہ لگایا کہ آپ نے کبھی الوہیت کا دعویٰ کیا تثلیث کو آپ کی تعلیم سے کوئی واسطہ نہیں

یہ بہت بعد کی بدعت ہے۔ ۳۲۵ء میں اس عقیدہ کی بنیاد مندرجہ ذیل صورت سے ڈالی گئی:-

جارج سیل اپنے ترجمہ قرآن کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ ۳۲۵ء میں کونسل میں منعقد ہوئی اور اس میں

مسیح کی الوہیت کا جس کی مدت سے گفتگو درمیش تھی، تصفیہ ہوا۔ اس کونسل کے انعقاد کی وجہ یہ تھی کہ جب

آریوس نے مسیح کی الوہیت کا منکر تھا اپنے مسئلہ کو دونوں یوسی بیوسیوں اور دیگر علما کی مدد سے خوب

پھیلانا شروع کیا اور اتھانیشیوس اس کے مقابلہ پر کھڑا ہوا۔ تب قسطنطین نے اس نزاع کو دیکھ کر اس کونسل

کے نقاد کا حکم دیا۔ اس کونسل میں تیرہ (۱۳) بشپ اور بہت سے پادریوں نے تشریحات سے انکار کیا بعض لوگ تشریحات کو قائل ہو گئے مگر کچھ نے روح القدس کے حضرت مریم کو تشریحات میں داخل کرتے تھے جب بادشاہ نے علانیہ حکم دے دیا کہ جو شخص تشریحات سے انکار کرے گا اس کا مال ضبط اور وہ خود جلاوطن کیا جائے گا تب اکثر اراکین کونسل نے بادشاہ کے خوف سے تشریحات کے عقیدہ پر دستخط کر دیے۔ اس وقت سے تشریحات قائم ہوئی۔ اور انتھانٹیسٹیس کا عقیدہ پھیلنا شروع ہوا۔

ردین توارینج کا بیس کے باب ۵ میں کونسل آنتانیس کے متعلق لکھتا ہے کہ اس دینی مباحثے کے سبب بہت لوگ ستائے گئے بد جان سے ملے گئے اور بڑی خوریزی کی لڑائیاں ہوئیں۔

جان ڈولمان پورٹ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶ پر لکھتے ہیں کہ۔

”قسطنطین اعظم نے مرث اپنے ملک کے احکام کے لئے مذہب عیسائی اختیار کیا تھا اور

یہ شخص ایسا نام تھا کہ لوگ اسے نیروثانی کہتے تھے۔ اس کے ان ایک شہور انجمن تھے جن کو ہمیں

کہتے تھے۔ اس مجلس نے پہلے پہل مسئلہ میں حضرت مسیح کی فدائی کا مسئلہ نکالا۔“

سینٹ ہیری جو چوتھی صدی کا ایک بشپ اور اگے زمانہ کے پادریوں میں سے تھا ان

مذہبی مناقشات کو بہت ناہنہ کرتا تھا۔ جن کے باعث ہزار عیسائی جان سے ملے گئے اور جن لوگوں

کو آپس میں بھائی بھائی چاہتے تھے انہوں نے آپس میں ایک دوسرے پر ظلم کیا اس کے الفاظ یہ ہیں کہ۔

”بڑے انوس کی اور خوف کی بات ہے کہ ہم لوگوں میں جس قدر رائیں ہیں اسی قدر مسائل اور صبا

جس کا بیان ہے دیا ہی اس کا مذہب اچھٹی ہم میں کہتا ہیں اتنی ہی ہماری کٹر گوئی اور

بلے دہی ہے یہ کہ ہم لوگ اپنے دل کی خواہش کے مطابق مسائل بناتے ہیں پھر ان مسائل کو اسی طرح

بناوٹ سے بیان کرتے پتے ہیں ہر سال ہمیں بلکہ ہر مہینہ ہم جدید مذہب تراشتے ہیں اور

ان کی اشاعت کرتے ہیں۔“

فلسفہ صاحب کا قول ہے کہ :-

”قسططین کے زمانہ سے بہت پہلے اکثر عیسائی خراب ہو گئے تھے۔ اور اصول مذہب میں فتور آگئی تھا۔ مگر بعد ازاں جب اُس نے علمائے مذہب کی بہت قدر کی اور انہیں اعلیٰ اعلیٰ مرتبوں پر پہنچایا تو یہ لوگ دولت کے خواہشمند اور اختیارات ملکی کے شائق ہو گئے اور انہوں نے مذہب عیسوی کو خراب کر دیا۔“

قسططین کے فیصلہ تئلیٹ کے باوجود اور باوجود دردناک غور و خوض کے اور یوں اپنے ہی عقیدہ کو ہی پر جھار دیا۔ اور اپنے عقیدہ کی لوگوں کو تعلیم بھی دیتا رہا۔ اس کے بعد بھی عرصہ تک تعلیم جاری رہی اور اب بھی عیسائیوں میں یونانی ٹیٹرن فرقا موجود ہے۔ تئلیٹ کا قائل نہیں الوہیت صرف خدا کے لئے قرار دیتا ہے اور مسیح کو ایک امام یا فاضل انسان سمجھتا ہے۔ امام گزشتہ میں عیسائیوں میں ایک ایسا ہی فرقا تھا۔ جس کا عقیدہ تھا کہ حضرت عیسیٰ ایک انسان تھے۔ مسئلہ یہ کہ تین فرقہ پیدا ہوئے۔ اس کا بھی یہ عقیدہ تھا کہ مسیح انسان ہیں۔ ساسینیہ میں فرقہ دالے بھی مسیح کو صرف انسان یا امام یا فاضل سمجھتے تھے۔

مراتب ثلاثہ عیسائی علی یہ عقیدہ بھی رکھتے تھے کہ مسیح مسیح، قائم ثلاثہ میں سے ایک اقنوم میں اسی طرح اس ایک اقنوم میں بھی تین مرتبے شامل ہیں۔ یعنی نبوت۔ بادشاہت اور کاہنوں کی سرداری۔ مگر انجیل سے سوا مرتبہ نبوت کے اور کوئی مرتبہ عیسیٰ علیہ السلام میں ثابت نہیں ہوتا۔ چنانچہ یوحنا (۱۸: ۳۶) میں کہہ

”یسوع نے جواب دیا کہ میری بادشاہت اس جان کی نہیں اگر میری بادشاہت اس جان کی

ہوتی تو میرے نوکر لڑائی کرتے تاکہ میں یہودیوں کے حوالہ کیا جاتا۔ پر میری بادشاہت یہاں کی نہیں ہے۔“

کاہن کے عہدہ یا کاہنوں کی سرداری پر آپ کا مقرونہ ہونا اجدانامیل و حالات مسیح سے ثابت ہے۔

مرتبہ نبوت کا ثبوت، نامیل موجودہ میں بھی کثرت پایا جاتا ہے چنانچہ مسیح علیہ السلام عود اپنی بابت فرس

میں فرماتے ہیں کہ :-

”نبی بے عزت نہیں مگر اپنے وطن میں“

آپ کے اس قسم کے الفاظ جن سے آپ کی نبوت کا آپ ہی کی زبان سے اقرار پایا جاتا ہے مثنیٰ (۲۳)

اور مثنیٰ (۲۳: ۴) اور یوحنا (۱۴: ۱۴) میں بھی موجود ہیں۔ حواریوں نے تقدس صلیب کے بعد بھی آپ کو نبی ہی کہا۔ (لوقا ۲۴: ۱۶) جب آپ نے یسوع کے مژدہ رکے کو زندہ کر دیا تو سب ڈر گئے۔ اور خدا کی تعریف کر کے ہوئے کہ۔

”بڑا نبی ہم میں اٹھا۔ (لوقا ۱۱: ۱۶)

جب آپ نے پانچ ہزار آدمیوں کو پانچ سو بیسوں سے سیر کر دیا تو ان لوگوں نے کہا کہ۔

”فی الحقیقت وہ نبی جو جہان میں آئے والا تھا یہی ہے“ (یوحنا ۹: ۱۴)

غرض کہ آپ نے خود اپنے آپ کو صرف نبی ہی فرمایا۔ آپ کے حواریوں نے آپ کے اٹھ جانے کے

بعد بھی آپ کو نبی ہی جانا۔ اور عوام ان سس میں بن بن سے آپ کو سابقہ پڑا۔ انہوں نے آپ کو نبی ہی سمجھا۔ جس طرح وہی میں اتنا ہم ثابت ثابت نہیں ہوتے۔ اسی طرح عیسیٰ علیہ السلام میں مرتبہ نبوت کے ساتھ بادشاہت اور کمانت کا اجتماع بھی ثابت نہیں ہوتا۔

عیسائی علماء کا یہ عقیدہ ہے کہ مسیح علیہ السلام یہودیوں کے مانڈ گرفت ہوئے،

افسانہ صلیب صلیب پر چڑھائے گئے۔ مرنے کے بعد تین دن تک قبر میں دفن رہے، پھر

زندہ ہوئے، حواریوں کو نظر آئے، انہ آسمان پر اٹھائے گئے، اور صلیب پر چڑھنے کی یہ قربانی عیسائیوں کے

تمام عمر کے گناہوں کا کفارہ ہو گئی۔ مگر انجیل رب یہ تنقیدی نظر ڈالی جائے۔ تو ان میں سے ایک بات بھی

یہ ثبوت کو نہیں پہنچتی، بیانات میں اس قدر اختلافات ہیں کہ افسانہ صلیب کا کوئی پہلو ثابت نہیں

ہوتا۔ روایت و روایت کی روست کوئی باان تحقیق کی کسوٹی پر قائل اعتقاد نہیں پایا جاتا۔

سب سے پہلے گرفتاری کے واقعات کر لیجئے۔ اس واقعہ کی صورت میں اختلاف ہے۔ متی (۲۶: ۴۸، ۴۹) میں لکھا ہے کہ مسیح کے عاری ہوواہ اسکر لوطی نے اپنے ساتھیوں کو گرفتاری مسیح کے لئے یہ علامت قرار دی تھی کہ جسے میں چوموں اُسے گرفتار کر لینا چاہئے ایسا ہی عمل میں آیا۔ مگر یوحنا (۱۸: ۱ تا ۸) میں واقعہ اس طور پر درج ہے کہ عیسیٰ نے خود آگے بڑھ کر دو بار اپنے پکڑنے والوں سے کہا کہ تم لوگ ڈھونڈتے ہو لیکن میں ہوں وہ لوگ یہ سس کر رہے تھے اور زمین پر گر پڑے آخر کار عیسیٰ صلیب پر لٹایا گیا۔ خود ہی اپنے آپ کو خوب پہچان کر اپنے گرفتار کر دیا۔ اور اب ان دو بیانات میں سے ہم کسے سچا سمجھیں؟ لازمی طور پر ان میں سے ایک بیان غلط ہو گیا۔ اور ممکن ہے کہ دونوں بیان غلط ہوں کیونکہ جب کسی کتاب میں غلطیوں کا احتمال ہو جاتا ہے۔ تو ساری کتاب بے اعتبار ہو جاتی ہے۔ خصوصاً وہ کتاب جسے آسمانی یا الہامی ہونے کا دعویٰ ہو۔

دوسرا اختلاف تعین صلیب پر وار میں ہے۔ یوحنا (۱۹: ۱۷) میں ہے کہ مسیح خود اپنی صلیب کو اٹھا کر لے گئے تھے۔ اور متی (۲۶: ۲۷) اور مرقس (۱۵: ۲۱) اور لوقا (۲۳: ۲۶) میں یہ لکھا ہے کہ مسیح کی صلیب شمعون قرنی سے اٹھا کر لے گئے تھے۔ مگر وہ اس اختلاف کے بیان ایک اور امر بھی قابل غور ہے۔ اسکاٹ صاحب اپنی تفسیر میں زیر آیت ۲۲: ۱ باب ۲۷: ۱۷ متی لکھتے ہیں کہ اس زمانہ کا دستور یہ تھا کہ جس شخص کو صلیب دی جاتی تھی وہ شخص خود ہی اپنی صلیب اٹھا کر لے جاتا تھا۔ قرآنی تعلیم یہ ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام نہ قتل کئے گئے نہ آپ کو صلیب دی گئی۔ بلکہ اس بارہ میں لوگوں کو شبہ میں ڈال دیا گیا وَمَا أَتَاكُمْ وَمَا صَلَّيْكُمْ وَلَٰكِنْ مَثْبُتَةٌ لَّجُودُ (۲۲: ۲) عیسائی مصنفین کو اعتراف ہے کہ قبل نزول قرآن بھی عیسائیوں میں چار فرقے ایسے تھے۔ جن کا اعتقاد یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام مصلوب نہ ہوئے تھے بلکہ اُن کی جگہ شمعون قرنی پر لگایا اور مصلوب ہوا وہ چار فرقے یہ ہیں :- (۱) باسیلیڈی (۲) سرنقی (۳) کاپوکاتی (۴) اگناستک جارجیل بھی قرآن کے انگریزی

ترجمہ میں سورہ آل عمران کے رکوع ۵ میں وَاللّٰهُ مَخِيْطُ الْمَكْرِیْنِ کے تحت ان فرقوں کے وجود اور ایک بہت قدیم ہونے اور ان کے متذکرہ بالاعتقاد کو تسلیم کرتے ہیں اسی سلسلہ میں سیل صاحب اپنے اسی نوٹ میں برنباس کی انجیل سے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا یہ قول نقل کرتے ہیں :-

”میں برنباس میری بات پر یقین کر کہ ہر گناہ کی خواہ وہ کتنا ہی خفیف کیوں نہ ہو خدا بڑی دردناک سزا ضرور دیتا ہے کیونکہ خدا گناہ سے ناراض ہوتا ہے چونکہ میری والدہ اور میرے وفاق دار شاگردوں کو جو مجھ سے محبت تھی اس میں محبت دنیا کی بھی آمیزش تھی خدائے عادل نے یہ سب سمجھا کہ اس جرم کی پاداش میں انہیں اسی دنیا میں روئے دیا جائے تاکہ آخرت میں وہ دوزخ کے شعلوں سے نجات پائیں۔۔۔ اور یہ معاملہ یہ ہے کہ اگرچہ میں دنیا میں بے قصور رہا۔ تاہم بعض لوگوں نے مجھے خدا اور خدا کا بیٹا کہا۔ اس لئے مشیت الہی اس امر کی قنطاری ہوئی کہ قیامت کے دن شیاطین میری منہی نہ اٹھائیں بلکہ اُس کی رعنا داسی میں پہلی کہ یسوع کی موت کے ذریعہ سے اسی دنیا میں میری نیک سزا ہو جاتے۔ اور یہ شخص یہ گمان کر لے کہ میں نے معصوبہ پر ہان دی۔ اور یہ ساری منہی اور ہتک اُس وقت تک رہے کہ محمد رسول اللہ دیکھے اللہ علیہ وسلم اس دنیا میں آئیں اور ہر ایمان دار کو اس فعل سے نجات دیں :-

ممکن ہے کہ اسی نوع کے سنائین کی بنا پر انجیل برنباس کو مسیحائیوں نے جعلی قرار دے کر مروجہ مکتوبہ کتب مقدسہ سے خارج کر رکھی ہو مگر اشرقیہ تعلیمی فنحوں میں یہ انجیل موجود ہے اور نسخہ مسیحائیوں میں یہ انجیل موجود ہے یہ وہی نسخہ ہے جسے حال میں انگلستان نے ایک لاکھ پونڈ پر خریدا ہے اور کتب خانہ کنگز اس سے پہلے آچکا ہے۔ سیل صاحب اپنے نوٹ میں لکھتے ہیں کہ یہ عبارت مسیحائیوں نے اس انجیل میں شامل کر دی ہے باوجود اس تمام کہ سیل صاحب نے اس عبارت کو اس قدر اہمیت دی کہ اپنے نوٹ میں اسے بالکل تکرار کیا اور اپنے اس خیال کی تائید میں نقل کیا کہ نزدیکی قرآن بہت

قبل عیسائیوں کی متعدد جماعتیں اس عقیدہ پر قائم تھیں کہ مسیح نہ مصلوب ہوئے نہ قتل ہوئے بلکہ
اور غلط بیان کو غلط جان کر کوئی معقول پسند شخص اپنی تائید میں اس بیان کو پیش نہیں کیا کرتا۔ علاوہ
یہ کہ جس زمانہ میں انجیل برنباس لکھی گئی اور شہور ہوئی اور اس کی نقلیں پھیلیں اس زمانہ میں ان مسلمانوں
کا وجود ہی کہیں تھا کہ مندرجہ بالا عبارت کو انجیل میں شامل کر دیتے اگر مسلمانوں نے اپنے وجود میں
آنے کے بعد کسی نہ کسی تدبیر سے انجیل میں اس عبارت کو شامل کر دیا تو عیسائی اس الزام کے ثبوت میں
کسی ایک ہی قدیم نسخہ انجیل برنباس کو پیش کر دیں جس میں یہ عبارت نہ ہو۔ عیسائی دنیا میں یقیناً متعدد
نسخے ایسے ہوں گے۔ جو بعض عیسائیوں ہی کی تحویل میں رہتے ہوں گے اور جن تک کسی مسلمان کا ہاتھ
نہ پہنچا ہوگا۔ اگر ان نسخوں میں بھی یہ عبارت موجود ہے تو مسلمانوں پر یہ اتمام ظلم ہے۔ بفرص محال اس
بات کو مان بھی لیا جائے کہ مسلمانوں کے ہاتھ سے عیسائیوں کی انجیل میں تحریف ہو گئی اور عیسائی اب
ایک بھی نسخہ اپنا پیش نہیں کر سکتے۔ اس تحریف سے بچاؤ تو اس صورت میں بھی عیسائیوں کی کتابیں
غیر محفوظ اور تحریف شدہ اور ناقابل اعتماد ثابت ہوتی ہیں۔

بہر حال صرف ایک انجیل میں یہ لکھا ہے کہ صلیب اٹھا کر لے جانے والے خود مسیح تھے اس کے مقابلہ
میں تین انجیلیں پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ نہیں بلکہ اس صلیب کا اٹھا کر لے جانے والا شمعون قرنی تھا پھر
بھی معلوم ہوا کہ اس زمانہ کا دستور یہی تھا کہ جو صلیب پر لٹکایا جائے وہی صلیب کو خود اٹھا کر لٹکنے کی جگہ لے بھی جائے
اور یہ بھی معلوم ہوا کہ قدما کی چار جماعتیں یہی کہتی ہیں کہ مصلوب نہ ہونے والا شمعون قرنی تھا نہ کہ مسیح علیہ السلام
مزید برآں حضرت مسیح کے قول مندرجہ انجیل برنباس پر بھی نظر ڈالی جائے اس کے بعد منصف مزاج حضرات
خود ہی فیصلہ فرمائیں کہ افسانہ صلیب میں صداقت کو کس حد تک دخل ہے۔

تیسرا اختلاف صلیب ڈیٹے جانے کے وقت سے متعلق ہے مرس (۱۵: ۲۵) میں ہے کہ تیسرا
گھنٹہ تھا جبکہ انہوں نے اسے صلیب ڈی مین صبح کے نو (۹) بجے تھا اور پوچھا (۱۹: ۱۴) میں ہے کہ چھٹے

گھنٹے کے قریب سولی دی گئی جس کے سنی یا تو یہ ہو سکتے ہیں کہ چھ (۶) بجے صبح سولی ملی یا چھ (۶) گھنٹے دن چڑھے یعنی ۱۲ بجے دوپہر کو متی (۲۷: ۳۶) سے نویں (۹) گھنٹے تک یسوع کہ زندہ رہنا پایا جاتا ہے۔ اور اس وقت ان کا بڑے شور سے پکارا یہ کہنا بیان کیا جاتا ہے کہ: "ایلی ایلی لما سبتانی" یعنی اے میرے خدا اے میرے خدا تو نے کیوں مجھے چھوڑ دیا۔ لاطینی زبان کی ایک کتاب سلیس ٹالس کرڈان جیکا کے باب ۸ صفحہ ۲۰۹ پر لکھا ہے کہ صبح کے دن شام کے وقت انہوں نے سے صلیب پر لٹکایا اتنا اہم واقعہ اور اس میں اس درجہ اختلاف متذکرہ بالا جملہ اوقات مذکورہ کی بے اعتباری پر دلالت کرتا ہے۔

چوتھا اختلاف ان دو چاروں کی بابت ہے۔ جو سح کے ساتھ صلیب پر وہاں میں باہیں لٹکائے گئے تھے متی (۲۷: ۳۲) کا بیان ہے کہ دونوں جو سح کر رہے تھے مگر لوقا (۲۳: ۳۹ تا ۴۳) کا بیان ہے کہ صرف ایک ہی چور آپ کو بڑا لٹکاتا تھا اور دوسرا چور آپ کی تعریف کرتا تھا بعض مفسرین نے ان ہی اختلافات سے دور کرنے کی کوشش کی ہے مگر نتیجہ تشفی بخش نہ نکل سکا مثلاً اسکاٹ صاحب نے اپنی طرف سے ترتیب نئی وضع کر کے بیانات مختلفہ کو آگے پیچھے اس طرح بیان کر دیا کہ پہلے دونوں چور آپ کے براکتے تھے۔ پھر ایک نے بڑا گھٹ سے توبہ کی اور اچھا کنا شروع کر دیا۔ اس طبیعت بدلیل سے کسی کی بھی تشفی نہیں ہو سکتی۔ اس صورت سے تو تمام متضاد و متناقض اسیر میں تطبیق باہمی دی جاسکتی ہے اور صدق و کذب کا امتیاز ہی اٹھ جاتا ہے۔

پانچواں اختلاف اس کتبہ کی عبارت میں ہے جو سح کی صلیب پر لٹکایا گیا تھا۔ یوحنا (۱۵: ۱۹) میں یہ عبارت درج ہے: "یسوع نامری یودیوں کا بادشاہ" متی (۲۷: ۳۷) کی عبارت ہے کہ: "یہ یسوع یودیوں کا بادشاہ ہے" نامری کا لفظ یہاں صبح نہیں مرقس (۱۵: ۲۶) اور لوقا (۲۳: ۳۸) میں کتبہ کی عبارت یہ بیان کی گئی ہے کہ: "یودیوں کا بادشاہ ہے" یعنی یہاں نہ یسوع کا لفظ ہے نہ نامری کا۔

جھٹا اختلاف اس میں ہے کہ مسیح کو صلیب پر چڑھتے اور بان دیتے کس کس نے دیکھا متی (۲۶: ۵۶) میں لکھا ہے کہ جب صبح گرتا رہیئے اسی وقت سب شاگرد اسے چھوڑ کر بھاگ گئے۔ تو نہ ہرے کہ مصلوبی کے وقت شاگردوں میں سے ایک بھی صبح کے پاس نہ تھا۔ مرقس (۱۴: ۵۰) سے بھی اسی بیان کی تصدیق ہوتی ہے۔ لوقا (۲۳: ۴۹) میں لکھا ہے کہ عورتیں وغیرہ صبح کے صلیب پانے کے وقت دُور سے کھڑی ہو کر سارا اعلیٰ دیکھ رہی تھیں مگر یوحنا (۱۹: ۲۵) میں لکھا ہے کہ سب لوگ اور عورتیں صلیب کے پاس کھڑی تھیں اور اتنے قریب تھے کہ مسیح نے اپنا والدہ کو اپنے ایک شاگرد کے سپرد فرمایا اور فرمایا کہ دیکھ یہ تیری ماں ہے۔ ان بیانات میں کس قدر اختلاف ہے؟

متی (۲۶: ۵۰ تا ۵۵) میں مسیح کے جان بحق تسلیم ہوتے وقت کو منظر یوں کھینچا گیا ہے کہ پہلے کا پردہ اٹھ گیا اور زمین کا پانی اور پتھر تڑخ گئے اور قبریں کھل گئیں اور مردے نکل پڑے اور زندہ ہو گئے۔ متی ہی کا یہ قول ہے کہ صبح کی گرفتاری کے وقت سب شاگرد صبح کو چھوڑ کر بھاگ گئے تھے پھر یہ دیکھا کہ کس نے کہ پہلے کا پردہ اٹھ گیا اور زمین کا پانی اور مردے قبروں میں سے نکل کر زندہ ہو گئے اور اندھیرا چھا گیا۔ کیا دشمنان مسیح کی شہادت پر یہ سارے واقعات وسیع انجیل کر دیئے گئے؟ اگر انجیل یوحنا کے مطابق یوحنا اُس وقت حاضر تھا تو یوحنا نے تو ان باتوں کا ذکر ہی نہیں کیا۔ پھر متی نے یہ جملہ عجائبات کہاں سے دیکھ لئے؟ ایک طرف متنی لکھتے ہیں کہ قبروں میں سے مردے نکل کھڑے ہوئے اور زندہ ہو گئے۔ دوسری طرف ایوب (۷: ۱۰ تا ۱۱) میں لکھا ہے کہ جو قبریں جاتا ہے وہ پھر قبضت تک وہیں نہیں آتا۔ اب ان دونوں میں سے اگر ایک بات صحیح ہے تو دوسری یقیناً غلط ہے اور دونوں میں سے ایک قول کی بھی غلطی موجودہ بائبل پر سے اعتبار اٹھانے کے لئے کافی ہے اور جب بائبل ہی سے اعتبار اٹھ گیا تو محتاط لوگوں کے نزدیک اُس کا ہر بیان جس کی کہیں خارج سے تائید نہ ہو مشکوک ہے۔ ساتھ ساتھ اختلاف ان لوگوں کی بابت ہے جن کی نسبت بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے

مسیح کو مر کر دوبارہ زندہ ہوتے دیکھا۔ قرنتیوں کے (۱: ۵: ۱۵) میں پولوس کہتے ہیں کہ مسیح کا دوبارہ زندہ ہونا بارہ حواریوں نے دیکھا پھر اس کے بعد پانچ سو بھائیوں سے زیادہ تھے جنہیں وہ ایک بار دکھائی دیا، اقل تو بارہ حواریوں کی تعداد ہی غلط ہے، زمانہ مسیح میں صرف گیارہ (۱۱) ہی حواری تھے، بارہواں حواری مسیح کے آسمان پر ہنس کے بعد بذریعہ قرعہ اندازی کے منتخب ہوا ہے جس کی تفصیل کتاب اعمال کے باب اول میں درج ہے پھر اناجیل اربعہ متفق ہیں کہ سوا گیارہ حواریوں کے کسی نے مسیح کو دوبارہ زندہ نہیں دیکھا۔ اعمال (۱: ۱۰: ۳ و ۱: ۱۱: ۱) میں بھی صاف لکھا ہے کہ —

اس کو اپنی مسیح کو فدا کرنے کیسے دان اٹھایا اور ظاہر کر دکھایا ساری قوم پر نہیں بلکہ ان گواہوں پر کہ آگے سے فدا کے چنے ہوئے تھے یعنی ہم پر پھر پولوس نے یہ کہہ کر دیا کہ ۵۰ پانچو بھائیوں سے زیادہ تھے جنہیں وہ ایک بار دکھائی دیا۔ اعمال (۱: ۵: ۱۵) کی روستا گردوں کی تعداد ایک سو ہیں (۱: ۱۲: ۱) سے زمانہ تھی۔ یہ تعداد عروج مسیح سے بعد کی ہے نہ وقوع مسیح قبل کی قبل کی تعداد اس سے بھی کم ہوگی۔ پولوس کے یہ پانچو سے زائد بھائی کس سے پرہیز کرتے جنہوں نے مسیح کی حیات ثانی کا مشاہدہ کر لیا۔ یہ مثنی در یوحنا اور بطرس وغیرہم مسیح کے مغرب حواری تھے پولوس کے پانچو سو بھائیوں میں شامل نہ تھے کہ یہ بھی اپنی تصانیف میں کچھ اس کو ذکر کرتے بقول مسیحی علماء کے لوقا اور مرقس نے پولوس اور بطرس ہی کی تعلیم سے اپنی اپنی بخیلیوں لکھیں مگر ان دونوں نے بھی یہ بات کہیں نہ لکھی۔ لوقا نے خاص طور پر پولوس ہی سے بوجھ پوچھ کر مسیح کا حال لکھا مگر یاد ہو اس کے یہی لکھا کہ صرف گیارہ حواریوں ہی نے مسیح کی حیات ثانی کا مشاہدہ کیا اس نے بارہ حواریوں کا ذکر کیا نہ پانچو سے زائد بھائیوں کا۔

اب جنہیں اس حیات ثانی کا مشاہدہ ہوا ان کی بابت بھی مختلف بیانیوں اور ملاحظہ ہوا۔ یوحنا (۱: ۲: ۱۴) میں لکھا ہے کہ مریم مکد لینی نے مسیح کو مصاریب سے کہ تیسرے دن دیکھا مگر

نہ پہچانا۔ لوقا (۲۴: ۵ و ۶) میں لکھا ہے کہ مریم مکڈلینی نے فرشتوں سے یسوع کے جی اٹھنے کا حال سن کر شاگردوں کو خبر دی تھی مگر یوحنا (۱۱: ۲۰ و ۲۱) سے ظاہر ہوتا ہے کہ مریم مکڈلینی کو مسیح کے جی اٹھنے کی خبر نہ تھی اور جب تک کہ مسیح کو مرنے کے بعد زندہ نہ دیکھا یہی سمجھا تھا کہ مسیح کی نش کو کوئی قبر سے نکال کر لے گیا ہے اور جب مسیح کو دیکھا بھی تو انہیں نہ پہچانا بلکہ یہی سمجھا کہ کوئی باغبان ہے مرقس (۱۶: ۷) میں ہے کہ یسوع قبر سے جی اٹھنے کے بعد پہلے مریم مکڈلینی کو دکھائی دے۔ لوقا (۲۴: ۱۳ و ۱۴) میں ہے کہ پہلے دو مردوں کو یاشعون کو دکھائی دیا۔ متی (۲۸: ۹) میں ہے کہ مریم نے یسوع کو دیکھ کر ان کے قدم پکڑے مگر یوحنا (۱۴: ۲۰) میں ہے کہ یسوع نے کہا کہ مجھ کو مت چھوؤ۔ کیونکہ میں ہنوز اوپر اپنے باپ کے پاس ابھی نہیں گیا۔ پھر یوحنا (۱۲: ۲۰) میں ہے کہ مریم نے دو فرشتے یسوع کی قبر میں بیٹھے دیکھے۔ لوقا (۲۴: ۲) میں ہے کہ دو شخص اپنے پاس کھڑے دیکھے مرقس (۱۶: ۷) میں ہے کہ ایک جوان کو سفید پوشاک پہنے ہوئے قبر میں بیٹھے دیکھا۔ متی (۲۸: ۲) میں ہے کہ ایک فرشتے کو قبر کے باہر پتھر پھینک دیکھا اب خیال فرمائیے کہ ایک ہی واقعہ کو چار انجیلوں میں چار مختلف صورتوں میں بیان کیا گیا ہے یہاں تاں اختلافات کی اس سے زیادہ بہن مثال اور کیا ہو سکتی ہے، پھر مرقس باب ۱۶ اور لوقا باب ۲۴ میں جو لکھا ہے کہ عورتیں تیسرے دن خوشبو لے کر قبر گئیں کہ یسوع کی نش پر وہ خوشبو لیں یہ صریحاً غلط ہے کیونکہ لقبول اناجیل ہی کے قبر پر ایک بھاری پتھر رکھا تھا اور اس پتھر پر ٹرنگولی گئی تھی۔ اور دومی سپاہیوں کا دہاں بہت سخت پراٹھا دیا گیا تھا۔ اس پر ہر باعث یہ تھا کہ یہودیوں کو پہلے سے اس بات کا خوف تھا کہ ایسا نہ ہو کہ عیسائی لوگ مسیح کی نش کو قبر میں سے چوری سے نکال لے جائیں اور شہر مکہ میں کہ مسیح دوبارہ زندہ ہو گیا تو اس صورت میں یہ فتنہ پہلے فتنے سے شدید تر ثابت ہو گا۔ چنانچہ بعد میں عیسائیوں نے جسے مسیح کا پھر زندہ ہو جانا بیان کیا۔ وہ یہودیوں میں اس مصلوب کی نش کا چوری ہو جانا مشہور ہے جس کی تائید متی (۲۸: ۱۳ و ۱۴) اور (۱۵)

سے بھی پوری طرح ہوتی ہے اور رومی سپاہیوں کا پہرہ بہت سخت ہوتا تھا۔ اسکاٹ صاحب اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ رومی فوج میں یہ قانون تھا کہ جو سپاہی اپنے پہرے پر سو جائے وہ قتل کر دیا جائے۔ ایسے سخت پہرے کے ہوتے ہوئے وہ عورتیں کیا دیوانی تھیں جو خوشبو لے کر مصلوب کی قبر پر چاٹیں اگر یہ سمجھا جائے کہ انہیں مسیح کے بیٹے اٹھنے کا یقین تھا۔ تو اول تو یہ بات کسی انجیل سے ثابت نہیں ہوتی دوم ایسی صورت میں قبر پر جانے کی کیا ضرورت تھی زندہ شخص کو اب قبر سے کیا تعلق۔ سوم ان عورتوں نے پھر یہ کیوں کہا کہ: "ہمارے لئے پتھر کو قبر کے دروازے پر سے کون ڈھکائے گا؟"

مستی (۶۳: ۲۷) میں جو یہ قول مسیح سے منسوب کیا گیا ہے کہ میں تین دن زمین کے نیچے رہوں گا وہ قول اگر صحیح ہے تو ممکن ہے کہ اس سے اس جانب اشارہ ہو کہ عیسیٰ علیہ السلام نے زمین پر تین برس نبوت کا کام کیا اور اس کے بعد اٹھائے گئے۔ کیونکہ حزقی ایل (۱۶: ۴) کی رو سے نبیوں کے ایک دن سے ایک سال مراد ہوتی ہے۔ ڈاکٹر جان مکڈول بھی اپنی کتاب تعلیم الایمان مطبوعہ امریکن مشن پریس ۱۸۶۹ء کے صفحہ ۱۳۰ پر لکھتے ہیں کہ: "اکثر عالموں نے کلام الہی کی تفسیر میں ایک دن کو ایک برس تصور کیا ہے اور قدیم یہودی اور سب سے سی عالم بھی اسی شمار میں متفق ہیں۔ اگر قول مسیح سے مندرجہ بالا سنی نہ سمجھے جائیں بلکہ یہ سنی لئے جائیں کہ آپ تین دن قبر میں رہ کر اٹھ کھڑے ہیں گئے تو یہ قول غلط ثابت ہو جائے گا کیونکہ انا جیل کی رو سے آپ صرف ایک دن اور دو رات قبر میں رہے۔ جب صلیب ہی کا افسانہ غلط ہے تو مرکز زندہ ہو جانے کا قصہ تو اور بھی غلط ہونا چاہئے۔"

افسانہ صلیب کی تردید اس سے بڑھ کر کیا ہو سکتی ہے کہ استثناء (۲۳: ۲۱) میں لکھا ہے کہ جو لکڑی پر لٹکایا جاتا ہے یعنی جو سولی دیا جاتا ہے وہ خدا کا ملعون ہوتا ہے اگر یہ آیت صحیح ہے تو اللہ تعالیٰ نے ضرور اپنے پیارے اور برگزیدہ بندے عیسیٰ علیہ السلام کو اس لعنت سے دور اور صلیب پانے سے محفوظ رکھا ہوگا۔ اس کے خلاف انا جیل میں جس قدر واقعات درج ہوں وہ سب یقیناً غلط اور الحاقی ہیں

اور ان میں اس قدر امتدادات ہیں کہ وہ سب بیانات پایہ اعتبار سے گزرتے ہیں۔

قریبانی اور کفارہ اگر عیسائی عقیدہ کے مطابق مکتوٰطری دیکھ کے لئے اس بات کو مان بھی لیا جائے۔

کہ مسیح نے صلیب پائی تو تقتیش طلب مسئلہ یہ بانی رہتا ہے کہ یہ مصلوبی قربانی کیونکر ہو گئی اور اس قربانی کی ضرورت کیا پیش آئی تھی اور یہ دوسروں کے لئے کفارہ کس حد تک ثابت ہو سکتی ہے۔

اول تو وہ تخیل ہی غلط ہے جس پر قربانی اور کفارہ کے اس عقیدہ کی بنیاد رکھی گئی ہے۔

یہ بات عقل و نقل دونوں کے خلاف ہے کہ آدم علیہ السلام کے گناہ میں جملہ بنی آدم شریک ہیں آدم سے

ایک گناہ ہوا تھا جس کی انہیں دو منزائیں مل چکیں ایک بہشت سے خارج دوسری موت (پیدائش) ۲

رومیوں (۱۲: ۵ تا ۱۹) اول قرنتیوں (۲۱: ۱۵) جب ایک گناہ کی دو منزائیں مل چکی ہیں تو وہ گناہ اب

باقی کہاں رہا جو اولاد آدم سینکڑوں ہزاروں پشت تک اس گناہ کی منزائیں مبتلا رہے اگر

خروج (۵: ۲۰) کا سہارا ڈھونڈا جائے جس کا مضمون یہ ہے کہ باپ دادا کی بدکاریوں کا بدلہ اولاد

تیسری اور چوتھی پشت تک لیا جاتا ہے۔ یا استثناء (۲۱: ۲۳) سے مدد لی جائے جس میں لکھا ہے

کہ حرامی بچہ اور اس کی دس پشتیں خداوند کی جماعت میں داخل نہیں ہو سکتیں تب بھی مطلب

براری نہیں ہو سکتی کیونکہ آدم علیہ السلام کی سینکڑوں ہزاروں پشتیں گزر چکی ہیں یہ خیال بھی غلط ہے

کہ موت گناہ کا نتیجہ ہے پرندوں اور جانوروں نے نہ عنرت آدم کی طرح کس بھی آدمی کی شناخت

کے درخت کا پھل کھا لیا تھا۔ جو وہ اور ان کے بچے بھی مرتے ہیں حالانکہ سانپ آدم کے اس

گناہ کا باعث ہوا تھا مگر اس کے بچے ہزاروں ہیں تک زندہ رہنے ہیں پھر مسیح کی قربانی اگر گناہ

بن گئی تو مسیح پر ایمان لانے والوں کے لئے چاہئے تھا کہ موت نہ ہوتی۔ مگر تعجب ہے کہ وہ بھی اسی

طرح مرتے ہیں جس طرح مسیح پر ایمان نہ لانے والے آدم کے اس گناہ میں تو ابھی شریک تھیں بلکہ حوا

ہی نے آدم کو اس گناہ پر ابھارا تھا۔ چنانچہ پیدائش (۱۴: ۳) کی رو سے حوا کو یہ سزا سنائی

گئی کہ بچہ پیدا ہوتے وقت عورت روزہ میں مبتلا ہوئی مگر ہم دیکھتے ہیں کہ عیسیٰ عورتیں
 آج بھی دروزہ میں مبتلا ہوتی ہیں اور ان کا مسیح اور مسیح کی قربانی پر ایمان انہیں اس درد کی
 تکلیف سے نجات نہیں دیتا۔ کفارہ کا ذائقہ تو یہ ہونا چاہیے تھا کہ مسیح پر ایمان لانے والے
 موت سے نجات پاتے۔ اور ایمان لاتے ہی فوراً تعمیر مرے۔ شہت میں داخل ہو جاتے مگر ایسا
 نہیں ہوتا۔ بلکہ تار مسیح گواہ ہے کہ لوگوں نے مسیح پر ایمان لانے کے بعد بھی ایسی ایسی تکلیفیں اٹھانی
 ہیں جو موت سے بھی شدید تر تھیں عیسائیوں میں ایسے فرقے بھی گزرے ہیں جو اس عقیدہ کو لغو
 سمجھتے ہیں اور لوگوں کو آدم کی نسل میں ہونے کی بنا پر ناپاک اور گنہگار نہیں تسلیم کرتے اور موت انسانی
 کو آدم کے گناہ کی سزا نہیں قرار دیتے۔

دوسرا مرقا بلوغوریہ ہے کہ ایک طرف تو یائیل میں یہ لکھا ہے کہ بنوہ جو جان کے لئے کفارہ دیتا
 ہے سولہویں (۱۱:۱۷) یعنی قربانی کے خون کے بغیر گناہوں کا کفارہ نہیں ہوتا "بغیر لوہے
 معافی نہیں ہوتی" (عبرانیوں ۲۲:۱۹) وہ (یعنی مسیح) ایک بار ظاہر ہوا کہ اپنے تئیں قربانی کرنے سے
 گناہ کو نیست کرے (عبرانیوں ۹:۱۲) اور لوہے ہانے کی تفسیر علمائے نصاریٰ یہ کرتے ہیں کہ اس قدر
 خون مہیا کیا جائے کہ موت واقع ہو جائے یعنی ایک طرف تو یائیل میں اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ بغیر قربانی کا
 خون ہلے گناہوں کا کفارہ نہیں ہو سکتا اور نجات کی کوئی دوسری تدبیر ممکن نہیں اور مسیح جس طرح
 ہوئے ہوتے تو جہان میں کوئی نجات نہ پاتا۔ اور خدا کا عدل اور رحم پورا نہ ہوتا اور دوسری طرف اسی یائیل
 میں اسی مثالیں بھی پائی جاتی ہیں کہ صلیب کا قصہ پیش آنے سے قبل بغیر اس کے کہ کوئی قربانی ملے گی کی ہو
 یا خون کی ایک بوند بھی زمین پر ٹپکی ہو مسیح نے مجھ سے اپنے اختیار سے لوگوں کے گناہ معاف کر دیئے مٹی (۹:۱)
 (۹:۱) میں وہ واقعہ درج ہے جبکہ مسیح نے اپنی مصلوبی سے بہت پہلے ایک مفلوج کے گناہ بخش دیئے تھے اور
 کہا تھا کہ: "ابن آدم (یعنی مسیح) کو زمین پر گناہ بخش دیئے گا" (لوقا ۲۴: ۴۷) میں یہ کہتا ہوں

نے ایک عورت کے بھی گناہ بخش دیئے تھے۔ تاکہ قصہ صلیب ابھی پیش نہ آیا تھا۔ یوحنا (۸: ۱۱ تا ۱۸) میں ہے کہ مسیح نے ایک زانیہ عورت کو بھی بخش دیا تھا اور فرمایا تھا کہ جا اور پھر گناہ نہ کرنا لوقا (۹: ۱۹) میں ہے کہ محصول لینے والوں کے سردار اور متبول زکی کو بھی نجات کی بشارت دیدی گئی تھی۔ لوقا (۲۳: ۴۳) میں ہے کہ صلیب پر زینبی ابھی قربانی پوری نہیں ہوئی تھی کہ جمع نے ایک چور کے گناہ بخش دیئے تھے۔ متی (۱۵: ۲۰) میں مسیح کا یہ قول راجح ہے کہ: کیا روا نہیں کہ میں اپنے مال میں سے جو چاہوں سوکڑوں اس سے ثابت ہوتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کی تعلیم تو اپنی اُمت کو یہ تھی کہ اللہ تعالیٰ قادر مطلق ہے، اس کے بندے اس کی ملکیت ہیں وہ اپنی ملکیت میں جو چاہے تصرف کر سکتا ہے اور وہ اپنے بندوں کے گناہ معاف کرنے میں کسی قربانی یا کفائے یا کسی اور چیز کا محتاج نہیں اور مندرجہ بالا مثالوں سے اگر وہ صحیح ہیں تو یہ پایا جاتا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ سے یہ ہتھیار مل گیا تھا کہ وہ جس کے چاہیں گناہ بخش کر دیں بغیر اس کے کہ کوئی قربانی کی گئی ہو یا کفارہ ادا کیا گیا ہو پھر مصلوبی اور کفارہ کی حاجت ہی کیا رہی؟

گناہوں کی بخشش نے عیسائیوں میں وہ وسعت اختیار کر رکھی ہے کہ صرف مسیح ہی نہیں بلکہ مسیح کے شاگردوں کو بھی حنت اور دوزخ کی چابی عطا فرمادی گئی تھی حالانکہ ان شاگردوں میں سے ایک بھی مصلوب نہ ہوا تھا یوحنا (۲۳: ۲۰) میں لکھا ہے کہ مسیح نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ: جن کے گناہوں کو تم بخشو گے ان کے گناہ بخشے جائیں گے اور جنہیں تم نہ بخشو گے نہ بخشے جائیں گے۔ یوحنا کی رو سے یہ اجازت حواریوں کو مصلوبی کے بعد مسیح کی حیات ثانی میں عطا ہوئی مگر متی (۱۹: ۶) سے معلوم ہوتا ہے کہ مصلوبی سے بہت دن قبل حنت دوزخ کا یہ ہتھیار حواریوں کو مل چکا تھا چنانچہ پاپائے روم نے ورثہ میں اس اختیار چھپلارا اور گناہوں کی معافی کی چھٹیاں ریڈم پر پڑنے والے عیسائیوں کو سینکڑوں برس تک تقسیم کیں۔

صرف حواریوں اور ان کے جانشینوں بلکہ ہر عیسائی مواد و عورت کو اپنی گناہوں کا رز و جہ یا اپنے گناہوں کا شوہر کو دوزخ سے بچالینے کا مرتبہ حاصل ہے (اول قرنیہ ۱: ۱۶) بلکہ عیسائیوں میں کل ہر فرد تنہا اپنی نجات کی

آپ ہی تدبیر رکھنا ہے (لوقا: ۱۰: ۲۸ تا ۳۸) مئی ۲۰۲۰ء ان تمام باتوں کے ہوتے ہوئے حضرت عیسیٰ کی معلولی اور کفارہ کی قطعاً کوئی حاجت نہ تھی۔

تبیساً امر قابل غور یہ ہے کہ سب کی یہ قربانی مسیح پر ایمان لانے والے کے لئے اس کے تمام عمل کے گناہوں کا کفارہ ہو جاتی ہے یا صرف ایمان لانے کے وقت تک کے گناہ ہی معاف ہوتے ہیں؟ اگر تمام عمل کے گناہ معاف ہو جاتے ہیں تو پھر دین کی پابندی اور عبادت اور یا صفت اور یوہا ۱: ۱۰ کے احکام کی ضرورت ہی نہیں تھی اور وہ جہاں پسند و نفاق و ادا و مروءہ ہی جن سے کتب متہ پر ہیں لایعنی اور سب کا رہو جاتی ہیں اگر ایمان لانے سے قبل ہی گناہ معاف ہوتے ہیں تو ایمان لانے سے بعد کے گناہوں کے کفارہ کے لئے اسے دوسری قربانی کرنی پڑے گی۔ اور جب وہ یہ کہ گناہوں کو قربانی سے دور کر دیتا ہے تو پہلے کے گناہوں کو بھی خود ہی قربانی سے دور کر سکتا تھا قربانی مسیح کی کیا ضرورت تھی؟ مگر عبرانیوں کے باب ۱۰ آیت ۲۶ میں یہ عبارت بھی دیکھی ہے کہ:

”بعد اس کے کہ ہم نے سچائی کی پہچان حاصل کی ہے جان بوجہ کے گناہ کریں تو پھر گناہوں

کے لئے کوئی قربانی باقی نہیں۔“

بہت کم عیسائی ایسے ہوں گے جو عیسائی ہونے کے بعد کسی گناہ کے مرتکب نہ ہوئے ہوں مندرجہ بالا آیت کی رو سے افسوس ہے کہ ان کے ان گناہوں کی معافی کی کوئی ضرورت نہیں۔ ان سے کیا فری پڑے؟ بد مسیح پر ایمان لاتے ہی گناہوں سے پاک ہو جاتے ہیں ان غیبی نیروں کے گناہ تو مسیح پر پیدنے سے بھی دور نہیں ہوتے۔ اور کسی دوسری قربانی سے بھی ان گناہوں کا کفارہ ادا نہیں ہو سکتا۔

چوتھا، مرقا بل تو بدیہ ہے کہ قربانی ہمیشہ عمدہ نفیس بے عیب درماں شیب کی دی جاتی ہے غیبی غنیہ کے مطابق حضرت عیسیٰ میں کنوں کو بہت اور کمال انسانیت و نور کا اجتماع تھا اور ہیت کی تثلیث کو تو قربانی سے کوئی تعلق ہی نہیں ہو سکتا۔ اور وہ اور ہیت ہی کیا ہے جو قربان ہو سکے؟ چونکہ کفارہ انسانی گناہوں کا معاف ہونا ہے اس لئے قربانی انسان ہی ہونی چاہئے کہ جس سے گناہ کی معافی ہو سکتی ہے۔

اور قربان ہو گئے۔ مگر عیسائی عقیدہ ہی کے لئے مسیح بحیثیت انسان ہونے کے بے عیب نہ تھے اور (نمود بائبل)
 گنہگار نہ تھے۔ رومیوں (۱: ۳ تا ۱۲) کا فتوہ ہے کہ آدم کی ولادت میں کوئی بے گناہ نہیں ہوئی
 راستباز نہیں، کوئی سمجھدار نہیں، کوئی خدا کا طالب نہیں سب گمراہ ہیں یکے ہیں اور بدکار ہیں ایوب (۲: ۵)
 کا خیال ہے کہ: وہ جو عورت سے پیدا ہوا ہے کیونکہ پاک حیرت ہے چنانچہ مسیح نے یوحنا صطباغی (یعنی
 جان دی بیٹسٹ) سے پتھریا اور پوچھا صرف تو ہی کا پتھریا تھے اور تو گناہوں سے ہوتی ہے،
 منشی باب ۳ مرقس باب ۱۱ لہذا مسیحوں کے ان اقوال کے بموجب قربانی مسیح بے درغہ تھی۔ یہاں صرف
 مسیحی اقوال ہی سے بحث ہے ورنہ مسلمان تو عیسیٰ علیہ السلام اور تمام دیگر انبیاء کو معصوم قرار دیتے ہیں اور ان
 گستاخیوں سے لرزتے ہیں جو بعض عیسائی عقائد اور عیسائی تحریروں سے جناب مسیح اور دیگر انبیاء کی شان میں
 واقع ہوتی ہیں۔

پانچویں بات جو غور طلب ہے یہ ہے کہ عیسائی عقیدہ کے بموجب عیسیٰ علیہ السلام صلیب پانے کے بعد
 جب جی اٹھتے تھے تو انسانیت کے ساتھ آسمان پہ گئے۔ کیونکہ مصلوبی کے بعد اگر عیسیٰ علیہ السلام کی انسانیت
 منقود ہو گئی یا اس انسانیت نے دوبارہ عود نہ کیا تو جی اٹھنے کے نہ کوئی معنی ہیں نہ جی اٹھنے کا ثبوت۔ الٰہیت
 تو ماورائے موت و حیات ہے مرنے جینے کا اطلاق انسان پر ہوتا ہے مخلوق پر ہوتا ہے عیسیٰ علیہ السلام اپنی اسی
 انسانیت کے ساتھ جس سے آپ اس دنیا میں متصف تھے اور اپنے اسی انسانی جسم کے ساتھ جس سے اس
 دنیا میں اپنے زندگی بسر فرمائی آسمان پر نہ گئے نہ تھے تو آسمان پر جانے کی فضیلت ہی کیا تھی یوں تو ہر شخص
 مرنا ہے اور اس کی روح آسمان پر جاتی ہے مگر یہاں فضیلت تو اس میں تھی کہ حضرت الیاس اور حضرت حزق
 (یعنی ادریس) کی طرح حضرت عیسیٰ بھی دنیوی انسانی جسم کے ساتھ آسمان پر اٹھائے گئے مصلوبی کے بعد خود مسیح نے
 لوگوں کو اپنا جسم دکھایا (۱: ۳ تا ۱۲) کی مندرجہ ذیل عبارت ملاحظہ ہو جو مصلوبی کے بعد کے زمانہ
 سے متعلق ہے۔

”موتے جو میرے لئے آئے، ان کے گزروا۔“ میں ہوا اور کہا ہے کہ تمہارے دلوں میں اندیشے پیدا کرنے ہیں۔ میرے ہاتھ پاؤں کر سیر ہو، ہاتھ پاؤں اور مجھے عجیب وادریو ہو کر روح کو جو اور بڑی نہیں، جب مجھ میں دیکھتے ہو اور یہ کہہ کے انہیں اپنے ہاتھ اور پاؤں دکھائے اور جب مے مارے خوشی کے اعتبار نہ کرتے تھے اور تعجب تھے تو اس نے ان سے کہا کہ کیا میاں تمہارے پاس کچھ کھانے کو ہے۔ تب انہوں نے بھونی ہوئی مچھلی کا ایک ٹکڑا اور شہد کا ایک چھتا اس کو دیا۔ اس نے لے کے ان کے سامنے کھایا۔“

اسی نوع کی گفتگو مسیحی کے بعد مسیح اور ترمایں بھی پوچھا: ۲: ۲۴) میں درج ہے تو اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ جب مسیح کی انسانیت برقرار ہے اور ان کا دنیاوی جسم قائم و محفوظ ہے تو سولی پر کون چڑھا اور قربان کون ہوا اور قربانی میں تذکرہ کیا چہرہ ہوئی اور انسانی گناہوں کا کفارہ کیونکر ادا ہو سکا؟ وہ مذہب بھی فدیہ ہے جو دوسرے کر دیا گیا ہو؟ وہ قربانی بھی قربانی ہے جو قبول نہ کی گئی اور جسم کو اور جان کو دوسرے کر دیا گیا؛ اور اسی نامقبول قربانی جو رد کر دی گئی ہو کیا انسانی گناہوں کا کفارہ ہو سکتی ہے جبکہ قربانی کی شرط یہ ہو کہ اس قدر خون بہایا جائے کہ موت واقع ہو جائے؟ بات دراصل یہ ہے کہ انابیل مردہ سے بھی ثابت نہیں ہوتا، کہ عیسیٰ علیہ السلام کو سولی دی گئی اور جب آپ کو سولی ہی نہیں دی گئی تو مگر عیسیٰ اٹھنے کا سوال بھی پیدا نہیں ہوتا اور قربانی اور کفارہ کے تعلیمات ہی ہوا میں اڑ جاتے ہیں۔

باوجود حبلہ امروہ بن رجب بالا کے عیسائی حضرات اسی پڑھنوں کہ مسیح کو ثابت کر کے اس قربانی کو اپنے گناہوں کی تلافی قرار دیتے تو انہیں معاملہ کے نور اس پہلو پر بھی غور کرنا چاہئے کہ عام قاعدہ یہ ہے کہ قربانی کا فائدہ قربانی گزارنے والے کو ملتا ہے اس قاعدہ کی روش سے قربانی مسیح کا فائدہ صرف یہود اور مسیحی ہی کو پہنچتا ہے جس نے یہ بیش قیمت قربانی گزرائی نہ کہ ان عیسائیوں کو جو صرف باتیں جانتے رہتے ہیں جب تک ہر عیسائی مسیح کے گزرائے دینے میں اپنی شرکت ثابت نہ کرے اس قربانی کے مفاد میں حصہ دار کیوں رہ سکتا ہے درحقیقت کو امرن ایک ہی شخص

یعنی یہود و اہل اسکریوطی نے گرفتار کر لیا اور اس گرفتاری اور قربانی سے لاکھوں کروڑوں عیب یوں نے فائدہ اٹھایا اور دوزخ سے نجات پائی اور جنت کے مستحق ٹھہرے تو یہود و اہل اسکریوطی نے بہت بڑا کام کیا اور بہت بڑا ثواب کمایا اور بہت اچھا آدمی اسے سمجھا جائے اور تمام عیاشیوں کو اس کا شکر گزار ہونا چاہئے اور کم از کم اس کے ذاتی گناہ تناسی کی گزرائی ہوئے قربانی کے طفیل میں معاف ہو ہی جانے چاہئیں مگر تعجب ہے کہ متی (۲۶: ۲۴) مرقس (۱۶: ۷) اسی یہود و اہل اسکریوطی کی بابت فرماتے ہیں کہ بت اس شخص پر انوس جس کے ہاتھوں بن آدم گرفتار کروایا جائے اگر وہ شخص پیدا نہ ہوتا تو اس کے لئے بہتر تھا اگر اپنی اُمت کے لئے یہ قربانی یہ کفارہ اور گناہوں کی بخشش عام جناب مسیح کو بہت ناگوار گری اور اپنے اس قربانی گزرائے دے کے اس دنیا ہی میں مرنے پر تاسف فرمایا پھر یوحنا (۶: ۷) میں جناب مسیح یہود و اہل اسکریوطی کو شیطان کے تقدسے ملقب فرماتے ہیں عجائبات قدرت کی نشانیوں میں سے یہ بھی ایک حیرت میں ڈالنے والی نشانی ہے کہ اس شیطان نے بہشت کا دروازہ ساری خلقت کے لئے کھول دیا ایک شیطان آدم علیہ السلام کے بہشت نکال جانے کا باعث ہوا۔ دوسرا شیطان اون با آدم کے بہشت میں جانے کا باعث بنا۔ گریبان سے نکال اور بہشت میں لے جانا شیطاں ہی کے اختیار میں ہو گیا عیسائی علماء اگر اپنے موجودہ عقیدے پر پڑتے ہیں جن کے لئے اناجیل مروجہ میں بھی کوئی قابل اعتماد تائید نہیں ملتی تو ان جلیلہ لازمی نتائج کو انہیں طوعاً و کرہاً ماننا پڑے گا۔ اور ان کا مذہب دنیا کے لئے ایک مضحکہ انگیز چیز بن جائے گا۔

مختلف مذاہب پر تنقیدی نظر ڈالنے والوں کے لئے اس کی ضرورت سب سے پہلے ہے کہ وہ اصل حقیقی تعلیم کو بدعات مابعد سے علیحدہ کر کے دیکھیں پھر مختلف مذاہب کی اصلی تعلیمات کا باہمی موازنہ کر کے ان مذاہب کی حقانیت یا عدم حقانیت کے متعلق رائے قائم کریں۔ اور اگر کسی مذہب زیر تفتیش میں انہیں لغویات اور بیوروکریوں سے سا پھڑ پڑے تو اس غلط نتیجہ پر نہ آجائیں کہ ہر مذہب ایسی ہی کچھ لغویات اور بیوروکری کا مجموعہ ہوتا ہے جس میں اس جہان سے مفقود نہیں ہوا اور سچا مذہب لغویات اور توہمات و فنیات و رسمیات یعنی سے اب بھی محفوظ رہتا اور آئندہ بھی محفوظ رہے گا۔ صرف چشم حق میں کی ضرورت ہے۔

أَنَّ الرِّحَى يَرِثُهَا عِبَادِيَ الصَّالِحُونَ (۱۱۶۲) صالح بندے زمین کے وارث بنیں گے۔

سَبَلُ الَّذِينَ حَمَلُوا الثَّوَابَ ثُمَّ كَفَرُوا ۖ هُمْ أَشْقَىٰ مِمَّنْ هُمْ أَتَوْا بِهَا بِمَنٍّ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ الرَّاسِخُونَ ۚ فَهُمْ لَا يَخْرُجُونَ ۚ
جس لوگوں کو ثواب پہنچ کر کفر کرنے کا حکم دیا گیا پھر انہوں نے اس پر عمل کر لیا اور کفر کر دیا۔ ان کی حالت اس گدھے کی سی ہے جس پر کتابوں کا بوجھ لادیا جاتا ہے۔
پھر اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو ان کتابوں پر ایمان لانے کا بھی حکم دیا ہے اور ان کتابوں کے

مُنکروں کو گمراہ بنایا اور ان پر عتاب نازل کیا ہے :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ۚ إِنَّمَا يُجِيبُ الْمُتَّقِينَ ۖ وَاللَّهُ يَرْسُلُ رُسُلًا

وَالْكِتَابَ الَّذِي نَزَّلَ عَلَىٰ رَسُولِهِ ۚ وَاللَّهُ يَرْسُلُ رُسُلًا ۚ وَاللَّهُ يَرْسُلُ رُسُلًا ۚ

الْكِتَابَ الَّذِي نَزَّلَ مِنْ قَبْلُ ۚ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ

وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا ۚ

الَّذِينَ كَذَّبُوا بِالْكِتَابِ وَبِمَا أَرْسَلْنَا

بِهِ رَسُولَنَا ۚ فَسَوْفَ يَكْفُمُونَ ۚ وَإِذَا

الْأَعْقَابُ فِي أَعْنَاقِهِمْ ۚ وَالسَّلِيلَ

يُسْتَجَبُونَ ۚ فِي الْحَمِيمِ ۚ ثُمَّ فِي النَّارِ

يُسْجَرُونَ ۚ

يُسْجَرُونَ ۚ (۲۰ : ۸)

یہ مہیت ناک سزائیں صرف انہیں کے لئے نہیں ہیں جو قرآن کے منکر ہیں بلکہ ان کے لئے

۱ بھی ہیں جو انبیاء علیہم السلام کے لئے ہوئے عقیقوں کے منکر ہیں۔

مگر یہ ساری تاکید اس چیز پر ایمان لانے سے متعلق ہے جو اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام پر

نازل فرمائی اور جس پر صحیح طور سے وَالْكِتَابَ الَّذِي نَزَّلَ مِنْ قَبْلُ ۚ وَمَا أَرْسَلْنَا

مِمَّا ذُكِرُوا بِهِ وَلَا نَزَالُ نَطْلُعُ عَلَى
 خَائِنَةٍ مِنْهُمْ إِلَّا قَلِيلٌ مِنْهُمْ (۳۵) مجھے ہیں تو ہمیشہ ان کی خیانت اسنی کتاب میں آبدل
 کرتے رہنا اور کھیتا رہیگا بجز ان میں سے تھوڑے لوگوں کے
 وَمِنَ الَّذِينَ هَادُوا سَمَّوْنَ لِلْكَذِبِ "ہودیوں میں بعض جاسوسی کرتے ہیں جھوٹ بولنے کے لئے
 سَمَّوْنَ لِقَوْمِ آخِرِينَ كَذِبًا تَوَلَّوْا وہ جاسوس ہیں دوسری جماعت کی طرف سے توجہ نہیں
 تَحْرِفُونَ الْقُلُوبَ مِنْ بَعْدِ مَوَاضِعِهِ (۱۱۵) آئی وہ کلام کو بدل ڈالتے ہیں اس کے اصل ٹھکانے سے
 تحریف | جب قرآن میں اس قدر وضاحت کے ساتھ توریث انجیل میں تحریف کیا واقع ہونا
 بیان کیا گیا ہے کہ کسی مسلمان کے لئے کیسے ممکن ہے کہ اس تحریف وقوع سے انکار کرے لہذا نفس تحریف پر لازم
 کا اتفاق ہے اس مرتبہ مسلمانوں میں بحث یہی ہے کہ کتب مذکورہ میں تحریف عقلی واقع ہوئی ہے یا تحریف
 معنوی یا دونوں۔

بکثرت علمائے اسلام کی تحقیقات یہ ہے کہ توریث اور انجیل میں دونوں قسم کی تحریفیں ہوئی ہیں الفاظ
 بھی بدل دیئے گئے ہیں مابطل تا دیوں سے معانی بھی بگاڑ دیئے گئے ہیں لیکن امام بخاری صرف تحریف معنوی
 کے قائل ہیں وہ صحیح بخاری کے آخری حصہ میں حضرت ابن عباسؓ سے ایک اور لفظ "رقیب" کی تفسیر نقل
 کرنے کے بعد تحریر فرماتے ہیں کہ "یرون" کے معنی "یزیرون" کے ہیں جس کا مطلب یہ ہے کہ اہل کتاب اپنی کتابوں
 سے کچھ نکال ڈالتے یا اس میں کچھ ملا دیتے۔ اس کے بعد امام بخاری لکھتے ہیں:-

وَلَيْسَ أَحَدٌ يَزِيلُ لَفْظَ كِتَابٍ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ كَمَا كَوْنِي تُخَفِّصُ كِتَابٌ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ
 كُنْتُ لَكَ وَلَكِنْ هُوَ يَتَاوَلُوهُ عَلَى غَيْرِ تَأْوِيلٍ (بخاری صفحہ ۱۱۲) "کتاب اللہ کے الفاظ کو کوئی شخص کتاب سے نکال
 نہیں سکتا۔ ان کے ازالہ سے ہی مراد ہے کہ وہ لوگ اس میں
 ایسی تاویل کرتے ہیں جو حقیقت صحیح تاویل نہیں ہوتی۔"

یہ قول حقیقت امام بخاری کا ہے مگر بعض حضرات کو یہ اشتباہ و غلط ہوا کہ یہ قول حضرت ابن عباس
 کا ہے حالانکہ آپ کا قول "یرون" یعنی "یزیرون" پر ختم ہو گیا اور اس کے بعد کا یہ قول جو اوپر نقل کیا گیا ہے امام بخاری کا اپنا ہی ہے

"یہ فون یعنی یزیدوں سے ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت ابن عباس تحریر لفظی کے قائل نہ تھے کیونکہ آپ کے قول کی صریح تصدیق تفسیر یہ ہو سکتی ہے کہ اہل کتاب انفاط تورت ونبیل کو تورت ونبیل سے نکال دیتے تھے اور ان کی جگہ دوسرے الفاظ اپنی طرف سے داخل کر دیتے تھے اس کی تائید حضرت ابن عباس کا وہ قول بھی کرتا ہے جو اسی مجمع بخاری کی کتاب التوحید اور کتاب الاعتصام اور کتاب الشہادت میں امام بخاری نے نقل کیا ان ابن عباس قال یا معشر المسلمین "ابن عباس نے کہا اے مسلمانان اہل کتاب سے کبر کی باتیں کیف تستثلون اهل الکتاب عن شیء پوچھتے ہو، حالانکہ تمہاری کتاب جو تمہارے نبی پر نازل ہوئی ہے خدا کی طرف سے بعد میں آئی اپنی بدیدہ پریشا احدث الاخبار بالله محضاً لم یثبت قد هدثکم الله ان اهل الکتاب بدلو کتاب الله وغیره وکتبوا یا بد یصد الکتاب وقالوا هو من عند الله لیشتروا به ثمناً قليلاً ولا ینھکم ما جاءکم من العلم من العلم من مسئلتکم ولا والله ما را یا منہم رجلاً یسئلكم عن الذی انزل علیکم ربخاری ص ۳۶۹

وہ خاص ہے اس میں کوئی آمیزش نہیں ہوئی۔ اہل کتاب کی نسبت خدا نے تم کو یہ جہودی ہے کہ انہوں نے اپنی کتابوں کو بدل دیا ہے اپنے اہل کتابوں سے کچھ لکھا اور کہہ دیا کہ یہ خدا کی طرف سے ہے تاکہ اس کے بدلے تم کو اساموں کے لیے کیا جو تم کو خدا نے علم دیا ہے وہ تم کو اہل کتاب کے استفسار میں مانع نہیں ہوتا۔ بخدا ان میں کوئی ایسا نہیں ہے جو تمہارے دین کی بات تم سے پوچھتا ہو یعنی پھر تم ان کے دین کی باتیں ان سے کہنے ہو

یہ قول فیصل ہے اس بارہ میں کہ حضرت ابن عباس تحریر لفظی اور توراتی معنوی دونوں کے قائل ہیں امام بخاری ہی صرف تنہا وہ بزرگ ہیں جو تورت ونبیل میں یہ تحریر لفظی کے قائل نہیں گمراہوں کا

قول اس باب میں بحث و مستند نہیں حدیث کی تصحیح بضعیف اور رجال کی جرح و تعدیل میں البتہ ان کا قول مستند مانا جاتا ہے لیکن فنون حدیثیہ کے علاوہ دیگر فنون و مسائل میں تنہا ان کا کوئی قول عبور علماء کے اقوال کے مقابلہ میں مستند نہیں سمجھا جاسکتا بالخصوص اس حالت میں جبکہ وہ قول محض ظن اور قیاس پر مبنی ہوا اور اس کی تائید میں وہ کوئی سند یا دلیل نہ رکھتے ہوں۔

یہ کوئی تعجب کی بات نہیں سلف میں بہت لوگ ایسے گزرے ہیں جو ایک فن کے امام تھے مگر دوسرے فنون سے نا آشنا تھے۔ ذہبی نے طبقات الحفاظ میں لکھا ہے کہ:

بہت لوگ ایسے گزرے ہیں جو ایک فن میں ماہر اور دوسرے فنون میں قاصر تھے مثلاً سیبویہ علم نحو میں امام تھے مگر یہ نہ جانتے تھے کہ حدیث کیا شے ہے و کتب حدیث میں امام تھے مگر عربی یعنی علم ادب سے نا آشنا تھے۔ ابو نفاس شاعری کا رئیس تھا۔ مگر دیگر فنون سے عاری عبدالرحمن بن حمدی حدیث میں امام تھے اور یہ نہ جانتے تھے کہ طب کیا ہوتی ہے۔ محمد بن حسن فقہ میں امام تھے اور نہ جانتے تھے کہ فن قرأت کیا شے ہے۔ امام حفص قرأت کے امام تھے۔ اور حدیث سے تہی دست اسچ ہے کہ میدان کا مدار میں مرد میدان خاص ہی لوگ ہوتے ہیں جو لڑنے میں شہرت رکھتے ہیں۔“

اس طرح امام بخاری اگر تہریت و انجیل پر غائر نظر نہ رکھتے ہوں تو یہ نہ کوئی تعجب کا محل ہے کہ فن حدیث میں جو وہ بلند مرتبہ رکھتے ہیں اس میں کوئی کمی واقع ہوتی ہے بجز روایت تحقیق حدیث و تنقید رجال کے کسی اور فن میں ان کا ذخیل ہونا اور شغل ہونا ثابت نہیں محض ظن کی بنا پر انہوں نے یہ فرما دیا کہ کتاب اللہ کے الفاظ کو کون نکال سکتا ہے۔ ان کی نظر غالباً ان الفاظ پر نہیں پڑی جو ان کتابوں میں موجود ہیں مگر کسی طرح خدا کے کلمات نہیں ہو سکتے اور نہ ان کی نظر اس جانب گئی کہ ظالموں نے خدا کی کتاب کو صیاد کیا، خدا کے نبیوں کو تہ تیغ کیا۔ اور خدا کے نبیوں پر اتہامات لگائے کتاب کی عبارتوں میں رد و بدل کرویا اور غلطی و سنوی

تحریریں کا عمل میں لانا تو ایسے لوگوں کے لئے ایک ہلکا اور آسان کام تھا۔

علماء اسلام نے نہایت شد و مد کے ساتھ امام بخاری کے اس قول کا مقابلہ کیا ہے اور ان کی ظنی دلیل کا کافی جواب دیا ہے اور واقعات تاریخی سے ثابت کیا ہے کہ ان کتابوں میں لغوی اور معنوی دو نوع تحریریں موجود ہیں۔ ان میں سے نمونہ کے طور پر بعض علماء کے چند اقوال ہم ذیل میں درج کرتے ہیں ان سے موجودہ تہذیب و انجیل کے متعلق عام اسلامی رائے کا بھی اندازہ ہو جائے گا۔

اقوال علماء | قسطلانی نے شرح صحیح بخاری میں امام بخاری کے اس قول کے مقابلہ میں فرمایا ہے کہ:-

"بہت سے علماء اسلام نے تصریح کیا ہے کہ یہود و نصاریٰ نے بہت سے الفاظ تہذیب و

انجیل کو بدل دیا ہے بعض کا قول ہے کہ انہوں نے ان کتابوں کو بالکل ہی بدل ڈالا ہے اور اس

خیال سے وہ ان کتابوں کی بے ادبی کرنے کو جائز سمجھتے ہیں مگر یہ قول محل اعتراض ہے۔ بہت سی

آیات و احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کتابوں کی بہت سی چیزیں اپنی اصل پر ہیں جیسے رقم

وغیرہ۔ بعض کا قول ہے کہ تھوڑے الفاظ میں تبدیلی ہوئی ہے۔ بعض کا قول ہے کہ صرف معانی

میں تبدیلی ہوئی ہے نہ کہ الفاظ میں۔ چنانچہ بخاری نے یہی لکھا ہے مگر یہ قول بھی محل اعتراض ہے۔

ان کتابوں میں ایسے الفاظ موجود ہیں جو خدا کی طرف سے ہرگز نہیں ہو سکتے۔ بعض علماء نے اس پر اجماع

نقل کیا ہے کہ ان کتابوں کا شغل رکھنا اور ان کو لکھنا و کھینا جائز نہیں ہے۔۔۔۔۔ مگر اس

باب میں بہتر قول یہ ہے کہ جو شخص صاحب تینو بصیرت ہو اس کو ان کتابوں کا شغل جائز نہیں اور

جو صاحب تینو ہو اور علم و دین میں مضبوط ہو اس کے لئے جائز ہے خصوصاً اس حالت میں جبکہ مخالفین

اسلام کو ان کتابوں کی مدد سے جواب دینا پڑے اس پر دلیل یہ ہے کہ علماء قدیم سے اب تک

علماء تہذیب سے ایسی باتیں نکالنے لگے ہیں جن سے شکیں نبوت محمدیہ کو الزام دیتے پہلے آرہے ہیں؟

حافظ ابن حجر نے فتح الباری شرح صحیح بخاری میں امام بخاری کے قول مذکور کے تحت یہی لکھا ہے کہ:-

”ہمارے شیخ ابن مقن نے فرمایا کہ یہ جو بخاری نے تفسیر آیہ یوفونہ کے بارے میں کہا ہے یہ ایک قول ہے۔ جس کو امام بخاری نے پسند کیا ہے مگر ہمارے اکثر علماء نے تبصریح کہا ہے کہ یہود و نصاریٰ نے الفاظ توریت و انجیل کو بدل ڈالا ہے اور اس پر انہوں نے یہ مسئلہ متفرع کیا ہے کہ ان کتابوں کی بے ادبی کرنی جائز ہے لیکن یہ بات قول بخاری کے مخالف ہے۔“

پھر آگے چل کر ابن حجر مہریر فرماتے ہیں:-

”بعض متاخرین شارحین بخاری نے کہا ہے کہ اس مسئلہ تعریف میں کئی اقوال ہیں ایک یہ کہ توریت و انجیل سب کی سب بے لگتی ہیں ان کتابوں کی بے ادبی کا جواز اسی قول کا مقتضی ہے مگر یہ زیادتی ہے اور اس قول کی یہ دلیل غلط ہے کہ تعریف کل سے اکثر حصہ کی تعریف مراد ہے ورنہ یہ بے فائدہ کا محکمہ ہو گا کیونکہ بہت سی آیات و احادیث سے ثابت ہے کہ ان کتابوں میں بہت سی چیزیں اپنی اصل پر ہیں جن میں تبدیلی نہیں ہوئی ہے ایک آیت میں ارشاد ہے الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الرَّسُولَ النَّبِيَّ الَّذِي يَجِدُونَهُ مَكْتُوبًا عِنْدَ هُوْنِ التَّوْرَةِ يَعْنِيْ دِهْ جُورِ سُولِ كِي پِردِي كرتے ہيں ہيں كُودِ اِپْنے پاس توریت ميں لکھا ہوا پاتے ہيں وَاِذَا نَجَدَ قَصْدَ رَحْمِہِ ہيں جس ميں مذکور ہے کہ توریت ميں مگر رحم موجود ہے اس مگر کا مؤيد خدا کا یہ قول ہے فَاَتُوا بِالْتَّوْرَةِ فَاَتْلُوْهَا اِنْ كُنْتُمْ صَادِقِيْنَ يعْنِيْ توریت لاؤ اور اس کو پڑھو اگر تم سچے ہو دوسرا قول یہ ہے کہ تعریف ان کتابوں کے اکثر حصہ ميں ہوئی ہے اس قول کے دلائل دینی شواہد و امثال اکثرت موجود ہيں۔ اور پہلے قول کو اسی قول کے معنی ميں لینا واجب ہے۔ تیسرا قول یہ ہے کہ اکثر حصان کتابوں کا محفوظ ہے تھوڑے حصہ ميں تبدیلی ہوئی ہے چوتھا قول یہ ہے کہ تبدیلی صرف معنی ميں ہوئی ہے۔ الفاظ سب محفوظ ہيں صحیح بخاری ميں اس مقام ميں یہی قول بیان ہوا ہے ابن تیمیہ

سے اس مسئلہ کی بابت سوال ہوا تو انہوں نے اس کے جواب میں ایک فتویٰ لکھا جس میں
 کہا کہ اس باب میں علی کے دو قول ہیں ایک یہ کہ الفاظ میں بھی تبدیلی ہوئی ہے دوسرا یہ کہ

صرف معانی میں ہوئی ہے۔

اس کے بعد ابن حجر نے ابن تیمیہ کی طرف سے اُن وائل کا رد نقل کیا ہے جو مجوزانِ تخریف معانی
 پیش کیا کرتے ہیں پھر علامہ ابن حزم کی کتاب الملل والنحل کی وہ عبارت نقل کی ہے جس میں
 انہوں نے تورات کی اُن باتوں کی جانب اشارہ کیا ہے جو حق تعالیٰ کا حکام نہیں ہو سکتیں مثلاً یہ کہ
 رنوز بائنا لوط علیہ السلام کی بیٹیوں نے اپنے باپ لوط کو شراب پلائی پھر اُن سے بد فعلی کر کے عاملہ ہوئی
 اس کے بعد ابن حجر علامہ ابن حزم کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کرتے ہیں :-

"صعبی مسلمانوں سے ہم کو یہ خبر پہنچی ہے کہ وہ تورات و انجیل میں انکی تخریف واقع ہوئے
 منکر ہیں۔ حالانکہ قرآن و حدیث میں آچکا ہے کہ "یہود و نصاریٰ خدا کے کلام کو بدل دیتے

ہیں۔ اور خدا پر دیدہ و دانستہ مجھوٹا ہنصتے ہیں کہ یہ بات خدا کی طرف سے ہے حالانکہ وہ
 خدا کی طرف سے نہیں ہوتی۔ اور وہ حق بات کو چھپاتے ہیں اور وہ جانتے ہیں کہ وہ حق ہے
 منکرین تخریف کے جواب میں یہ بھی کہا جاتا ہے کہ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں صحابہ نبوی
 کے حق میں فرمایا ہے کہ ان کا حال اور ان کی صفت تورات و انجیل میں یوں موجود ہے کہ وہ

ایک کھینچ کے مانند ہیں جس نے نکالا اپنا پٹھا" (آخر سورۃ الفتح) مگر اب تورات و انجیل میں صحابہ
 کی یہ صفت مذکور نہیں ان منکرین تخریف سے جن کا قول یہ ہے کہ جب تورات پائل متواتر منقول

ہے۔ تو اس میں تخریف کیونکر ممکن ہے جواب میں یہ کہا جاتا ہے کہ یہود و نصاریٰ اس بات پر
 متفق ہیں کہ تورات و انجیل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے اصحاب کا ذکر موجود نہیں

اب اگر تم ان کی اس کتاب کی (جس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے اصحاب کا ذکر نہیں)

تصدیق کرو گئے تو تم کو اس امر کی بھی تصدیق کرنی پڑے گی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
اور اصحاب کا ذکر تورات میں نہیں ہے (جس سے تصدیق قرآن فوت ہوگی) اور اگر اس امر
کی تصدیق کرو گئے تو پھر کوئی وجہ نہیں کہ باقی سب کتاب کی تصدیق کرو اور اس کو تالیف سے
مفوظ مان لو کیونکہ وہ سب یکساں ہے۔

حافظ ابن القیم حنبلی نے بھی کتاب اغاثۃ المفان میں اس مسئلہ پر طول طویل بحث کی ہے اور
امام بخاری کے قول کے جواب میں ابن تیمیہ کی لمبی چوڑی عبارت ان کی تالیف الجواب الصحیح لمن ہلک عن المسیح
سے نقل کی ہے۔ پھر اہل کتاب نے جو تحریفات لفظی و معنوی کی ہیں انہیں بیان کیا ہے اور ان کے تحریف
سمجھے جانے کے وجوہ بیان کئے ہیں انہوں نے اور دیگر مائتے اسلام نے تحریف لفظی کی دس مثالیں پیش
کی ہیں تحریفات کا شمار تو اس سے بہت زیادہ ہے مگر مسلمان علماء نے مثال کے طور پر صرف انہیں
منتخب فیوں پر زور دیا ہے جن کا تحریف ہونا قرآن و حدیث سے ثابت ہے وہ دس مثالیں یہ ہیں :-
(۱) موجودہ تورات میں بجائے اسمعیل علیہ السلام کے اسمٰعیل علیہ السلام کو ذبیح اور ابراہیم علیہ السلام
کا پہلو ٹھایا اکلوتا بیٹا قرار دیا ہے اس قول کے غلط ہونے کے ابن القیم نفس وجوہ بیان کئے ہیں
(۲) لوط علیہ السلام پر اپنی دو بیٹیوں کے ساتھ زنا کی تمت اور ان دونوں بیٹیوں کا زنا سے
حاملہ ہونا اور ان سے حرامی اولاد کا پیدا ہونا۔

(۳) یعقوب علیہ السلام کے بیٹے یحودا پر اپنی بہو سے زنا کی تمت اس کا حاملہ ہونا اور حرامی بچہ
جنمنا اور اس حرامی بچہ کی نسل سے داؤد علیہ السلام کا پیدا ہونا۔
(۴) مارون علیہ السلام کو گوسالہ پرستی کا بانی قرار دینا۔

(۵) آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ذکر آپ کے متعلق پیشینگوئیوں کو اہل کتاب کا اپنی
کتبوں سے نکال دینا۔ علمائے اسلام نے اس پر نہایت شرح و بسط کے ساتھ بڑی فاضلا زنجش کی ہیں۔

۱۰۰ سورہ المنتہ کے آخر میں اصحاب رسول ﷺ علیہ وآلہ وسلم کے ۴۰ اوصاف بیان ہوئے ہیں اور جن کی بابت اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے کہ ذلک مثلاً حمزہ فی التورۃ و مثلاً حمزہ فی الانجیل ان اوصاف کا ان کتابوں سے خارج کر دینا۔

(۸۰) عیسیٰ علیہ السلام کو انجیل میں بذریعہ تحریف لفظی ابن اللہ بنا دینا اور بذریعہ تحریف معنوی اس بنیت کو حقیقی قرار دینا۔

(۸۱) انجیل میں ایسے الحاقی الفاظ داخل کر دینا جن پر عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث کی بنیاد قائم کی گئی ہے۔

(۹۰) عیسیٰ علیہ السلام کی صلیب پر موت اور دوبارہ زندگی۔

(۱۰۱) عیسیٰ علیہ السلام کی اس موت کو قربانی اور دوسروں کا کفارہ قرار دینا۔

بعض لوگوں کو امام رازی کے متعلق بھی یہ القیاس ہو سکتا ہے کہ مثل امام بخاری کے یہ بھی تحریف لفظی کے قائل نہیں مگر بات محنت اتنی ہے کہ جن آیات قرآنی میں تحریف معنوی کی جانب اشارہ ہے وہیں وہ اپنی تفسیر میں تحریف معنوی کا مراد ہونا بیان کرتے ہیں اور اس کو صحیح سمجھتے ہیں اور جہاں تحریف لفظی کی جانب اشارہ ہے وہیں تحریف لفظی کا بخوبی اثبات کرتے ہیں۔ اور اس کو بہتر قرار دیتے ہیں جن لوگوں نے صرف ایک ہی قسم کے قول یعنی کلام مثبت تحریف معنوی کو دیکھ کر نتیجہ نکال لیا کہ امام صرف تحریف معنوی ہی کے قائل ہیں انہوں نے غلط نتیجہ نکالا۔ سورہ ابراہیم کی آیت (جو اوپر پڑچ ہو چکی ہے) کی تفسیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ۔

”یہ تحریف لفظی ہے یا معنی میں۔ لیکن لفظی تحریف کی تجویز معنوی تحریف کی تجویز سے بہتر ہے

کیونکہ اگر کلام اُنہی اپنی اصلی صورت پر باقی رہے اور صرف اس کے معنی میں تاویل کی جائے تو اس

صورت میں وہ لوگ کلام الہی کے ہر نئے والے نہ کھلے بکے صرف اس کے معنی کے محرف بنتے

و حالانکہ وہ کلام اُنہی کے ہر نئے والے ٹھہرے گئے ہیں۔ اس تحریف سے یہ معنی یعنی تحریف لفظی

مراد ملے جائیں تو بہتر ہے جیسے ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ کتاب اہل کتاب نے ان کتابوں میں کمی و بیشی کی ہے کہ یہ سنی نہ ہو سکیں تب تحریف معنوی مراد لینا واجب ہے "تفسیر کبیر صفحہ ۱۰۷" آیت سورۃ النساء کی تفسیر میں امام رازی لکھتے ہیں کہ :-

"خدا تعالیٰ نے یہاں "قَدْ مَوَّاهِنَا" فرمایا ہے اور سورۃ المائدہ میں من بعد مواضعہ فرمایا۔ ان دونوں میں فرق یہ ہے کہ سورۃ النساء کے الفاظ سے تاویل مراد ہے اور اس آیت کے معنی یہ ہیں کہ وہ لوگ آیات قریت وغیرہ کی باطل تاویلیں کرتے ہیں اس میں یہ بیان نہیں ہے کہ وہ ان الفاظ کو کتاب اللہ سے نکال دیتے ہیں اور جو الفاظ سورۃ المائدہ میں ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دونوں تہذیبیں عمل میں لاتے ہیں۔ تاویل باطل بھی کرتے ہیں اور الفاظ بھی بدل ڈالتے ہیں۔ اس آیت میں یہ حرفون الکلم سے تاویل باطل کی طرف اشارہ ہے اور من بعد مواضعہ میں الفاظ کو کتاب میں سے نکال ڈالنے کی طرف اشارہ ہے۔"

تفسیر کبیر صفحہ ۳۸ جلد ۳ -

پھر امام رازی اپنی تفسیر میں یہ بھی تحریر فرماتے ہیں کہ :-

"اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ جس کتاب کے حروف و کلمات کی شہرت حد تو اترا تک پہنچ چکی ہو اس کے حروف و کلمات میں تبدیلی کیوں کر ممکن ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ جس وقت اس کی تبدیلی ہوئی تھی اس وقت شاید اس قوم میں قلت ہو اور قوریت کے جانے والے علماء اور بھی کم ہوں۔ اس لئے وہ لوگ اس تحریف و تبدیل پر قادر ہو گئے۔" (تفسیر کبیر جلد ۳)

ان کتابوں کی شہرت "حد تو اترا" تاک پہنچنے کی بابت بھی علمائے اسلام نے بہت کافی حد تک تنقید کی ہے وہ کہتے ہیں کہ ان کتابوں کا مجموعہ الفاظ و اجزاء متواتر ہونا ثابت نہیں اول تو ان کتابوں کے تعیین مصنفین اور تعیین زمانہ تصنیف میں خود اہل کتاب کے نزدیک اختلاف ہے اور ان کتابوں کے بہت

الفاف و فقرات و ابواب لای مصنفین کتب سے بتواتر منقول ہونا اور کسی بیانی سے محفوظ ہونا اور اس سے
 نہیں کرتے اور ان کتابوں میں کمی و بیشی و تغیر و تبدل کے وہ صاف صاف مترن ہیں اہل اسلام کے
 نزدیک نقل متواتر کے لئے شرط ہے کہ اس کی ابتداء اور وسط میں بھی ویسی ہی کثرت ہو جیسی کہ ان کتابوں میں اور
 کسی درجہ میں ایسی قلت نہ ہو جس سے اس کے ناقلین کا کذب پر اتفاق ممکن ہو مالاں کا یہ اسے مضامین
 سلسلہ ہذا کے گذشتہ نمبر ثابت کر چکا ہے کہ توریت و انجیل کو یہ تواتر حاصل نہیں ہوا۔ دوم یہ کہ ہند جدید کے
 متعلق یہ امر خصوصیت کے ساتھ قابل ذکر ہے کہ اگر بالفرض یہ مان بھی لیا جائے کہ کتب ویر جدید کثرت
 بھی کوئی زوال نہیں آیا۔ امد جن لوگوں کی طرف سے یہ کتابیں منسوب ہیں مثلاً متشی یوحنا پولوس و غیرہم انہی
 سے ان کتابوں کا ہر جز بہ نقل متواتر ہم تک پہنچا ہے تب بھی یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان کتابوں میں جو تعلیم و
 ہدایات و مضامین درج ہیں وہ عیسیٰ علیہ السلام سے جن پر انجیل کا نازل ہونا مسلمانوں کے نزدیک مستلزم ہے اور
 منقول ہوں لہذا اس تواتر مفروض الوجود کا سلسلہ متی وغیرہی ختم ہوتا ہے اور ان لوگوں کا صاحب
 الہام یا خدا کی طرف سے رسول ہونا مسلمان تسلیم نہیں کرتے نہ عیسائی اسے ثابت کر سکتے ہیں نہ انوں
 کے نزدیک وہی انجیل واجب تسلیم مانا بیان ہے جو کہ عیسیٰ علیہ السلام پر نازل ہوئی نہ کہ موجودہ مجموعہ
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اصحاب کی بابت اس امر کی بابت شک ہے یہ تو اہل اسلام ہی کے ایک
 فتویٰ شائع کیا تھا جس پر متعدد علما کی مہر ثبت تھیں اس کی پوری عبارت کے بیان درج کرنے میں
 میں طوالت ہوگی۔ اس لئے اس میں سے دو اقتباسات ذیل میں نقل کئے جاتے ہیں۔
 ”ترجمہ اہل اسلام انجیل عبارت از کلام الہی تبارک و تعالیٰ است کہ بر حضرت عیسیٰ علی نبیہ و
 علیہ الصلوٰۃ و السلام نازل شدہ بود و متل بہدایت و نصرت و احکام توریت و نصیحت
 برائے پرہیزگاران و از ان مجموعہ محمد جدید۔
 دوسرا اقتباس یہ ہے۔“

”بودن اس تراجم مذکورہ یا اصل آنا ہم اگر مطابق ہمیں تراجم مسطورہ است ہمارا انجیل

یعنی کلام ربانی کہ اوتعالیٰ جیشائے بائزال فرمودن اس پر حضرت عیسیٰ علی نبیہا وعلیہ الصلوٰۃ

والسلام در قرآن خبر داده نزد علماء شریعت محمدیہ علی صاحبہا الف صلوٰۃ و تحیۃ بجز آحاد ہم

مروی و محفوظ نیست چو با کہ خبر مشہور باشد و اعمال حارین کہ تصنیف ہوتا ہی است و

ہمچنین ماہیات پولس وغیرہ مذہب ماداخل فیئند بلکہ انجیل نزد ما فقط عبارت از ان

کلام حضرت عیسیٰ بود کہ موافق دینی ربانی ارشاد آں فرمودہ پس اطلاق کلام ربانی بر اہل

مجموعہ بائند شرعی چگونہ کردہ شود۔ بلکہ اطلاق کلام ربانی بر اہل توریت کہ بزبان عبرانی

بودہ بر مجموع اہل انجیل بسبب تحریفات کثیرہ نمیتواند شد زیرا کہ تحریفات بیشتر در

اصل ہر دو کتاب توریت و انجیل از ایشان واقع شد و قرآن شریف بر تحریفات ایہنا ملحق نہ

مسلمان علماء کے نزدیک موجودہ توریت و انجیل کا مرتبہ بجا خط و ثبوت احادیث صحیحہ متواترہ سے

گٹھا ہوا ہے بلکہ خبر واحد کے بھی برابر نہیں۔ صحیح اور متواتر احادیث نبوی وہ بھی جاتی ہیں جن کی ہر زمانہ میں

کثرت روایت کی گئی ہو۔ اور عقل ان کے کذب کو محال جاننے اخبار آحاد کا اطلاق ان احادیث پر ہوتا

ہے۔ جن کو آنحضرت علی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے صرف ایک یا دو یا پانچ صحابہ نے نقل کیا ہو گو بعد میں انکی

نقل میں تواتر ہو گیا ہو۔ عیسائی محققین کی عینک سے بھی نہ دیکھا جائے تو یہ کتابیں آحاد کے مرتبہ تک نہیں

پہنچتیں۔ کیونکہ ان کے ابتدائی راویوں ہی کے وجود میں اختلاف و شکوک واقع ہو چکے ہیں۔

توریت و انجیل پر اسلامی رائے

فطرتِ انسانی کی ایک کمزوری اہل فطرت انسانی میں اور کمزوریاں واقع ہوئی ہیں وہاں ایک قابلِ افسوس کمزوری یہ بھی ہے کہ وہ ہر چیز کے غلبہ کما ہری سے بلا امتیاز حق و باطل مرعوب و مغلوب ہو جاتی ہے مسلمانوں کو اس کمزوری پر غالب ہونا چاہئے۔ باطل کے ظاہری اور عارضی غلبہ کے کسی مسلمان کا مرعوب ہو جانا ضعیف ایمانی کی دلیل ہے شائع کل دہریت اور الحاد کا زور ہے اور ناقص اور غیر مکمل سائنس کی سام لور پر لوگوں کے دل داغ پر چھوکتے ہیں۔ اس دہریت اور سائنس سے متاثر ہو کر بعض ضعیف الایمان مسلمانوں نے یہ روش اختیار کر رکھی ہے کہ وہ قرآن اور حدیث کی ہر بات کو تاویل بالحل کے ذریعہ سے موجودہ سائنس کے مطابق بنا کر دیکھنے کی کوشش کرتے رہتے ہیں اسی طرح اب سے تقریباً پچاس سال قبل ہندوستان میں پارسی مبلغین کی مسیحیت کا زور شہ ہوا تھا۔ اور اس زمانہ کے بعض جدت پسند اور ہر نئی چیز سے جلد متاثر ہو جانے والے اور حکمران قوم کی ہر ادایہ فریاد ہونے والے اور مٹ جانے والے مسلمانوں نے توریت و انجیل کا مطالعہ اور ان پر تفسیریں لکھنا اور کتابیں شائع کرنا شروع کر دیا تھا ان میں سے بعض لوگ تو علانیہ عیسائی بن کر اور پادریوں کے زمرہ میں داخل ہو کر تبلیغ عیسویت میں ان کے مددگار بن گئے تھے۔ اور ان میں سے بعض مسلمانوں کو یہ خیال پیدا ہو گیا تھا کہ انہوں نے مسلمانوں میں اس نوع کے خیالات کی شاعت شروع کر دی تھی کہ مسلمانوں کے لئے موجودہ توریت و انجیل بلا واسطہ قرآن و احکام الہی ہیں۔ اور ان کتب میں اور قرآن مجید میں بجا ناطل و تشکیک کوئی فرق نہیں ہے۔

ان کا مقولہ تھا کہ :-

”مسلمان ان کتابوں کو دیکھیں جیسا کہ قرآن مجید کو پڑھتے ہیں اور ان واقعات و حواشی

ہیں جو ان کو روز قزو پیش آتے ہیں ان کتابوں سے فتویٰ لیں اور اخذ احکام کریں جیسا کہ قرآن سے اخذ احکام کرتے ہیں خصوصاً ان مسائل میں جو قرآن میں نہیں ہیں اور ان کتابوں میں ہیں۔ ان میں سے بعض حضرات قرآن پر یہ مہربانی کرتے تھے کہ ان کتابوں کے رتبہ کو قرآن کے رتبہ سے کمتر مگر حدیث کے رتبہ سے بڑھ کر یا اس کے برابر خیال کرتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ:-

”جو حکم قرآن سے نہ ملے وہ ان کتابوں سے اخذ کیا جائے اور ان کتابوں میں نہ ملے تب کتب حدیث سے لیا جائے۔ اور کم سے کم یہ ہو کہ ان کتب کو کتب حدیث کے برابر سمجھا جائے۔“

اگرچہ دہریت کے سیلاب نے اب اس عیسویت کو بھی بہا دیا تو اس عیسویت پسندی کا بھی منہ نشان باقی نہ رکھا تاہم ضرورت ہے کہ عام مسلمانوں کے فائدہ کی غرض سے عمل بالتوراة والا انجیل پر استدعا مسلک یہاں بالعرضت بیان کر دیا جائے۔

عمل بالتوراة والا انجیل | زمانہ نبوت سے لیکر اس وقت تک موجودہ توریت و انجیل وغیرہ کی نسبت اہل اسلام کا یہ اعتقاد متواتر و متوارث چلا آ رہا ہے کہ ان کتابوں کے جو احکام منجانب اللہ ہیں اور منسوخ نہیں ہوئے یا سابق امتوں کے ساتھ مخصوص نہیں، وہ امت محمدیہ کے لئے واجب العمل ہیں مگر ان احکام پر مسلمانوں کا عمل قرآن پر عمل کے ضمن میں پایا جاتا ہے کیونکہ قرآن مجید تمام کتب سابقہ کے واجب العمل احکام کا جامع ہے اور جبکہ کتب منزل من اللہ صلاً اس میں شامل ہیں حقیقتاً قرآن کی تعمیل کتب سابقہ کے احکام واجب العمل کی تعمیل ہے حدیث صحیح بھی قرآن کے حکم کے تحت میں ہے گو اس میں قطعیت و ظہوریت کا فرق ہے اس لئے جو حکم احادیث صحیحہ میں وارد ہے اس کو بھی مسلمان حکم قرآنی سمجھتے ہیں اور قرآن کی طرح واجب العمل جانتے ہیں اس بنا پر شرائع سابقہ کے جو احکام احادیث میں منقول ہیں ان کی تعمیل بھی گویا قرآن ہی کی تعمیل ہے۔

مگر یہ اعتقاد متقدم و متاخرین میں کسی محقق سے منقول نہیں کہ موجودہ توریت و انجیل سے

ان احکام پر بلا واسطہ قرآن واجب ہے۔ اور قرآن کی طرح ان کتابوں سے تشکیک کرنا مسلمانوں کا فرض ہے نہ یہ عمل ان سے مروی ہے کہ ان کتابوں پر بلا واسطہ قرآن انہوں نے اعتقاد کیا ہو اور واقعات روزمرہ میں ان کتابوں سے فتویٰ لیا ہو۔

احکام کتب سابقہ تین اقسام تقسیم کئے جاسکتے ہیں۔

(۱) وہ احکام جو قرآن و حدیث کے مطابق ہیں ان کی تعمیل قرآن کی تعمیل ہے۔

(۲) وہ احکام جو قرآن و حدیث کے خلاف ہیں ان کی تعمیل کا نہ کرنا ہی مسلمانوں پر لازم ہے اس قسم کے احکام یا تو وہ ہیں جو درحقیقت کتب قدیمہ میں تھے مگر اب شریعت محمدی نے انہیں منسوخ کر دیا۔ یا وہ ہیں جو اہل کتاب کی طرف سے ان کتابوں میں بڑھا کھڑے گئے ہیں اور خوف و محاق کے تحت میں آتے ہیں۔

(۳) وہ احکام یا وہ امور جن کی بابت قرآن و حدیث میں نہ کوئی تائید و موافقت پائی جاتی ہے نہ تردید و مخالفت۔ ان کی بابت مسلمانوں کو رسول خدا علیہ السلام کا یہ حکم ہے کہ ”مسلمو! تم اہل کتاب کی تصدیق کرو نہ تمذیب کرو اور یہ کہو کہ ہم اس پیر پر ایمان لائے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے نازل ہوئی۔“ یہی جن امور پر قرآن و حدیث ساکت ہیں ان پر یہ شرطی اور اجمالی اعتقاد مسلمانوں کے لئے کافی ہے کہ اگر وہ بات بخائبہ اللہ ہے تو ہم نے اسے مانا اور تسلیم کیا۔ قسم اول یعنی احکام واجب التعمیل کے متعلق علماء نے بہت کچھ بحث کی ہے۔

صحیح بخاری میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فعل منقول ہے کہ آپ نے داؤد علیہ السلام کی موافقت میں سجدہ کیا۔

سنن نسائی میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ قول منقول ہے کہ حضرت داؤد نے توبہ سجدہ کیا تھا۔ اور ہم اس کے شکر یہ میں سجدہ کرتے ہیں۔

صحیح بخاری میں حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ ان سے کسی نے پوچھا کہ آیا سورہ ص میں سجدہ ہے؟ آپ نے فرمایا بے شک اس میں سجدہ ہے میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو سجدہ کرتے دیکھا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پہلے نبیوں کے قول کی پیروی پر مامور تھے۔ ان ہی افعال و اقوال سے علما نے یہ مسئلہ استنباط کیا ہے کہ جو فعل یا حکم انبیائے سابقین سے قرآن میں منقول ہوا درکنہ حکم اس کا مخالف یعنی ناسخ ہماری شریعت میں وارد نہ ہو وہ حکم اہل اسلام کے لئے لائق دستاویز ہے۔

تفسیر کبیر میں امام رازی نے اللہ تعالیٰ کے اس قول کے تحت یہ کہ ”جن لوگوں کی ہم نے ہدایت کی ہے ان کی پیروی کرو“ تحریر فرمایا ہے کہ۔

”ہدایت یافتہ لوگوں سے انبیاء مراد ہیں اور ان کی پیروی کا حکم آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ہوا ہے۔ جن امور میں پیروی کا یہ حکم وارد ہوا ہے۔ ان کی تعمین میں علما کے درمیان اختلاف ہے بعض کہتے ہیں کہ ان سے وہ امور مراد ہیں جن میں سب انبیاء کا اتفاق ہے۔ مثلاً توحید الہی اور اللہ تعالیٰ کی ذات و صفات و افعال کو نامناسب اعتقاد سے پاک رکھنا وغیرہ۔ بعض کا قول یہ ہے کہ ان امور سے اخلاق حمیدہ اور صفات زنیعہ و کاملہ میں پیروی مراد ہے جیسے کہ سفار کی ایذا پر صبر اور ان کے ساتھ عفو۔ بعض کا یہ قول ہے کہ اس سے ان کے جملہ احکام شریعت مراد ہیں جو ان احکام کے جن کو مستثنیٰ و مخصوص کر دیا گیا ہو۔ اس قول کی رو سے یہی شریعتیں ہمارے لئے واجب العمل ٹھیکری ہیں۔“

مگر امام قرطبی اور دیگر علما نے مندرجہ بالا تیسرے قول کی تفصیل میں اس نہایت ضروری شرط پر زور دیا ہے کہ شریعت سابقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ذریعہ سے معلوم ہوئی ہو۔ اور وہ امت سابقہ کے ساتھ مخصوص یا بعد میں منسوخ نہ ہوئی ہو کتب سابقہ میں تحریف و تبدل

کے وقوع پیمانی نے اس شخص کو بہت مزید تباہ کیا ہے۔

بعض علماء کا یہ قول ہے کہ ہمارے لئے ان شریعتوں کی پیروی واجب نہیں ہے کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمادیا ہے کہ لِكُلِّ جَعَلْنَا مِنْكُمْ شِرْعَةً وَمِنْهَاجًا ہم نے تم میں سے ہر ایک کے لئے ایک ایک شریعت بنادیا ہے اور اس کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ پہلی شریعتیں فطریہ اوصاف و مقامات کے لئے مخصوص رہی ہیں اور ان احوال خداوندی میں ہیں جس سے ہر آدمی کو لازم تھا کہ اس کی رعایت کرے مثلاً قِسْمُ شَرْعِ اَدَمِہ اور مَعْدِنِ قَالِیْمِہ میں یہ کہ یہاں مرد و عورت کی ملاوٹ ہے۔

بعض علما کا یہ قول ہے کہ وہ شریعتیں ہمارے لئے واجب العمل ہیں مگر اس مقتدا سے
کہ وہ پہلوں کی شریعتیں ہیں بلکہ اس مقتدا سے کہ وہ اب ہمارے لئے شریعت ہو گئے ہیں کیونکہ
اللہ تعالیٰ فرماتا ہے: ﴿ثُمَّ آوَزْنَاهُمْ لَكِنَّا وَكَتَرْنَا لَهُمْ آيَاتٍ يَوْمَ قَوْمِ لُوطٍ﴾ پھر ہم نے ان کو اب
بھی ارشاد کیا کہ ان لوگوں کو بنایا۔ جن کو ہم نے جن لوگوں کے لئے آیتیں بھیجیں اور وہ ان کو پہچان نہ سکیں
کی وراثت میں آتی ہے وہ اسی کے ایک ہو جاتی ہے۔ مورث سے اس کو کوئی تعلق نہیں رہتا لہذا
ان شریعتوں پر اس مقتدا سے عمل کریں گے کہ وہ ان شریعتوں کی تعلیم دے گا اور ان سے
اس کی مزید تائید میں وہ اس کے لئے ہر چیز کرے گا کہ اگر اس وقت کوئی ایسا قوم نہ ہو تو
تو وہ بھی میری جیسا کہ ہے۔ علم کا یہ گروہ جو اپنی سنت و شریعت کو جو اپنی شریعت قرار دیتا ہے تو یہ
موتی دینی ہی کو نہیں لیتا۔ بلکہ یہی شریعتوں کو لیتا ہے جن میں فروع بھی شامل ہیں۔ ان میں سے
جو احکام منسوخ ہو چکے ہیں ان کی بابت یہ کہہ سکتا ہے کہ اس سے شریعت بدل نہیں گئی بلکہ
ان احکام کی تعمیل کی مدت معینہ ختم ہو چکی۔

اس نوع کے اختلاف ممکن نہیں ہیں۔ بات ایک ہی ہے صرف انداز ہے۔

ہدائی شریعتوں کو خواہ اپنا قرار دیا جائے یا نبی و قدیم کا مسلمانوں کے لئے واجب التحیل و تدبیر
صورت میں ہو سکتی ہیں جبکہ وہ قرآن و حدیث کی وساطت سے پہنچیں یا قرآن و حدیث
کے مطابق ہوں۔ موجودہ توریت و انجیل سے براہ راست امتکاس کا ذیل میں کوئی قائل
ہے نہ خلف ہیں امام رازی کے قول کو بھی مزید اطمینان کے لئے ملاحظہ فرمائیے جو انہوں نے اپنی
کتاب المحصل میں اپنے اس دعوے کی تائید میں بیان کیا ہے کہ کچھ کچھ کتابوں کا اتباع ہم پر واجب نہیں

”دوسری دلیل یہ ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان مشرکین کی دینی جان
کے لئے پانی پانی ہیں، پیروی کرنے کو ہر زمانے کے علماء پر یہ امر واجب قرار پاتا کہ وہ اپنے
واقعات و حوادث پیش آمدہ میں ان کتابوں کی طرف مراجعت کریں کہ اگر آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کے فعل کی پیروی ان پر واجب ہے اور جب انہوں نے یقیناً ایسا نہیں کیا
تو اس سے معلوم ہوا کہ یہ امر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے بھی قرعہ میں نہیں آیا۔ اس سے
ان کتابوں کا واجب العمل ہونا باطل ہوا۔“

تیسری دلیل۔ اگر وہ کتابیں ہمارے لئے لائق دستاویز ہوتیں تو ان کتابوں کو یاد کرنا
ہمارے لئے فرض کفایہ ہوتا۔ جیسا کہ قرآن و حدیث کا یاد کرنا فرض کفایہ ہے اور علماء باہمی
اختلاف کے مواقع پر ان کتابوں کی طرف رجوع کرتے ہیں کہ ان کو جن مسائل میں اشتباہ
ہوا تھا۔ مثلاً ذرائع کیا مسئلہ غمبول اور جہدہ وزن موقوفہ یعنی وہ عورت جس کا در وقت تکلیف
مقرر نہ ہوا اور اس کے شوہر نے قبل ہم بستری و ذات پائی کی میراث و دام ولد کی بیع اور
شراب زنا کی حد اور غنیمت کی دیت اور زرعہ کنیز عیبہ کا ہم بستری کے بعد واپس کرنا اور
مباشرت بلا انزال سے منسلک واجب ہونا وغیرہ ایک۔ اور یہ امر کسی ایک سے بھی منقول
نہیں کہ انہوں نے اپنی تمام غمزمیں باوجود کثرت واقعات و روایات کے توریت کی طرف

رجوع کیا ہو مگر اس حالت میں جبکہ یہودیوں کے سوا مسلمان ہو گئے تھے جیسے عبد اللہ
 بن مسعود اور کعب اہبار اور وہاب بن عبد جہل کے اقوال قدرت کے متعلق مستند سمجھے جاسکتے
 تھے ان کے نزدیک یہ رجوع آسان تھا مگر ایسا نہ کیا۔ اور مسائل میں انہوں نے اپنے ہی
 قیاس کی طرف رجوع کیا۔ یہ بات کتاب اللہ سے ایسی ہے کہ بعد جائز ہوتی ہے اور ایسی
 کتاب اللہ کو کیجئے سے پہلے ہو نہیں سکتی۔ جب انہوں نے ایمان لایا تو انہوں کو سیکھانے کے
 احکام دریافت کئے تو معلوم ہوا کہ انہوں نے ان کتابوں کو قابل تسلک نہ سمجھا۔
 چوتھی دلیل آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت سہاذ کے اس قول کو کہ:۔
 "میں کتاب اللہ درست میں کوئی حکم نہ پاؤں گا تو اپنے اجتہاد سے قرآن دوں گا۔"
 پس کیا اگر ان کو توریت کی پیروی کا حکم ہوتا تو ان کا اپنے اجتہاد پر عمل کرنا جائز نہ ہوتا تا وقتیکہ توریت
 داخل کوہ دیکھ نہ لیتے۔ اس دلیل پر اگر اعتراض ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
 نے سہاذ کو اسی صورت میں اجتہاد کی اجازت دی جبکہ کتاب اللہ میں انہیں کوئی حکم نہ
 ملتا تو توریت بھی تو کتاب اللہ ہے۔ یا یہ اعتراض ہو کہ توریت کا صاف نام انہوں نے اس
 لئے نہیں لیا کہ توریت کی طرف رجوع کرنے کا حکم قرآن مجید میں آچکا ہے لہذا قرآن کی طرف
 رجوع کرنا خود توریت کی طرف رجوع دلالت ہے۔ تو پہلے اعتراض کا ایک جواب تو یہ ہے۔
 کہ اسلاف میں جب مطلقاً کتاب اللہ ہی قیہ ہوتا تھا تو اس سے قرآن مراد ہوتا
 تھا اس سے توریت و انجیل ظاہر دلیل مراد نہیں ہو سکتیں۔ دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت
 معاذ بن جبل سے کہیں ثابت نہیں ہوا کہ انہوں نے توریت و انجیل کو سیکھا۔ یا ان کے
 خوف و غیرہ ہونا احکام میں تیزگی ہو۔ جیسا کہ قرآن کا پیرا اور سیکھنا ان سے بخوبی
 ثابت ہے۔ دوسرا اعتراض کا جواب بھی ادا ہو گیا۔ کہ موجودہ توریت و انجیل کی طرف

ہزار سندیں رجوع کرنے کا قرآن میں حکم ہے تا آنحضرت سے ان کتابوں کو پھینکا دیا جیسے اور ان
کی طرف بھی ترجیح کرتے۔

اس بارہ ہیں جن لوگوں نے غلطی کھائی ہے انہوں نے غائبان آیات قرآنی اور احادیث نبوی
کے سمجھنے میں غلطی کی ہے جن میں بلور اجمال ان کتابوں کو زہدایت کیا گیا ہے اور بعض مواقع
خاص میں ان کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ لیکن حق بات یہ ہے کہ ان آیات و احادیث
میں تہمت و انجیل کی ہر بات کو ہدایت و نور نہیں کیا گیا۔ اور نہ ہر موقع و محل میں ان کتابوں کی طرف
رجوع کرنے کا خدا و رسول نے حکم دیا ہے بلکہ ان کو بلکہ اجمال ہدایت کہنے سے انہیں باتوں کا ہدایت ہونا
مقصود ہے جن کا مخالف اللہ محفوظ و واجب العمل ہونا شہادت قرآن و حدیث ثابت ہے
اور انہیں مواقع خاص میں ان کتابوں کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا گیا ہے جن میں ان کتاب کے طرف کا
بہل نہیں ہونے پایا۔ کوئی مسلمان اس بات کو نہیں مان سکتا کہ موجودہ تہمت و انجیل میں جو کچھ لکھا
سب سچ ہے۔ مثلاً کہی مسلمان اس بات کے ماننے کے لئے تیار نہیں کہ لوط علیہ السلام نے اپنی بیٹیوں کے
ساتھ اور داؤد علیہ السلام نے اور یاکوچ کے ساتھ رعب و باد اڑا کیا۔ اور علی علیہ السلام منافقین
خدا کے بیٹے یا نو خدا یا تین خداؤں کی بیٹی کے مسخ ہوئے اور باوجود اس کے گنہگاروں کے بدلے
مذہب چھوئے۔ اللہ و رسول اس سے بری ہیں کہ مسلمانوں کو ان بغیر اہل بیت ہونے باتوں پر ایمان لانے کا
حکم دیں۔ بلکہ اللہ و رسول نے ان کتابوں کی بہت سی باتوں کو رد کر دیا ہے اور ان کو کفر و ضلالت
قرار دیا ہے۔ مزید تفصیل و تشریح میں طوالت ہے اس لئے مندرجہ بالا اجمال ہی پر اکتفا کیا جاتا ہے۔
خلاصہ اور سنائیے کہ یہ بات یوری طرح واضح ہو چکی ہوگی کہ مسلمانوں نے جتنا اقوام انبیاء
سابقین اور کتب منزل میں اللہ کا کیا ہے۔ آتنا خود ان لوگوں سے بھی نہ ہو سکا۔ جو ان انبیاء کی
ادلت میں اپنے کو شامل کرتے ہیں۔

محققین اہل کتاب نے جو کچھ اپنی تحقیقات سے ان کتابوں کی بابت لکھا ہے اس کی ایک مختصر سی جھلک مضامین سابقہ میں دکھلائی گئی ہے۔ اس سے ہر صحیح الدلیل شخص ان ہی نتائج پر آسکنا ہے کہ ان محققین کی تحقیقات کے بموجب :-

(۱) موجودہ توریت و انجیل از اول تا آخر بالکل قابل اعتبار نہیں۔

(۲) ان کے مصنفین و مؤلفین کا کچھ ٹھیک نہیں اور زمانہ تصنیف و تالیف کی بھی کوئی

صیح تعیین نہیں۔

(۳) ان مصنفین و مؤلفین کی اہل عبارتیں بھی محفوظ نہیں رہیں۔

(۴) ان کتابوں پر اغیار کے بھی حملے ہوتے رہے ہیں اور احباب کے بھی جن کی وجہ سے

اصلی اور ابتدائی نسخے مفقود ہو چکے ہیں۔ اور اب جو قدیم نقلیں پائی باقی ہیں ان کے چھٹی

یا ساتویں صدی عیسوی سے قدیم تر ہونے پر عیسائی بھی متفق نہیں۔ پھر نسخے بھی باہم مختلف

ہیں اور اختلافات کی تعداد بقول اہل کتاب ہی کے لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ یہ سب

قرآت یا کتابت ہی کے اختلاف نہیں بلکہ اہم اور اصولی امور میں بھی شدید اختلافات

واقع ہو گئے ہیں۔ جن کا دور کرنا اصلی نسخوں کے فقدان کی وجہ سے اب محال ہے ان اختلافات

نے ان بنیادی اصولوں ہی کو بدل ڈالا۔ جن پر اصول مذہب حق کی بنیاد ہونا کرتی ہے

(۵) آج کل ان کتابوں کے ترجموں ہی سے سنا ہوتا ہے اور ان ترجموں میں بھی کج فہم

غلطیاں ہیں جن کی اصلاح اب بوجہ اصل کے ضائع ہو جانے کے ناممکن ہو گئی ہے۔

(۶) ان تبدیلیات کی بناء پر موجودہ توریت و انجیل کو وہ توریت و انجیل نہیں کہہ سکتے۔ جو

اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام پر نازل فرمائیں۔

اور جو وہ ان تمام غرابیوں کے جن کے اعتراف پر علماء اہل کتاب مجبور ہیں مسلمان علماء اس درجہ

احتیاط سے کام لے رہے ہیں کہ وہ مستفاد طور پر یہ کہتے چلے آ رہے ہیں کہ۔
 (۱) توریت و انجیل کو اللہ تعالیٰ نے موسیٰ علیہ السلام اور عیسیٰ علیہ السلام پر جو اللہ کے پیغمبر
 تھے نازل فرمایا۔

(۲) موجودہ توریت و انجیل میں جتنا حصہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اس پر ہم ایمان لائے
 بعد اس کا سچا ہونا تسلیم کرتے ہیں۔

(۳) ان میں جو کچھ قرآن و حدیث کے خلاف ہے ان کو شبہات قرآن و حدیث کے خلاف
 جکتے ہیں۔ اور جن عبارتوں سے اللہ تعالیٰ کی توہین لازم آتی ہے یا انبیاء علیہم السلام
 کی بے احترامی پائی جاتی ہے۔ یا ادیان حق کے بنیادی اصولوں میں تبدیلی واقع ہوتی
 ہے۔ ان کو ہم توریت و انجیل سے خارج سمجھتے ہیں۔

(۴) ان کتابوں کی وہ باتیں جن پر قرآن و حدیث ساکت ہیں ہمارے لئے بھی سکوت
 کا مطالبہ کرتی ہیں۔ اس لئے ہم ان کی تصدیق کرتے ہیں نہ تکذیب۔

گویا عیسائی کتبیقات پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ ہماری کتابوں کی ایک بات بھی نہ مانو
 مگر اسلامی حق پسندی کتنی ہے کہ نہیں۔ ایسا نہ ہو گا۔ ان کتابوں میں جو باتیں قابل قبول ہیں
 انہیں ہم قبول کرتے ہیں اور جو باتیں قابل قبول نہیں ان سے ہم کنارہ کرتے ہیں۔

میں نے یہ باتیں سنیں اور ان سے اتفاق کیا

میں نے ان باتوں سے اتفاق کیا
 میں نے ان باتوں سے اتفاق کیا
 میں نے ان باتوں سے اتفاق کیا

سلسلہ مطبوعات اقبال اکیڈمی

- ۲/۱۲/۰ .. ہمارے ہندوستانی مسلمان - ولیم ہنٹر، آئی۔ سی۔ ایس۔
- ۲/۱۲/۰ .. اقبال پر ایک نظر - مرتبہ سید محمد شاہ ایم۔ اے
- ۱/۸/۰ .. تعلیم - اقبال - پروفیسر سلیم چشتی، بی۔ اے
- ۶/۸/۰ .. شرح اسرار خودی پروفیسر سلیم چشتی، بی۔ اے
- ۶/۸/۰ .. اقبال اور پیام حریت - پروفیسر سلیم چشتی، بی۔ اے
- ۶/۸/۰ .. اسلامی یار لیٹ کا آئین - مولانا عزیز مہسندی
- ۰/۴/۰ .. تہذیب کا فلسفہ - مولانا عزیز مہسندی
- ۶/۷/۰ .. اقبال کا تصور زمانہ و مکان - ڈاکٹر محمد رفیع الدین صدیقی ایم۔ اے
- ۶/۷/۰ .. موت و حیات اقبال کے کلام میں - ڈاکٹر محمد رفیع الدین صدیقی
- ۱/۸/۰ .. تعمیر کا مسئلہ - ڈاکٹر محمد رفیع الدین صدیقی ایم۔ اے - ری۔ اے - ڈی
- ۱۶/۷/۰ .. اقبال کے چند جواہر ریختہ - خواجہ عبدالحمید ایم۔ اے
- ۶/۷/۰ .. اشتراکیت اور اسلام - مولوی محمد مظہر الدین صدیقی، بی۔ اے
- ۱۰/۷/۰ .. محققہ سیدہ ازہارہ بیگم، ڈیڑھ مترجم مولوی مظہر الدین صدیقی
- ۶/۷/۰ .. علمائے کرام کا استقبال - مولوی محمد مظہر الدین صدیقی
- ۶/۷/۰ .. حقیقت نفق - مولانا عبداللہ الدین اصلاحی
- ۶/۷/۰ .. افادات حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی مولانا عبداللہ الدین اصلاحی
- ۱۶/۸/۰ .. معرکہ اسلام و جہانیت از مولانا عبداللہ الدین اصلاحی
- ۲/۱-۱-۰ .. دربار رسول کے فیصلے مترجمہ ابو العرفان حکیم عبدالرشید
- ۶/۷/۰ .. اقبال کا تصور خودی - ڈاکٹر سید عابد حسین ایم۔ اے - پی۔ اے - ڈی
- ۶/۷/۰ .. المناجات (عربی) حافظ ابن الجبر العسقلانی
- ۶/۷/۰ .. القول الجلیل (عربی) حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
- ۱/۸/۰ .. قرآن کی پربینادی اصناف میں از مولانا مودودی صاحب
- ۱۱/۷/۰ .. اسلامی خطبات پر ایک نئی نظر
- ۱۶/۷/۰ .. انتخاب غالب از فائق
- ۵/۱۲/۰ .. روح اقبال - از پروفیسر یوسف حسین خان ایم۔ اے - پی۔ اے - ڈی
- ۳/۲/۰ .. فکر اقبال مجبور صفائین - ۳/۱۲/۰ - ۳/۱۲/۰ - فکر عظیم از ڈاکٹر محمد اقبال
- پتھر: اقبال اکیڈمی - ۵۳ (الف) سرکلہ روڈ بیرون موچی روڈ لاہور -

علامہ اقبال کا کلام

| | | |
|--------------------|----|----|
| بمک ورا مجلد | .. | .. |
| بال حبیبیل مجلد | .. | .. |
| ضرب کلیم مجلد | .. | .. |
| ارمغانِ عبادت مجلد | .. | .. |
| پیامِ شوق | .. | .. |
| شعری اسرار و رموز | | |
| زبدِ عجم | | |
| فلسفہ عجم | | |
| چھ نیکچر (انگریزی) | | |

شریف درو

شریف قادری

علامہ اقبال کا کلام

علامہ اقبال کا کلام

اقبال

شریف قادری

پیشہ

اقبال الیڈمی

علامہ اقبال کا کلام

۵۴ - الف سکر روڈ - بیرون موچی دروازہ لاہور

پیشہ

علمائے کرام کا مستقبل۔ علما کو کیا کرنا چاہئے اور وہ کیا کر رہے ہیں ۱۸

از مولانا محمد مظہر الدین صدیقی بی اے

اشتراکیت اسلام۔ (ایک نشین موزن) = = = ۱۸

انتخابِ غالب۔ غالب مرحوم کا اپنا انتخاب۔ ۱۶

باغی مسلمان (سید بریلوی اور شاہ اسماعیل شہید کی تحریک مجاہدین کے ۱۲

ہمارے } بالکل صحیح اور سبق آموز حالات۔ انگریزی سے اردو ترجمہ

ہندوستانی مسلمان (ڈاکٹر ڈبلیو ڈبلیو منٹر ایل ایل ڈی آئی سی ایس بنگال ۱۲

المنبہات (عربی کی مشہور کتاب تصاحیح و حکم کا ایک ناممجموعہ) ۱۲

ہے اور عربی پڑھنے والے کو چوبیس باب مخصوص سمجھائی گئی ہے

(شیخ ابن حجر عسقلانی شارح بخاری شریف)

اسلامی پارٹی کا آئین (مسلمانوں کی تنظیم نو کن خطوط پر) ۱۲

(ہونی چاہئے۔ از مولانا غریب ہندی)

ہیگل کا فلسفہ (فلسفہ ضد کی تشریح)۔ از مولانا غریب ہندی۔ ۱۲

ہندوستان کے مسلمان کا نصب کیا ہے۔ = = = ۱۲

القول الحمیل (عربی)۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی۔ ۱۲

تقویۃ الایمان (اردو)۔ حضرت شاہ اسماعیل شہید۔ ۱۲

جعفر منصو (خلیفہ جعفر منصو عباسی کے حالات)۔ ابوالقاسم فریق لاوری۔ ۱۲

سلسلہ مطبوعات اقبال اکیڈمی

| | |
|--------|---|
| ۲/۱۲/- | ... ہمارے ہندوستانی مسلمان — ولیم ہنٹر، آئی سی ایس ... |
| ۲/۱۲/- | ... اقبال پر ایک نظر — مرتبہ سید محمد شاہ ایم اے |
| ۱/۸/- | ... تعلیمات اقبال — پروفیسر سلیم چشتی بی اے |
| ۱/۸/- | ... شرح اسرار خودی — پروفیسر سلیم چشتی بی اے |
| ۰/۸/- | ... اقبال اور پیام حریت — پروفیسر سلیم چشتی بی اے |
| ۱/۸/- | ... اسلامی پارٹی کا آئین — مولانا عزیز ہندی |
| ۰/۳/- | ... ہیگل کا فلسفہ — مولانا عزیز ہندی |
| ۰/۱۰/- | ... اقبال کا تصور زمان و مکان — ڈاکٹر محمد رضی الدین صدیقی ایم اے |
| ۰/۶/- | ... موت و حیات اقبال کے کلام میں — ڈاکٹر محمد رضی الدین صدیقی |
| ۱/۸/- | ... تعلیم کا مسئلہ — ڈاکٹر محمد رضی الدین صدیقی ایم اے پی ایچ ڈی |
| ۰/۱۰/- | ... اقبال کے چند جواہر ریزے — خواجہ عبدالحمید ایم اے |
| ۰/۶/- | ... اشتراکیت اور اسلام — مولوی محمد مظہر الدین صدیقی بی اے |
| ۱/- | ... محمد عیدہ — از چارلس ایڈمز مترجم مولوی مظہر الدین صدیقی |
| ۰/۸/- | ... علمائے کرام کا مستقبل — مولوی محمد مظہر الدین صدیقی |
| ۱/۸/- | ... حقیقت نفاق — مولانا صدر الدین اصلاحی |
| ۱/۸/- | ... افادات حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی — مولانا صدر الدین اصلاحی |
| ۱/۸/- | ... معرکہ اسلام و جاہلیت — از مولانا صدر الدین اصلاحی |
| ۲/-/- | ... دربار رسول کے فیصلے مترجم ابوالعرفان حکیم محمد عبد الرشید |
| ۰/۸/- | ... اقبال کا تصور خودی — ڈاکٹر سید عابد حسین ایم اے پی ایچ ڈی |
| ۱/- | ... المذہبات (عربی) — حافظ ابن الحاجر العسقلانی |
| ۱/۸/- | ... القول الجمیل (عربی) — حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی |
| ۱/۸/- | ... قرآن کی چار بنیادی اصطلاحیں — از مودودی صاحب |
| ۱/-/- | ... اسلامی عبادات پر ایک تحقیقی نظر |
| ۰/۶/- | ... انتخاب غالب — از غالب |
| ۵/۱۲/- | ... روح اقبال — از ڈاکٹر یوسف حسین خاں ایم اے پی ایچ ڈی |
| ۳/۲/- | ... فلسفہ عجم — از ڈاکٹر محمد اقبال رحمتہ اللہ علیہ |
| ۲/-/- | ... فکر اقبال — مجموعہ مضامین |
| ۳/۱۲/- | ... آثار اقبال |

اقبال اکیڈمی

۵۲ الف سرکل روڈ، بیرون موچی دروازہ، لاہور

